

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200961  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200961.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého D. W., nar. X.X.XXXX, t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Svidník, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov G. W., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XX a P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L., t. č. umiestnený v ÚVTOS Ilava, Mierové nám. 1, 019 17 Ilava, o návrhu navrhovateľov 1) M. C., nar. X.X.XXXX a 2) U. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XXX XX O. XX, na zverenie maloletého do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Me n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 3P/36/2011-24 zo dňa 14.9.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 15CoP/28/2011-42 zo dňa 14.12.2011 tak, že zveruje maloletého D. W. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

II. Navrhovatelia sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého D. W. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého D. W. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého D. W. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.6.2020 domáhali zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 3P/36/2011-24 zo dňa 14.9.2011 bol maloletý D. zverený do ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Svidník. Maloletý D. je ich krstným dieťaťom. Od jeho umiestnenia sa s maloletým stretávajú, maloletý navštevuje ich rodinné prostredie. S maloletým majú vytvorený dobrý vzťah, rešpektuje ich. Sám maloletý D. prejavil vôľu byť v ich starostlivosti. Rodičia maloletého nenavštevujú. Sú jediní príbuzní, ktorí maloletého navštevujú a zaujímajú sa o neho. Sú finančne zabezpečení, poberajú dôchodky. Bývajú vo vlastnom

rodinnom dome, kde maloletý D. má vytvorenú vlastnú detskú izbu. Pre maloletého D. chcú zabezpečiť Základnú školu v Stropkove.

3. Rodičia a opatrovník súhlasili s návrhom.

4. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/36/2011-24 zo dňa 14.9.2011, výsluchmi navrhovateľov a výsluchom otca.

5. Podľa § 45 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

7. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

8. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

9. Podľa § 45 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

3

5P/44/2020

10. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí výška životného minima na zaopatrené nepľnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 29,42 eura.

12. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/36/2011-24 zo dňa 14.9.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 15CoP/28/2011-42 zo dňa 14.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.1.2012 bol maloletý zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova vo Svidníku, Partizánska 306/6, 089 01 Svidník. Opatrovník uviedol, že s maloletým sa rozprávali a chce zostať pri svojich krstných rodičoch, teda

navrhovateľoch. Cíti sa tam dobre, je to jeho rozhodnutie, že by chcel byť pri nich, takže nie je dôvod, aby nebol zverený do starostlivosti navrhovateľov. Má svoju detskú izbu, posteľ, písací stôl, stoličku, skrine, v podstate komplet zariadenú detskú izbu a dom je takisto zaradený, udržiavaný. Opatrovník nemá výhrady voči starostlivosti zo strany navrhovateľov. Matka súhlasila s návrhom. Býva v rodinnom dome so svojím priateľom P. X. v obci I. XX. Spolu vychovávajú maloletého P. X., nar. XX.X.XXXX. Matka ako aj priateľ sú nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi v sume 358,20 eura mesačne a prídavky na dieťa v sume 25,50 eura mesačne. Otec na pojednávaní dňa 17.3.2021 uviedol, že taktiež súhlasí s návrhom. V súčasnosti si odpykáva 6,5 ročný nepodmienečný trest, pričom už má za sebou necelé 2 roky.

14. Z uvedených dôvodov súd zveril maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorým vymedzil rozsah ich práv a povinností k maloletému. Súd zaviazal rodičov plniť svoju vyživovaciu povinnosť každého z nich v minimálnom rozsahu, pretože v súčasnosti majú nízky príjem. Rodičia sú povinní platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

4

5P/44/2020

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.