

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202586
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5320202586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, t.č. v zariadení Centrum pre deti a rodiny Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, 014 01 Bytča, pracovisko Y. T. XXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, t.č. P. XXX, otca: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., X. XX, t.č. ÚVTOS Trenčín, Súdna 15, 911 01 Trenčín, za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, sídlom Moyzesova 20, Žilina, o návrhu navrhovateľov : 1/ Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, t.č. G. T. XXX, P., právne zastúpená: Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203, 2/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca, IČO: 30794536, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadení ústavnej starostlivosti, na odvolanie navrhovateľky v rade 1/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 16P/24/2020-76 zo dňa 11. novembra 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie u mal. C. nariadil ústavnú starostlivosť a za tým účelom ho umiestnil do Centra pre deti a rodiny Bytča. Matke maloletého určil 6-mesačnú lehotu na to, aby si upravila svoje sociálne a rodinné pomery. Zároveň matku zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na zaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, otca zaviazal platením výživného mesačne sumou 100,-€, pričom obaja budú výživné platiť na účet Centra pre deti a rodiny Bytča a povinní sú ho plniť dňom 30.07.2020. Splatné výživné za obdobie od 30.07.2020 do 11.11.2020 vo výške 28,62 € povolil matke splácať mesačne sumou 5,-€ spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok. Splatné výživné za obdobie od 30.07.2020 do 11.11.2020 vo výške 313,22 € otcovi povolil splácať mesačne sumou 20,-€ spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok. Týmto rozhodnutím zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 7P/23/2020-24 zo dňa 22.7.2020. Návrh navrhovateľky v rade 1/ o zverenie mal. C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 4Pc/3/2019-34 zo dňa 24.09.2019 bola medzi rodičmi schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý C. zverený do výchovy a starostlivosti matke, otec sa zaviazal platiť výživné 130,-€ mesačne, z toho 100,-€ na bežné výživné a 30,-€ na tvorbu úspor. Zároveň bolo upravené stretávanie otca s maloletým. Uznesením č.k. 7P/23/2020-24 zo dňa

22.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 10CoP/40/2020-47 zo dňa 10.09.2020 bolo matke neodkladným opatrením nariadené, aby odovzdala maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bytča, nakoľko bolo zistené, že zdravý vývoj a výchova maloletého sú ohrozené, matka dlhodobo nezabezpečovala riadnu starostlivosť, napriek jeho nízkemu veku od neho odchádzala, dlhodobo vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, ktoré požívala aj v prítomnosti mal. C.. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

3. V časti zamietnutia návrhu navrhovateľky v rade 1/ o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka nie je vhodnou osobou, ktorá by spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti zaručovala, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že navrhovateľka nezabezpečuje ani riadnu starostlivosť o svoje vlastné maloleté deti i keď sa snaží podľa svojich možností a schopností starostlivosť o svoje maloleté deti zabezpečovať, či po stránke finančnej, sociálnej, citovej, avšak vzhľadom na výchovné problémy, ktoré má dlhodobo (už od roku 2015 - ÚPSVaR Čadca dlhodobo a opakovane riešil u nej výchovné problémy s už dospelým synom C., v čase neploletosti aj s matkou mal. C.) so svojimi vlastnými deťmi (či už plnoletými alebo maloletými) je zrejme, že túto starostlivosť nezvláda. Maloleté deti navrhovateľky 1/ sa vyjadрили, že počas doby, keď mal. C. žil s nimi v spoločnej domácnosti, ich matka - navrhovateľka 1/ všetku svoju pozornosť venovala riešeniu problémov s plnoletou sestrou C. - matkou mal. C., situácia v rodine z toho dôvodu bola napätá, maloleté deti navrhovateľky 1/ túto situáciu ťažko zvládali a tiež museli zabezpečovať starostlivosť o mal. C., keď navrhovateľka 1/ bola v práci a matka mal. C. odišla z domu bez uvedenia dôvodu na deň, alebo aj na viac dní, pričom sa museli pripravovať aj na vyučovanie. Naviac v prípade vyhovenia jej návrhu maloletý by bol vrátený do toho istého nestabilného prostredia, z ktorého bol neodkladným opatrením súdu vyňatý. Predovšetkým je potrebné, aby sa prostredie, do ktorého sa má maloletý vrátiť, stabilizovalo (t.j. aby sa upokojili napäté vzťahy medzi navrhovateľkou 1/ a jej maloletými deťmi a plnoletou dcérou C.; ako aj medzi jej maloletými deťmi a ich sestrou C. (matkou maloletého), ktorá vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje (z vyjadrenia maloletých detí navrhovateľky 1/ a písomnej správy plnoletej dcéry L. V. vyplýva, že aj samotná navrhovateľka 1/ kupovala a aj naďalej kupuje alkohol svojej dcére C. - matke maloletého - ktorá je závislá od alkoholu, následne jej nezostanú prostriedky na nákup jedla do domácnosti). Aj keď sa matka maloletého vyjadřila, že požívanie alkoholických nápojov obmedzila (čo môže byť spôsobené aj vyhlásením núdzového stavu a s tým prijatými opatreniami) a má záujem nastúpiť protialkoholickú liečbu, doposiaľ túto liečbu nenastúpila.

Navrhované znalecké dokazovanie nevykonali, nakoľko nie je sporné, že navrhovateľka 1/ má vytvorený vzťah k mal. C. a aj naopak, náhradná osobná starostlivosť vykonávaná členom rodiny je vhodnejšia, avšak je nutné prihliadať aj na osobné a morálne predpoklady osoby, ktorej má byť dieťa zverené, na spôsob jej života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti.

4. Vzhľadom na dlhodobosť, nekontrolovateľnosť a nadmernosť požívania alkoholických nápojov matkou mal. C., ktorá sa dokáže napriek mladému veku (20 rokov) opiť do „nemoty“, kedy nie je schopná ani chodiť (vyjadrenie otca dieťaťa a navrhovateľky 1/ na pojednávaní 11.11.2020), zo strany ÚPSVaR Čadca neprijímala žiadne návrhy na riešenie svojho problému, odchádzala od dieťaťa aj na 3 dni a takýmto správaním vážne ohrozuje výchovu maloletého, s poukazom na § 54 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. nariadil nad maloletým C. ústavnú starostlivosť, ktorého umiestnil v zariadení vzdialené cca 12 km od miesta bydliska matky a starej matky, čo umožňuje rodinným príslušníkom maloletého často navštevovať (čo aj realizujú). Matke podľa § 55 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. stanovil 6-mesačnú lehotu na úpravu jej sociálnych a rodinných pomerov. V prípade, že nastúpi na protialkoholickú liečbu a zbaví sa svojej závislosti na alkohole, preukáže že je schopná osobne vykonávať starostlivosť o mal. C., ústavná starostlivosť bude zrušená. V opačnom prípade začne konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, prípadne môže byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca po návrate z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň matku zaviazal prispievať na výživu maloletého zákonným minimálnym výživným, keď zohľadnil, že matka nemá žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok, je nezamestnaná, bez príjmu, živí ju jej matka, ktorej sociálna situácia nie je taktiež priaznivá. Otca zaviazal platením výživného mesačne sumou 100,-€, pričom neprihliadol na to, že je vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého dôvodu sa jeho príjem znížil, nakoľko túto situáciu si spôsobil sám. Aj keď jeho vymeriavací základ v mesiaci júl 2020 činil 243,72 €, august 163,80 € vychádzal zo mzdy, ktorú dosahoval pred nástupom do výkonu trestu, a to 900 €. U oboch rodičov výživné určil od 30.07.2020, kedy bol maloletý umiestnený neodkladným opatrením do zariadenia, kde bude vykonávaná aj ústavná starostlivosť, a to na účet tohto zariadenia. Zároveň určil

už splatné výživné a jeho splátky, s tým že obaja, ak nebudú dodržiavať tieto splátky (nezaplatením čo aj jednej splátky) stane sa splatným celé ročné výživné. Z dôvodu nariadenia ústavnej starostlivosti, podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) zrušil uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

6. V zákonom stanovenej lehote proti výrokom I. a VIII. podala odvolanie navrhovateľka v rade 1/. Má za to, že súd prvej inštancie zaujal nesprávny právny názor, keď nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy. Nepopiera, že so svojimi deťmi žije v skromných podmienkach, že v minulosti bola riešená ÚPVSaR, najmä pre správanie dcéry C. - matky maloletého, ktorej nekonformné správanie pretrváva až dodnes. Nepopiera, že dcére kúpila pivo (nikdy nie tvrdý alkohol), aby ju udržala doma, avšak nemyslí si, že by práve toto spôsobilo negatívnu atmosféru v jej domácnosti. Má úprimný záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého, pričom všetky negatívne faktory vyhodnotené súdom prvej inštancie boli spôsobené nadužívaním alkoholických nápojov zo strany matky maloletého. Domnieva sa, že v prípade jej abstinencie dôjde k upokojeniu vzťahov v rodine a bude pre maloletého u nej vytvorené vhodné prostredie na zdravý telesný a duševný vývoj maloletého. Matka maloletého dobrovoľne nastúpila na ústavnú protialkoholickú liečbu s predpokladanou dobou liečenia 10 týždňov, teda je záruka, že prestane požívať alkoholické nápoje a odpadne dôvod nevhodného výchovného prostredia. Samotný súd je toho názoru, že najvhodnejšia pre maloletého je výchova v rodinnom prostredí a má za to, že okolnosti u nej sa už upravili, z ktorého dôvodu podáva odvolanie. Na srdci jej leží hlavne blaho maloletého a v rodinnom prostredí spolu s jej maloletými deťmi by bol zdravý telesný a duševný vývoj maloletého zabezpečený omnoho lepšie ako v ústavnej starostlivosti. Rovnako dcére C. (matke maloletého) by prítomnosť maloletého mohla pomôcť v snahe abstinovať. Je si vedomá, že v jej domácnosti v minulosti boli negatívne javy, avšak tieto sa už podarilo eliminovať, v opačnom prípade by návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti nepodávala. Navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť tak, že maloletého zverí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

7. Otec maloletého, kolízny opatrovník, prokurátor, navrhovateľ v rade 2/ sa k odvolaniu navrhovateľky v rade 1/ nevyjadrili.

8. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 CMP po zistení, že odvolanie podala včas účastníčka konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 65 a § 66 CMP a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

9. Proti rozsudku podala odvolanie navrhovateľka v rade 1/, ktorá žiadala zveriť mal. C. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na to nemá subjektívnu procesnú legitimáciu na odvolanie sa proti výroku I. napadnutého rozsudku, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť. Avšak mimosporové konania sú ovládané princípom oficiality z čoho vyplýva, že v odvolacom konaní platí zásada neviazanosti odvolacieho súdu rozsahom odvolania vo veciach, ktoré možno začať bez návrhu, ako aj zásada neviazanosti odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi. Odvolací súd teda preskúmava rozhodnutie v celom rozsahu, teda aj tie výroky, ktoré odvolaním napadnuté neboli. Ide o úplnú apeláciu, pretože súd musí zistiť skutočný stav veci.

10. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutočný stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým záverom (ohľadne splnenia predpokladov navrhovateľky 1/ na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti body 16. až 21. odôvodnenia, a následne nariadenia ústavnej starostlivosti a vyživovacej povinnosti rodičov body 23. až 30. odôvodnenia) a prejednanú vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

11. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie správne prijal záver, že navrhovateľka v rade 1/ nespĺňa jeden z predpokladov zakotveným v § 45 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z., a to že svojim spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti by zaručovala, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme mal. C.. Navrhovateľka 1/ má v osobnej starostlivosti ešte svoje tri nepĺnoleté deti a v spoločnej domácnosti s nimi žije pĺnoletá dcéra C., ktorá je zároveň matkou mal. C.. Vo veci bolo preukázané, že matka maloletého nadmerne požíva alkoholické nápoje, z ktorého dôvodu neposkytuje mal. C. náležitú starostlivosť, primeranú jeho veku, často odchádza z domácnosti a maloletého necháva bez dozoru. Navrhovateľka 1/, aby ju udržala doma, sama jej kupuje alkohol (čo nepopierala a potvrdili to aj tri maloleté deti navrhovateľky) a maloleté deti navrhovateľky a jedna pĺnoletá dcéra (L.) sa vyjadrili, že aj na úkor toho, aby kúpila jedlo do domácnosti. Na veci nič nemení či sa jednalo o tvrdý alkohol, alebo o pivo ako to navrhovateľka tvrdí v odvolaní. Táto skutočnosť nemá dobrý vplyv na maloleté deti navrhovateľky 1/, keď mal. E. a mal. E. spolužitie s mal. C. a jeho matkou pociťovali ako záťaž, nakoľko v neprítomnosti matky maloletého a navrhovateľky 1/ (bola v práci) museli zabezpečovať starostlivosť o mal. C., napriek tomu že sa museli pripravovať na vyučovanie. Dcéra P. sa cítila navrhovateľkou odstrkovaná, nakoľko pred ňou uprednostňovala mal. C., žiarlila na neho, čo sa prejavilo záchvatom zúrivosti a mal. C. vyfackala. Zo strany školy voči mal. P. bolo signalizované 4-krát nezabezpečenie riadnej hygieny. Dcéra E. nemá s navrhovateľkou 1/ vytvorený vzťah, nedokáže sa jej zveriť a potrebuje odbornú pomoc psychológa. Rodina navrhovateľky 1/ je v riešení ÚPVSaR už od roku 2015 z dôvodu výchovných problémov s jej deťmi (niektoré sú už dospelé a medzi nimi aj matka maloletého).

12. Navrhovateľka v odvolaní poukazovala na to, že pomery v rodine sa zmenili, matka maloletého nastúpila dobrovoľne na ústavné protialkoholické liečenie v trvaní 10 týždňov a po absolvovaní tohto liečenia je záruka, že prestane požívať alkoholické nápoje a tým odpadne dôvod nevhodného výchovného prostredia. Odvolací súd tu poukazuje na to, že v zmysle potvrdenia zo dňa 07.12.2020 vyplýva, že matka maloletého skutočne nastúpila na ústavne protialkoholické liečenie do Centra pre liečbu drogových závislostí v Považskom Chlmcu s predpokladanou dobou liečenia 10 týždňov (č.l. 89). Avšak z e-mailovej správy (č.l. 96) zo dňa 18.12.2020 tohto centra vyplýva, že od 09.12.2020 je celé centrum v karanténe, pacienti boli prepustení s tým, že po karanténe budú môcť liečbu dokončiť. Odvolací súd považuje za nutné podotknúť to, že aj keď matka maloletého nastúpila dobrovoľne na liečenie, ešte to nepreukazuje, že zmenila svoje správanie a teda, že situácia v rodine navrhovateľky 1/ sa zmenila, a samotná navrhovateľka 1/ v odvolaní uviedla, že „nekonformné správanie“ matky mal. C. pretrváva až dodnes. Rovnako ničím nepreukázala, že v súčasnej dobe vykonáva riadnu starostlivosť o svoje tri maloleté deti. Z týchto dôvodov odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, keď návrh navrhovateľky 1/ zamietol.

13. Pokiaľ navrhovateľka 1/ v odvolaní nepopierala, že žije v skromných podmienkach je nutné podotknúť, že uvedené v rozsudku súdu prvej inštancie nebolo konštatované a jej návrh nebol zamietnutý z týchto dôvodov, preto sa odvolací súd nimi ani bližšie nezaoberal.

14. Následne odvolací súd preskúmal rozsudok aj vo výroku nariadenia ústavnej starostlivosti a závislého výroku o vyživovacej povinnosti na mal. C.. Bolo preukázané, že otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, preto nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka nadmerne a nekontrolovateľne požíva alkoholické nápoje (navrhovateľka 1/ v odvolaní potvrdila, že jej nekonformné správanie pokračuje), neprijímala žiadne návrhy zo strany ÚPVSaR na riešenie jej problému s alkoholom, nenavštívila žiadneho odborníka na liečbu svojej závislosti a tým vážne ohrozovala v zdravom vývoji maloletého. Ako už bolo v predchádzajúcich bodoch konštatované, navrhovateľka 1/ k svojmu odvolaniu predložila potvrdenie, že matka maloletého dobrovoľne nastúpila na ústavné protialkoholické liečenie. Práve aj z tohto dôvodu bola matke stanovená 6-mesačná lehota, aby si upravila svoje sociálne a rodinné pomery, a v prípade, že preukáže zmenu spôsobu svojho života, že je schopná osobne vykonávať starostlivosť o maloletého, bude ústavná starostlivosť zrušená. Z týchto dôvodov je aj v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne. Maloletý bol umiestnený v zariadení, ktoré je v blízkosti bydliska matky a starej matky (navrhovateľky 1/), ktoré ho navštevujú a uvedené vyplýva, aj zo správy Centra pre deti a rodiny Bytča, pracovisko Y. T.. V tejto správe je konštatované, že maloletý sa dobré vyvíja, na prostredie si zvykol, matka so starou matkou ho navštevujú, ktoré návštevy prebiehajú bez problémov. Maloletý bol na deň 27.01.2020 objednaný na Klinike plastickej chirurgie - Ráštepová poradňa v Bratislave, kde by sa mala doriešiť aj logopedická starostlivosť. V závislosti s nariadením ústavnej starostlivosti bola rodičom stanovená vyživovacia povinnosť, ktorú sú povinní plniť na účet

Centra pre deti a rodiny Bytča, kde bol maloletý umiestnený. Súd prvej inštancie vychádzal z majetkových pomerov, možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť.

15. Pokiaľ bola matkou maloletého C. počas odvolacieho konania predložená Krajskému súdu v Žiline dňa 09.03.2021 súhrnná správa z liečenia pacienta, vystavenej FNsP Žilina, MUDr. G. N. o jej absolvovaní protialkoholického liečenia, že v súčasnej dobe abstínuje a zároveň žiadala zveril mal. C. do jej osobnej starostlivosti, odvolací súd poukazuje na to, že rozsudkom súdu prvej inštancie jej v zmysle § 55 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine bola stanovená 6-mesačná lehota na úpravu svojich sociálnych a rodinných pomerov. V prípade, že matka túto lehotu riadne využije a napraví svoje pomery, súd nariadenú ústavnú starostlivosť zruší, a to vtedy ak sa náležite preukáže, že došlo k zmene pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili skutkový podklad skoršieho rozhodnutia. Skúmanie zmeny pomerov u matky, teda či náležite zmenila svoje správanie, upravila svoje rodinné a sociálne pomery, aby mohla zabezpečovať starostlivosť maloletého bude predmetom nového konania pred súdom prvej inštancie. Nakoľko tieto neboli ešte preskúmané súdom prvej inštancie, odvolací súd ich v rámci konania o nariadení ústavnej starostlivosti nemôže preskúmať. Predmetom preskúmania tohto odvolacieho konania je iba, či boli splnené podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti súdom prvej inštancie napadnutým rozsudkom, čo odvolací súd už konštatoval v predchádzajúcich bodoch odôvodnenia.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, spolu so závislým výrokom o nároku na náhradu trov konania.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia upravujúce konanie súdu starostlivosti o maloleté deti ohľadne trov konania, neustanovuje inak. Nejedná sa o prípad upravený v ust. § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárske úschovy), a v danom prípade neskúmal okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé priznať náhradu trov konania (§ 55 CMP), nakoľko si účastníci konania neuplatnili nárok na náhradu trov konania. Preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)