

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120202567
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120202567.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou, v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanému: Š. F., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Q. XXXX/X, K., o zaplatenie 1.296,44 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.296,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.296,44 Eur od 16.03.2020 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku..

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 12. 03. 2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16. 03. 2020, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1.296,44 Eur spolu s príslušenstvom.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti vystaveného poskytovateľom zdravotnej starostlivosti Fakultná nemocnica Trnava sa žalobca dozvedel, že dňa XX. XX. XXXX bola poskytnutá zdravotná starostlivosť žalovanému, ktorý je poistencom žalobcu. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti mu poskytol zdravotnú starostlivosť v súvislosti s požitím alkoholu. Žalobca ako zdravotná poisťovňa na ošetrovanie žalovaného vynaložil celkovo sumu 1.296,44 Eur, z toho DZS a RZS- doprava 5,53 Eur, laboratórne výkony 22,59 Eur, ambulantná starostlivosť 2,64 Eur + 16,73 Eur, ústavná starostlivosť 1.248,59 Eur. Žalobca listom zo dňa 18. 11. 2019, č. k. J. XXXXXXXXXXXX, vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Žalovaný náklady neuhradil, a to ani do podania žaloby na súd. Okrem uvedenej sumy predstavujúcej vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému, požaduje žalobca aj úroky z omeškania od podania žaloby.

3. Podľa § 265 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom, č. k. 17C/18/2020-13 zo dňa 06. 04. 2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 14.01.2021v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba mu bola doručená v zmysle § 116 Civilného sporového poriadku. K žalobe sa nevyjadril.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, najmä oznámením zdravotnej poisťovni, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, výzvou na úhradu nákladov a fotokópiou doručenej zásielky k nej, pokusom o zmiernie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 19. 07. 2019 vyplýva, že Fakultná nemocnica Trnava oznámila žalobcovi, že poisťencovi Š. F., Z.. XX. XX. XXXX, bola dňa XX. XX. XXXX poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť z dôvodu užívania alkoholu.

11. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia vyplýva, že náklady na zdravotnú starostlivosť boli vo výške 1.296,44 Eur.

12. Z výzvy zo dňa 18. 11. 2019 vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.296,44 Eur v lehote do 19.12.2019. Výzva sa vrátila žalobcovi z adresy trvalého pobytu späť s oznámením poštového úradu „adresát neznámy“, rovnako sa vrátila aj výzva z korešpondenčnej adresy žalovaného (B., B.).

13. Podľa § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 580/2004 Z. z.“) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poisťencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

16. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) Zákona č. 580/2004 Z. z. poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanoví vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rozsah dôkaznej aktivity strán sporu, keďže skutkový stav, na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy strán sporu, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a aktivita súdu v rámci dokazovania sa obmedzuje na rozhodovanie, ktoré zo stranami označených dôkazov vykoná, a preto súd vo veci rozhodol.

20. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, ktorými by spochybnil, resp. vyvrátil tvrdenia žalobcu, preto ich súd považuje za preukázané.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa 19. 07. 2019 bola žalovanému poskytnutá ústavná zdravotná starostlivosť v súvislosti s požitím alkoholu. Žalobca dňa 18. 11. 2019 vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.296,44 Eur v lehote do 19.11.2019, a to aj tak na adresu trvalého pobytu ako aj na korešpondenčnú adresu. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

22. Vzhľadom na to, že k poškodeniu zdravia u žalovaného došlo v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky, má žalobca voči žalovanému nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.296,44 Eur. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú, a preto jej v celom rozsahu vo výrokovej časti I. tohto rozsudku vyhovel, vrátane uplatnených úrokov z omeškania odo dňa podania žaloby na súd.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto mu súd vo výroku II. rozsudku priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.