

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/2130/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120448700
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120448700.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO 53 255 739, proti povinnému: W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. 14X/X, XXX XX A., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 71,12 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 34Ek/2130/2020 zo dňa 27.01.2021, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 34Ek/2130/2020 zo dňa 27.01.2021 z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.12.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 71,12 eur s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/90/2019 vydaný Okresným súdom Vranov nad Topľou zo dňa 03.06.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2019 a vykonateľnosť dňa 10.09.2019.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 27.01.2021 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a oprávnenému nepriznal nárok na náhradu trov exekučného konania. Svoje rozhodnutie za aplikácie ustanovení § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a/ a ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), odôvodnil tým, že pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie vykonal lustráciu v registri obyvateľov SR, databáze Sociálnej poisťovne, pričom zistil, že osoba označená ako povinná v návrhu na vykonanie exekúcie Peter (meno) Stanislav (priezvisko), nar. 14.05.1983, trvale bytom Ondavská 142/7, 094 02 Benkovce, neexistuje a preto nie je možné voči tejto osobe viesť exekúciu. Po preskúmaní exekučného titulu a zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré predstavovali prílohu k návrhu na vykonanie exekúcie však zistil, že meno povinného znie Stanislav a jeho priezvisko znie Peter. Oprávnený teda v návrhu na vykonanie exekúcie označil povinného chybné. Keďže oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil ako povinného osobu, ktorá neexistuje, návrh na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, a to z dôvodu, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie oprávnený je jediným účastníkom, a teda náhradu trov mu nie je od koho priznať, a preto trovy exekučného konania znáša oprávnený.

4/ Oprávnený v zákonom stanovenej lehote podal voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sťažnosť, ktorú odôvodňoval tým, že pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie na okresný súd došlo k zrejmej chybe v písaní, keď oprávnený označil v časti C) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní,

povinného č. 1 nesprávne ako Peter (meno) a Stanislav (priezvisko), avšak všetky ostatné údaje sú v návrhu bezpochyby správne. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.06.2016, ktorú povinný vlastnoručne podpísal vyplýva, že správne označenie povinného je Stanislav Peter. Následne aj v platobnom rozkaze, č. k. 11Csp/90/2019 - 53, ktorý vydal Okresný súd Vranov nad Topľou dňa 03.06.2019 je žalovaný označený ako Stanislav Peter. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnený sa pri podávaní návrhu nechtiac dopustil chyby v písaní a nesprávne označil povinného ako Peter Stanislav, pričom správne označenie povinného je Stanislav Peter. Na základe vyššie uvedeného oprávnený v rámci sťažnosti opravil návrh na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý bol doručený súdu 08.12.2020 nasledovne: V časti C) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní, Povinný č. 1: Meno: Stanislav Priezvisko: Peter Dátum narodenia: 14.05.1983, Adresa trvalého pobytu: Ondavská 142/7, 094 02 Benkovce. Vzhľadom na vyššie uvedené mal oprávnený za to, že v danom prípade nie je dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, pričom oprávnený svoje podanie v súlade s ust. § 52 ods. 1 Exekučným poriadkom opravil a preto navrhol, aby súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 250 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku zrušil a vrátil vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na nové rozhodnutie (vydanie poverenia na vykonanie exekúcie).

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8/ Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku Ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejmé nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejmé nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

9/ Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku chyby v písaní alebo iné zrejmé nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

10/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas a je dôvodná. Súd môže exekúciu vykonávať voči existujúcemu, riadne identifikovanému účastníkovi exekučného konania. Podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, musí návrh na vykonanie exekúcie obsahovať aj označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným číslom.

11/ Nahliadnutím do exekučného titulu, návrhu na vykonanie exekúcie a ostatných dokumentov nachádzajúcich sa v spise sudca zistil, že v exekučnom titule bola za žalovaného, ktorému bola uložená povinnosť na plnenie, označená osoba Stanislav Peter, nar. 14.05.1983, bytom Ondavská 142/7, 094 02 Benkovce, v návrhu na vykonanie exekúcie bol povinný označený ako Peter (meno) Stanislav (priezvisko), nar. 14.05.1983, bytom Ondavská 142/7, 094 02 Benkovce. Vyšší súdny úradník zistil aj na základe súčinnosti poskytnutej Registrom obyvateľov SR, že povinným v tejto veci má byť Stanislav (meno) Peter (priezvisko) a takto označená osoba (s dátumom narodenia a bydliskom uvedeným v návrhu na vykonanie exekúcie) existuje.

12/ V posudzovanej veci nebol podľa názoru sudcu správny postup vyššieho súdneho úradníka, ktorý po zistení, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zamenil meno povinného s priezviskom povinného, návrh na vykonanie exekúcie v celosti zamietol. V takom prípade totiž bolo potrebné označenie povinného v návrhu na vykonanie exekúcie považovať za tzv. inú zrejmú nesprávnosť,

pretože označenie účastníka v návrhu na vykonanie exekúcie (žalobe) je typicky nesprávne vtedy, pokiaľ niektorý z jeho identifikačných znakov je použitý vadne (s pisárskou chybou, vynechaním písmena a pod.). Na opravu tejto zrejmej nesprávnosti mal vyzvať oprávneného v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Exekučného poriadku s poučením, že v prípade neodstránenia tejto vady návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Na základe uvedeného, keď návrh oprávneného na vykonanie exekúcie obsahoval odstrániteľnú vadu, pričom na jej odstránenie nebol súdom vyzvaný, bolo rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie nesprávne, preto ho sudca postupom podľa ustanovenia § 250 ods. 2 CSP zrušil.

13/ V súvislosti s „opravou“ označenia povinného, učenou oprávneným v sťažnosti sudca uvádza, že v exekučnom konaní začatom po 01.04.2017 platí, že na návrh a následne i opravu návrhu sa prihliada len v prípadoch, že boli urobené prostredníctvom predpísaného formulára (§ 48 ods. 7 a § 52 ods. 2 Exekučného poriadku). Preto je potrebné vykonať opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti označenia povinného prostredníctvom na to určeného formulára pre exekučné konanie „Oprava väd návrhu na vykonanie exekúcie“. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník bude postupovať podľa ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku (odstraňovanie väd návrhu na vykonanie exekúcie).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).