

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203630  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6618203630.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísané pod č. 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zast.: JUDr. Marek Czompoly, advokát, IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej: D. V., J.. XX.XX.XXXX, G. K. O. XXX, XXX XX I. J. F., o zaplatenie 256,31 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 256,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 256,31 Eur od 16.03.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.
- III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trov konania v rozsahu 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.08.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanej po čiastočnom späťvzatií žaloby zaplatenia istiny vo výške 256,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 256,31 Eur od 04.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu, spoločnosť Cetelem ako veriteľ na jednej strane, so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 325,71 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 12 mesačných splátok vo výške 36,19 Eur, so splatnosťou prvej splátky k 15.04.2015.

Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver tak, že dňa XX.XX.XXXX uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov.

Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a ku dňu podania žaloby uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 120,-Eur, na zaslané predžalobné výzvy nereagoval.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 03.12.2015 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 256,31 Eur, pričom suma pozostáva z dlžnej istiny vo výške 235,17 Eur, z dlžných úrokov z úveru 14,98 Eur a dlžného poistného vo výške 6,16 Eur.

3. Písomným podaním zo dňa 03.12.2018 zobral žalobca žalobu v časti pôvodne požadovaného úroku z istiny vo výške 24,20% ročne zo sumy 235,17 Eur od 04.12.2015 do zaplataenia späť, a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

4. Súd na základe tvrdených skutočností a pripojených listinných dôkazov vyhovel návrhu žalobcu a vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu sp.zn. 11Csp/68/2018 - 56 zo dňa 14.01.2019. Pretože sa vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej, uznesením sp.zn. 11Csp/68/2018 - 85 zo dňa 21.01.2021 súd vydaný platobný rozkaz zrušil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

Nakoľko sa súdu napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť aktuálny pobyt žalovanej, doručoval súd žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z.. Zároveň jej žalobu doručoval aj na adresu vedenú v registri obyvateľov spolu s procesným uznesením, ktorým vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 17.03.2021 o 8.50 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, amortizačnou tabuľkou, platobnou históriou žalovanej, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila žalovaná s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Cetelem Slovensko a.s. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej jej v zmysle časti 1 uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu úver vo výške 325,71 Eur, s výškou mesačnej splátky 32,37 Eur, s počtom mesačných splátok 12, so splatnosťou mesačnej splátky: 15 deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 15.04.2015, s konečnou splatnosťou úveru: 15.03.2016, s výškou úrokovej sadzby: 24,20% p.a - fixná, s RPMN: 27,07%, s priemernou RPMN: 21,35%, celkovou čiastkou k zaplataeniu: 369,96 Eur, so základným súborom poistenia: štandardný súbor poistenia, s poplatkom za poistenie: 4,99%, pri cene tovaru 361,90 Eur, s priamou platbou predajcovi: 36,19 Eur.

11. Podľa bodu 3.1 časti 3 úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoj ďalší záväzok voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, to je požadovať splatnosť

úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

12. Písomným podaním: „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX,“ zo dňa 09.12.2015, právny predchodca žalobcu informoval žalovanú o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 09.12.2015.

13. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov ( č.l. spisu 17 ) súd zisťuje, že dňa 19.03.2015 bolo v prospech žalovanej odfinancovaná suma 325,71 Eur.

14. Z potvrdenia o prijatí splátok ( č.l. spisu 18 ) súd zisťuje, že žalovaná z poskytnutého úveru uhradila dňa 10.07.2015 sumu 60,-Eur a 10.08.2015 sumu 60,-Eur.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinných ku dňu podpísania úverovej zmluvy k 19.03.2015, (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Zmluva o úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 19.03.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

23. Súd v prvom rade posúdil, či zosplatenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné. Veriteľ môže pristúpiť k zosplateniu úveru za dvoch podmienok. Jednak ak je zosplatenie dohodnuté v zmluve, čo žalobca predložením zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v časti 3 bodu 3.1 úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požiadať splatenie úveru v prípade porušenia povinnosti zo strany klienta. Ďalšou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je však dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Napriek výzve súdu, aby žalobca preukázal splnenia podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. zaslanie výzvy dlžníkovi spolu s upozornením na uplatnenie práva zosplatenia úveru, žalobca túto povinnosť nepreukázal, len vo svojom písomnom podaní zo dňa 02.02.2021 ( č.l. spisu 95 ) súdu oznámil, že predložil súdu už všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že pre nesplnenie podmienky stanovenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nemohlo dôjsť k účinnému zosplateniu úveru k 09.12.2015, preto v danom prípade aj po uvedenom termíne zostalo právo žalovanej na splácanie úveru zachované až po splatnosť poslednej splátky úveru, t.j.15.3.2016, kedy nastala konečná splatnosť úveru, tak ako to vyplýva z časti 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Súd následne podrobil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi stranami sporu prieskumu, či obsahuje všetky predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Zb.z., a či zmluvu nie je z dôvodu absencie povinných náležitostí potrebné posúdiť ako bezúčinnú a bezpoplatkovú. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti.

25. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu v časti uplatnenej istiny ako dôvodný. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 325,71 Eur za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaná z poskytnutého úveru uhradila len čiastku 120,-Eur, žiadne ďalšie nevykonala.

26. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd následne posúdil jeho opodstatnenosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávnom vzťahu určuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.z. vo svojom § 3. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,05% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení v § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ), avšak požadovanú výšku úroku súd žalobcovi priznal len odo dňa nasledujúceho po dni konečnej splatnosti úveru, t.j. od 16.03.2016 vzhľadom na vyššie konštatované neúčinné zosplatnenie úveru. Z tohto dôvodu v prevyšujúcej časti uplatnenia si zákonného úroku súd žalobu zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v časti priznania istiny plne úspešný v konaní, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.