

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Pc/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204369  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220204369.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci navrhovateľky: O.. V. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. Á. XXX/XX, W. Z., proti manželovi: R. T., D.. XX.XX.XXXX, N. Á. XXX/XX, W. Z., o návrhu na rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa bod 1. odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.02.2021, č.k. 5Pc/14/2020-20 a to tak, že sa opravuje posledná veta bodu 1. z nesprávneho znenia „Od O. XXXX prerušili spolužitie, navrhovateľka sa odsťahovala do prenajatého bytu a od tej doby spolužitie neobnovili.“ na správne znenie „Od O. XXXX prerušili spolužitie, manžel navrhovateľky sa odsťahoval do prenajatého bytu a od tej doby spolužitie neobnovili.“

II. Opravuje sa bod 10. odôvodnenia rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 09.02.2021, č.k. 5Pc/14/2020-20 a to tak, že sa opravuje tretia veta bodu 10. z nesprávneho znenia „Súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo nefunkčné, keď navrhovateľka rozpory v manželstve vyhodnotila ako neriešiteľné a opustila spoločnú domácnosť v presvedčení, že ich manželstvo po jej márných pokusoch jeho záchrany nemá už význam.“ na správne znenie „Súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo nefunkčné, keď navrhovateľka rozpory v manželstve vyhodnotila ako neriešiteľné a je presvedčená, že ich manželstvo po jej márných pokusoch jeho záchrany nemá už význam.“

III. Ostatné časti rozhodnutia zo dňa 09.02.2021, č.k. 5Pc/14/2020-20 ostávajú bez zmeny.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 09.02.2021 vyhlásil rozsudok č.k. 5Pc/14/2020-20. V odôvodnení, v bode 1. a 10. rozsudku súd uviedol nesprávne skutočnosti, ktoré viedli k rozpadu manželstva, na čo poukázala navrhovateľka podaním zo dňa 04.03.2021, kedy žiadala vykonanie opravy týchto bodov odôvodnenia.

2. Podľa ustanovenia § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Znenie ustanovenia § 224 CSP umožňuje vykonať opravu na návrh aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatelné pochybenia (napr. z rozporu výroku a odôvodnenia). Opraviť možno výrok rozsudku, jeho odôvodnenie i poučenie.

4. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a opravil odôvodnenie rozsudku zo dňa 09.02.2021 č.k. 5Pc/14/2020-20.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)