

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: OT/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010045
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321010045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.03.2021, takto

rozhodol:

obvinený U. W., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom F., F. XXX/X., okres Q., nezamestnaného,

je vinný, že

dňa 16. 02. 2021 v čase o 23.33 hod. v obci Valaská na miestnej komunikácii na ulici Hronskej pri miestnych garážach, po tom ako viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Fabia Combi Praktik, evidenčné číslo Q.XXXK., bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Podbrezová, pri kontrole predložil doklady potrebné na vedenie a premávku motorového vozidla a zároveň bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu, pričom po vykonaní dychovej skúšky elektronickým prístrojom Alcotest 7410 ev. č.: ARHH 0310 dňa 16. 02. 2021 v čase o 23.49 hod. mu bolo namerané 1,11 mg/l alkoholu na liter vydýchnutého vzduchu v dychu, opätovnou dychovou skúškou elektronickým prístrojom Alcotest 7410 ev.č: ARHH 0310 dňa 17. 02. 2021 o 00.12 hod. mu bolo namerané 1,09 mg/l alkoholu na liter vydýchnutého vzduchu v dychu, čo je bezpochyby v čase vedenia motorového vozidla pozitívny výsledok nad jedno promile,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2 a § 54 Tr.zák. na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa § 55 ods. 1, § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zakazuje sa obvinenému, aby v lehote jedného roka od nariadenia trestu povinnej práce, požíval alkoholické nápoje alebo iné omamné látky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 a pol roka.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 17.02.2021 sudcovi pre prípravné konanie obžalobu na obvineného U. W. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Sudca pre prípravné konanie dňa 17.02.2021, po tom, čo bol pred neho predvedený zadržaný obvinený U. W., vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby, za čo mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 a pol roka. Obvinený podal do zápisnice odpor voči trestnému rozkazu, preto sudca pre prípravné konanie vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 18.03.2021.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.03.2021 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel podľa právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje, ale nechce ísť do výkonu trestu odňatia slobody. Radšej chce vykonať alternatívny trest, napr. trest povinnej práce, nakoľko má maloleté dieťa, ktoré potrebuje živiť a chová poľnohospodárske zvieratá, o ktoré sa nemá kto starať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával ďalej dokazovanie ohľadne jeho viny. Ďalšie konanie smerovalo len k rozhodnutiu o uloženom treste.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, oboznámil sa so všetkými listinnými dôkazmi týkajúcich sa predmetného skutku, hlavne záznamu o dychovej skúške obžalovaného, ďalej s dôkazmi vzťahujúcich sa na osobu obžalovaného, ako evidenčnú kartu vodiča obžalovaného a odpis registra trestov, pričom dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa ku spáchaniu predmetného skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Súd v konaní nemal pochybnosti, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkový podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., keď obžalovaný dňa 16.02.2021 v nočných hodinách viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, keď mu o 23.49 hod bolo namerané 1,11 mg/l alkoholu v dychu, čo je viac ako 2 promile. Súd preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela a jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ 4x súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/82/2014 zo dňa 26.01.2015, právoplatného dňa 02.04.2015, keď obžalovanému podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré mu následne bolo zmenené na ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený dňa 13.09.2017, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov, 4 mesiacov a 22 dní. Odsúdený sa teda predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd ďalej pri ukladaní trestu zvažoval obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keď sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jednu

príťažujúcu okolnosť, keď obžalovaný bol v minulosti súdom trestaný. Súd potom ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. (sadzba 0 až 1 rok), pričom nakoniec dospel k záveru, že účel trestu je možné u obžalovaného dosiahnuť aj uložením iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zobral na zreteľ, že trest má pôsobiť nielen ako sankcia za spáchanie trestnej činnosti, ale pôsobiť aj prevýchovne na obžalovaného. Pri ukladaní trestu zobral do úvahy aj túto skutočnosť, ako aj postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní, keď sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ako aj jeho pomery, keď v súčasnosti má maloleté dieťa a chová domáca zvieratá, o ktoré by sa nemal kto starať. Súd preto nakoniec uložil obžalovanému trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, ktorý je dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď zároveň obžalovanému zakázal požívať alkoholické nápoje a iné omamné látky, nakoľko obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu napriek tomu, že mal posledným rozsudkom uložené ochranné protialkoholické liečenie.

Keďže obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, súd mu zároveň uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidla vo výmere 2 a pol roka. Tento trest je proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil, ako aj výške alkoholu v dychu, ktorá bola nameraná obžalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.