

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201316
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201316.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci navrhovateľa/manžela : S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom D. Č.. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50120000, proti manželke: J. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom R., Š. XXXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom: A. D.J., R.. XX. X. XXXX O. T. D., R.. XX. X. XXXX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. N., I. C. O. W., Ú. N., I. C. O. W. R., takto

rozhodol:

I/ Súd r o z v á d z a manželstvo S. D., nar. XX.XX.XXXX a J. D.J., W.. N., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX vo C. a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX.

II/ Súd z v e r u j e mal. deti A. D., nar. XX.XX.XXXX a T. D., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III/ Otec mal. detí je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. A. D. , nar. XX.XX.XXXX sumou 110 EUR mesačne a na výživu mal. T. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 90 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 24. 6. 2020 navrhovateľ/manžel žiadal, aby súd rozviedol ich manželstvo s manželkou, mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Tiež žiadal, aby súd otca detí zaviazal prispievať na výživu mal. A. D. sumou 50 EUR mesačne a na výživu mal. T. D. sumou 50 EUR mesačne. Žiadal, aby súd neupravil styk otca s mal. deťmi. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou uzatvorili dňa 4. 9. 2004 manželstvo, z ktorého sa narodili dve maloleté deti A. D., R.. XX. X. XXXX O. T. D.J., R.. XX. X. XXXX. Vzťahy medzi manželmi postupne ochladli, trávili spolu len minimum času, pričom navrhovateľ/manžel mal podozrenie z nevery svojej manželky, o čom aj nakoniec získal dôkaz. To len posilnilo nezhody medzi manželmi. Manželka sa nakoniec priznala k mimomanželskému vzťahu, čo definitívne podporilo rozhodnutie navrhovateľa/manžela, že ich manželstvo už neplní svoju funkciu a účel, je trvalo, hlboko a nenapraviteľne rozvrátené a je vylúčené obnovenie manželského spolužitia. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti. On - navrhovateľ/manžel je I. H. W. už tretí rok, pričom od štátu poberá príspevok vo výške 2200 EUR ročne. Podľa navrhovateľa/manžela však tento príspevok slúži akurát na krytie nákladov spojených s hospodárením ako pohonné hmoty, náradie atď. Navrhovateľ/manžel ešte poberá peňažný príspevok 430 EUR mesačne, za opatrovanie svojej matky, ktorá je onkologická pacientka.

Ďalej navrhovateľ/ manžel uviedol, že manželka sa aj s deťmi odsťahovala do Námestova, kde si prenajala byt. Podľa neho má manželka v súčasnosti novú známosť.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa/manžela, manželky, výsluchom maloletých detí, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrh na rozvod je dôvodný.

3. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľ/manžel sa domáha rozvodu manželstva s manželkou a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré pochádzajú z tohto manželstva. Manželka s rozvodom súhlasila, no nesúhlasila s dôvodmi, ktoré uviedol navrhovateľ/manžel. Potvrdila, že počas manželstva mala jeden krát mimomanželskú známosť, ale podľa nej to bolo preto, že v manželovi nemala absolútne žiadnu oporu. Tvrdila, že dlhodobo u nich boli nezhody. Podľa manželky bol manžel agresívny, napádal ju aj deti, vyhadzoval ich z domu, páľil im veci. Uviedla, že viac krát bola nútená zavolať políciu, ale manžel vždy povedal, že u nich je všetko v poriadku. Naposledy už políciu zavolať syn. Pred policajtmí manžel trval na tom, aby odišla z domu a nakoniec jej aj zrušil trvalý pobyt. Podľa manželky ju synovia prehovárali, aby už odišli od otca. Podľa nej deti k otcovi nemajú dobrý vzťah, kvôli jeho správaniu, keď deti museli pred otcom v noci utekať, nútil ich robiť, čo on chcel, v hocijakú dennú aj nočnú hodinu, kvôli čomu sa nevyspali a nemali čas a energiu na plnenie školských povinností. Z výsluchov navrhovateľa/manžela a manželky súd zistil, že ich manželstvo nespĺňa účel, ktorý predpokladá ust. § 1 ods. 1 zákona o rodine, a to vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nevychováajú spoločne deti, nemajú spoločný citový ani intímny život. Každý z nich si organizuje svoj život samostatne. Manželstvo navrhovateľa/manžela a jeho manželky je len formálnym zväzkom. Vzhľadom na to, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti a vylučujú, že by v budúcnosti svoje spolužitie mohli obnoviť, súd považuje rozvrat ich vzťahov za hlboký a trvalý, bez reálnej perspektívy zlepšenia v budúcnosti. Čo sa týka príčiny zhoršenia vzťahov medzi manželmi, tak každý z manželov tvrdil inú príčinu - navrhovateľ/ manžel tvrdil, že manželka mu bola opakovane neverná a že mali nezhody kvôli výchove detí, pretože manželka bola voči deťom príliš benevolentná. Manželka pripustila, že sa dopustila nevery, ale len jeden krát, nie opakovane a že príčinou zhoršenia ich vzťahov bolo agresívne správanie navrhovateľa/manžela voči nej a ich deťom. Z vykonaného dokazovania súd konštatuje, že príčinou zhoršenia vzťahov medzi manželmi bolo okrem mimomanželského vzťahu manželky predovšetkým agresívne správanie navrhovateľa/manžela, ktoré bolo potvrdené výsluchmi maloletých detí T. O. A. D.. Obe maloleté deti potvrdili, že ich otec ich fyzicky napádal, podľa mal. A. D. býval opitý aj dva - tri krát do týždňa. Obe mal. deti potvrdili, že kvôli agresivite otca museli viac krát volať domov políciu. Mal. T. D. spolužitie so svojím

otcom označil ako „ peklo „ a uviedol, že sa svojho otca bojí. Obe mal. deti majú narušený vzťah s otcom, nechcú sa s ním stretávať. Súd preto uzavrel, že obaja manželia porušili povinnosti manželov, a to navrhovateľ/manžel povinnosť rešpektovať dôstojnosť manželky a vytvárať zdravé rodinné prostredie a manželka porušila záväzok byť manželovi verná.

5. Čo sa týka úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré pochádzajú z manželstva, rodičia mal. detí sa zhodli na zverení detí do osobnej starostlivosti matky, zastupovaní a spravovaní majetku mal. detí oboma rodičmi a v tom, že súd nebude upravovať styk otca s mal. deťmi. Súd takúto úpravu rodičovských práv a povinností považuje za súladnú s najlepším záujmom maloletých detí, ktoré sa spoločne s matkou odsťahovali od otca do R.. Podľa ich vyjadrenia sú s novým prostredím spokojní, hodnotia ho ako oveľa lepšie, ako keď bývali s otcom. Mal. deti odmietajú čo len stretávať sa s otcom, takže zverenie do osobnej starostlivosti matky je úplne prirodzeným riešením tejto otázky. Rodičia mal. detí sa nezhodli v otázke výšky výživného - matka detí požadovala výživné aspoň 100 EUR mesačne na každé z detí, otec detí bol ochotný prispievať staršiemu synovi 80 EUR a mladšiemu synovi 70 EUR mesačne. Súd určil výživné na mal. A. D. sumou 110 EUR mesačne a na mal. T. D. sumou 90 EUR mesačne, totožne, ako určil súd rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/11/2020-72 zo dňa 15. 10. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/3/2021-107 zo dňa 24. 2. 2021. V čase vydania uvedených rozsudkov boli okolnosti, ktoré majú význam pre určenie výživného, rovnaké ako v čase vydania tohto rozsudku, aj vzhľadom na skutočnosť, že medzi vydaním rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/11/2020-72 zo dňa 15. 10. 2020 uplynulo len 5 mesiacov a od vydania rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/3/2021-107 zo dňa 24. 2. 2021 len mesiac, počas ktorého sa pomery účastníkov nezmenili. Súd preto zhodne ako v rozsudku č.k. 12P/11/2020-72 zo dňa 15. 10. 2020 konštatuje, že matka s deťmi žije od januára 2020 v prenajatom 2-izbovom byte v R., kde platí nájomné 485 EUR mesačne. Matka detí je zamestnaná, jej priemerný čistý príjem matky je 790 EUR mesačne, okrem toho poberá prídavok na deti 50 EUR mesačne. Otec mal. detí žije v rodinnom dome, ktorý je jeho vlastníctvom, so svojimi rodičmi. Poberá príspevok na opatrovanie svojej matky 430 EUR mesačne. Mal. A. navštevuje X. ročník strednej školy v R. a mal. T. X. ročník základnej školy v R.. Starostlivosť o deti vykonáva výlučne matka detí. Otec mal. detí tvrdil, že uňho došlo k zmene pomerov, a to k zníženiu jeho príjmu z dotácie na činnosť I. H. W. vo výške 2200 EUR ročne. Podľa tvrdenia otca mal. detí túto činnosť ukončil ku dňu 1. 1. 2021, z dôvodu starostlivosti o svoju chorú matku. Uviedol, že na starostlivosť o matku je sám; musí s ňou chodiť k lekárovi, pichať jej injekcie. Doplnil, že predtým mal kravu, býka a jalovicu a teraz má prasiatko a býka. Súd skutočnosť, že otec mal. detí ukončil činnosť I. H. W., na základe ktorej poberal dotáciu 2200 EUR ročne, vyhodnotil tak, že otec mal. detí sa bez vážneho dôvodu vzdal tohto príjmu. Pokiaľ otec mal. detí tvrdil, že činnosť I. H. W. už nezvláda kvôli starostlivosti o svoju ťažko chorú matku, na ktorú je sám, súd toto jeho tvrdenie považuje za účelové. Otec mal. detí má totiž piatich súrodencov, z ktorých dvaja bývajú v D., t.j. v rovnakej obci, ako býva otec mal. detí so svojou matkou, ďalší býva vo C., čo je susedná obec a jeden v V. S., čo je od bydliska otca a jeho matky obec vzdialená cca 10 km. Súd nevidí dôvod, prečo by sa do starostlivosti o chorú matku nemohli zapojiť súrodenci otca mal. detí a on sa tak mohol ďalej venovať činnosti samostatne hospodáriaceho roľníka a opäť získať peňažnú dotáciu na túto činnosť. Súd preto aj bez ohľadu na ukončenie činnosti I. H. W. otcom mal. detí určil výživné v rovnakej výške, ako určil súd rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/11/2020-72 zo dňa 15. 10. 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/3/2021-107 zo dňa 24. 2. 2021.

6. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.