

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202202  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3720202202.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky PhDr. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. - Y. XX, prechodne bytom P. V., E. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou Mgr. Stanislavou Tichou, so sídlom Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55 a otca U. M., U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V., G. XXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, o opätovné uloženie výchovného opatrenia, na odvolanie matka maloletej proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/27/2020-87 zo dňa 25. novembra 2020, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil maloletej Z. H., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom PhDr. Y. H., nar. XX.XX.XXXX a U. M., U., nar. 02.09.1976 opakované výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny, Štefánikova 832, Púchov a absolvovať konzultácie so psychológom, resp. iným odborným pracovníkom centra v intervaloch podľa jeho určenia, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom a jeho prehlbovanie a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia uviedol, že kolízny opatrovník doručil súdu dňa 13.08.2020 podnet na opätovné nariadenie výchovného opatrenia, spočívajúceho v povinnosti rodičov spolu s maloletou podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať minimálne 15 konzultácií, ktoré budú realizované v Centre pre deti a rodiny Púchov. Z obsahu podnetu vyplývalo, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/32/2019 bolo maloletej a jej rodičom uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny Púchov. V uvedenom Centre sa dňa 05.03.2020 uskutočnilo stretnutie maloletej s jej otcom. Ďalšie stretnutie sa realizovalo až 08.06.2020 (z dôvodu šírenia ochorenia COVID-19) za prítomnosti matky a maloletej, druhé stretnutie sa uskutočnilo 19.06.2020 za prítomnosti otca a maloletej. Ďalšie stretnutia dňa 02.07.2020 a dňa 07.07.2020 sa neuskutočnili. Matka maloletej dňa 19.06.2020 doručila centru oznámenie, že bude podávať sťažnosť, nakoľko v ich správe zo dňa 27.04.2020 sa uvádzajú nepravdivé informácie a v priebehu júna 2020 matka doručovala centru oznámenia o priebehu stretnutí, v ktorých opisovala nevhodné správanie otca a starého otca maloletej. Na základe uvedeného možno konštatovať, že výchovné opatrenie si toho času neplní svoj účel a to z dôvodu, že za sledované obdobie sa uskutočnilo iba 5 osobných stretnutí, a to 1 stretnutie s matkou a maloletou, 1 stretnutie s otcom a 2 stretnutia s otcom a maloletou. Stretnutia boli nepravidelné s veľkým časovým odstupom. Ako ďalší dôvod neplnenia

výchovného opatrenia je problematická komunikácia medzi rodičmi maloletej. Matka maloletej uviedla, že spolupráca s Centrom pre deti a rodiny Púchov sa začala vo februári 2020 návštevou matky v ambulancii v Považskej Bystrici. V súvislosti so šírením COVID 19 sa výchovné opatrenie realizovalo iba niekoľkokrát a od marca do júna bolo centrum zatvorené. Mgr. Nevolná podala správu zo dňa 27.04.2020 pre potreby súdu, kde uviedla informáciu, že matka s maloletou so stretnutiami nesúhlasili a matka porušuje rozsudok vo vzťahu k povinnosti podrobiť sa výchovnému opatreniu. Uvedené sa nezakladá na pravde, pritom matka dvakrát písomne požiadala mailom o pomoc a spoluprácu, na ktoré mailly centrum nijakým spôsobom nereagovalo. V uvedenej správe sa hovorí o troch ambulantných stretnutiach s rodinou, pričom stretnutie s maloletou a jej otcom však prebehlo len jedenkrát dňa 05.03.2020. Pani Nevolná vykonala po jednom stretnutí diagnostiku dieťaťa a podala správu s tvrdením, že dieťa je manipulované, hoci psychologičky ÚPSVaR ako aj z detského centra Náruč, kde maloletá po oznámení podozrenia zo sexuálneho zneužívania absolvovala po odporúčaní kurately terapie, túto skutočnosť po viacnásobných stretnutiach nepotvrdili, hoci psychoterapie sa zúčastňovali dve psychologičky. Nasledovné stretnutie dňa 19.06.2020 sa skončilo predčasne, nakoľko maloletá z centra ušla na ihrisko v daždi, odkiaľ matke s plačom volala a prosila ju, aby hneď za ňou prišla. Mgr. Nevolná túto situáciu v záverečnej správe z júla 2020 vôbec nespomína a stretnutie zhrnula len do dvoch viet, čo signalizuje, že postoj psychológa nebol nestranný, za čo na ňu matka podala sťažnosť. Matka podala dňa 22.06.2020 sťažnosť, ktorú Centrum akceptovalo a súhlasilo s ukončením spolupráce. Stretnutia maloletej s otcom sa uskutočňujú v súlade s rozhodnutím súdu, ktoré prebiehajú už niekoľko mesiacov bez vážnejších konfliktov, rodičia sú schopní spolu komunikovať bez hádok, čo bolo a je cieľom výchovného opatrenia. Na základe uvedeného má matka za to, že výchovné opatrenie nie je potrebné a nie je ani v záujme maloletej. Nakoľko matka nemá dôveru v objektívny prístup centra, ktoré by malo výchovné opatrenie realizovať, s prihliadnutím na to, že rodičia sú schopní navzájom komunikovať a teda došlo k zmene postojov na strane rodičov, navrhovala, aby súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia zamietol. Otec maloletej sa stotožnil s tvrdeniami opatrovníka. Má záujem podieľať sa na výchove maloletej, v tejto súvislosti sa s maloletou pravidelne stýkať, má záujem, aby sa jeho vzťahy s matkou zlepšili, aby sa upevnili jeho vzťah s maloletou, preto nemá výhrady k tomu, aby súd opakovane pristúpil k nariadeniu výchovného opatrenia.

2. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie, z ktorého zistil, že Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 29.01.2020, č.k. 8P/32/2019-150, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.02.2020, okrem iného určil styk maloletej s otcom ako aj starými rodičmi a zároveň bolo maloletej a jej rodičom uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny Púchov a absolvovať konzultácie so psychológom resp. iným odborným pracovníkom centra v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a zabezpečenia rozvíjania a prehľbovania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom. Zo správy Centra pre deti a rodiny Púchov zo dňa 27.04.2020 vyplýva, že počas stretnutia maloletej s otcom bolo možné pozorovať pozitívny vzťah medzi otcom a dcérou. V prítomnosti matky sa maloleté správa k otcovi s odstupom, pokiaľ matka nie je prítomná, maloletá má záujem o hru a komunikáciu s otcom. Častejšie stretnutia otca s dcérou bez prítomnosti matky by viedli k upevneniu vzťahu otec -dcéra. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 30.09.2020 mal súd za preukázané, že dňa 11.03.2019 sa matka maloletej dostavila na OSPODaSK a uviedla skutočnosti týkajúce sa nevhodného správania sa otca k ich maloletej dcére v čase keď je dieťa u neho na styk. Na základe informácii bol dňa 12.03.2019 na OR PZ Považská Bystrica podaný podnet na začatie konania vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania maloletého dieťaťa, pričom bolo zastavene trestné stíhanie otca maloletej, nakoľko nebolo preukázané žiadne konanie spočívajúce v sexuálnom zneužívaní maloletej zo strany otca. Matka s maloletou navštívila viacerých odborníkov, psychológov, ktorí s rodinou spolupracovali. V čase vyšetrovania sa maloletá podrobila psychologickému vyšetreniu, ktoré vykonala v rámci trestného konania súdna znalkyňa. Matka s maloletou navštívila CPPP a P Považská Bystrica, kde dieťa absolvovalo jednorázovú krízovú intervenciu pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Na odporúčanie OSPODaSK matka začala spolupracovať s detským advokačným centrom Náruč Žilina. Rodine bol zo strany centra poskytnutý komplexný program pomoci dieťaťu a jeho rodine s podozrením na sexuálne zneužívanie. Centrum začalo s rodinou spolupracovať dňa 18.04.2019. S ohľadom na prebiehajúce trestné konanie sa spolupráca s maloletou začala realizovať až od 27.06.2019. Zo záverečnej správy zo dňa 21.01.2020 vyplynulo, že matka je pre dieťa dominantnou vzťahovou osobou. Ako problematický bol zo strany centra vnímaný vzťah s otcom dieťaťa a jeho rodičmi, ktorý bol pod vplyvom udalostí vážne narušený. Advokačné centrum Náruč odporučilo, aby stretávanie maloletej s otcom prebiehalo aspoň dočasne za účasti tretej „neutrálnej“

osoby, napr. pod dohľadom pracovníkov Centra pre deti a rodiny. Cieľom práce pracovníkov centra t.j. psychológa a sociálneho pracovníka s rodinou bola minimalizácia rodičovských konfliktov, zlepšenie vzájomnej komunikácie, rozvíjanie a prehĺbovanie vzájomného vzťahu otca s maloletou. Centrum pre deti a rodiny Púchov realizuje svoj program terénou aj ambulantnou formou. Práve takáto forma sa javila ako veľmi prospešná pre rozvíjanie vzťahu otca s maloletou, nakoľko kontakty mali prebiehať v rôznych prostrediach, v ambulancii, ktorú má Centrum zriadenú v Považskej Bystrici, v domácnosti rodičov, prípadne v domácnosti starých rodičov, ako aj na voľnom priestranstve. Výchovné opatrenie realizované v Centre si nespĺnilo svoj účel, stretnutia boli nepravidelné, s veľkým časovým odstupom, čo bolo spôsobené výnimočnou situáciou spojenou s ochorením COVID-19. Posledné stretnutie pred výnimočnou situáciou sa uskutočnilo dňa 05.03.2020 a následné stretnutie sa konalo až 08.06.2020. Po tomto období sa stretnutia nere realizovali aj z toho dôvodu, že matka začala spochybňovať prácu Centra, podala na pracovníkov centra sťažnosť, nakoľko sa podľa matkinho vyjadrenia v ich správe zo dňa 27.04.2020 uvádza veľa nepravdivých informácií, ktoré neboli v prospech maloletej. V priebehu mesiaca jún 2020 matka opakovane doručovala oznámenia, v ktorých opisuje priebeh stretnutí maloletej s otcom, ako aj stretnutí so starými rodičmi v Detskom zábavnom centre Madagaskar a upozorňuje na nevhodné správanie sa otca a starého otca maloletej, pričom otec poprel tieto tvrdenia mal za to, že maloletá je matkou neustále manipulovaná a učí ju, čo má kedy povedať a ako sa má v danej situácii správať. Matka doručila oznámenie, v ktorom sa odvoláva na opakované tvrdenia maloletej ohľadom sexuálneho zneužívania maloletej jej otcom. Toto oznámenie orgán SPODaSK odstúpil na Okresnú prokuratúru Považská Bystrica z dôvodu posúdenia, či nie je potrebné v danej veci vykonať ďalšie úkony. OR PZ Považská Bystrica toto oznámenie vyhodnotilo ako totožné oznámenie, ktoré bolo predmetom už ukončeného vyšetrovania. Uložené výchovné opatrenie svoj účel nespĺnilo, výchovné opatrenie sa nezrealizovalo v celom rozsahu a uložené výchovné opatrenie ani nespĺnilo účel, o čom svedčí skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sa nezlepšili a ani v kvalitatívnom smere nedošlo k zlepšeniu vzťahu otca a dieťaťa. Kolízny opatrovník preto odporučil, aby súd nariadil opakované výchovné opatrenie a uložil maloletemu dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované opakovane v Centre pre deti a rodiny Púchov. V rámci realizácie výchovného opatrenia môžu byť pracovníci centra prítomní na stretnutiach otca s maloletou, tak ako je odporúčané v správe z centra Náruč Žilina, ako aj v správe z poradensko-psychologického procesu RPPS ÚPSVaR Považská Bystrica. Navrhovaná realizácia výchovného opatrenia je v počte 24 hodín, 2x mesačne po dve hodiny, podľa dohody Centra s rodinou, čo by predstavovalo obdobie cca 6 mesiacov.

3. Uvedené zistené skutočnosti súd posúdil podľa § 37 ods. 2 písm. d), § 23 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“). Súd prvej inštancie ustálil, že výchovné opatrenie uložené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2020, č.k. 8P/32/2019-150 nebolo realizované v požadovanom rozsahu ani kvalite, kedy bolo celkovo zrealizovaných iba 5 osobných stretnutí, a to 1 stretnutie s matkou a maloletou, 1 stretnutie s otcom a 2 stretnutia s otcom a maloletou. Stretnutia boli nepravidelné s veľkým časovým odstupom. Rovnako mal súd za preukázané, že kolízny opatrovník, ako aj otec maloletej s návrhom na uloženie opätovného výchovného opatrenia súhlasia, nakoľko v jeho uložení vidia účel pre zabezpečenie náležitého kontaktu otca s maloletou a zlepšenie ich vzájomného vzťahu, ako aj vzájomného vzťahu a komunikácie medzi rodičmi maloletej. Z listinných dôkazov, najmä vyjadrení kolízneho opatrovníka, mal súd za preukázané, že nere realizovanie predošlého výchovného opatrenia bolo zapríčinené jednak opatreniami spojenými s bojom proti Koronavírusu, zároveň však aj odmietavým postojom matky maloletej, ktorá sťažnosťou napádala objektivitu pracovníkov ÚPSVaR Považská Bystrica. Z vyjadrení kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že predošlé výchovné opatrenie jednoznačne nenaplnilo svoj zmysel, a je nevyhnutné v tomto pokračovať formou jeho opätovného nariadenia. Pokiaľ matka vo svojom písomnom vyjadrení poukázala na skutočnosť, že jej sťažnosť zo dňa 22.06.2020 bolo riaditeľkou Centra vyhodnotená ako opodstatnená, tu súd uviedol, že z obsahu spisového materiálu nemal za preukázaný súhlas riaditeľky, či iných zamestnancov Centra so sťažnosťou matky, resp. akékoľvek stanovisko, v zmysle ktorého by bola sťažnosť matky vyhodnotená ako opodstatnená. Pokiaľ matka tvrdí, že stretnutie je realizované v súlade s rozsudkom tunajšieho súdu, tu súd poukazuje na výpoveď otca ako aj samotného kolízneho opatrovníka a na listinné správy o priebehu realizácie výchovného opatrenia, z ktorých nepochybne vyplýva nere realizovanie výchovného opatrenia v požadovanom rozsahu a kvalite, ako aj nedostatočná komunikácia medzi rodičmi, kedy títo komunikujú výlučne formou sms správ. Účelom predmetného výchovného opatrenia je odstrániť vzájomné nepriateľské postoje rodičov a za pomoci tretej osoby sa pokúsiť vyriešiť situáciu v prospech maloleteho dieťaťa. Je potrebné zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, najmä dokázať sa dohodnúť na

vzájomných pravidlách, zlepšiť vzájomný rešpekt v roli rodiča a usmerniť rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu maloletého. Rovnako je nevyhnutné zlepšiť postoj matky maloletej k otázke styku otca s maloletou. Keďže schopnosť konštruktívnej komunikácie je vecou oboch rodičov a táto je narušená u oboch rodičov, súd uložil povinnosť zúčastniť sa poradenstva obom rodičom. Súd zároveň dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo opätovne nariadené výchovné opatrenie spôsobom a v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka maloletej a uviedla, že jej postoj k výchovnému opatreniu nemožno považovať za odmietavý. Súd v napadnutom rozhodnutí tvrdil, že po stretnutí, ktoré sa konalo dňa 08.06.2020 sa stretnutia nerealizovali aj z dôvodu, že matka maloletej začala spochybňovať prácu Centra pre deti a rodiny Púchov a podala na pracovníkov Centra sťažnosť. Matka maloletej má za to, že uvedené nie je pravda a aj po podaní sťažnosti mala snahu spolupracovať s Centrom, avšak ďalšie naplánované stretnutia sa nekonali z objektívnych dôvodov. Stretnutie naplánované na deň 12.06.2020 sa neuskutočnilo z dôvodu ochorenia maloletej, ktoré Mgr. Nevolná spochybnila. Následne sa uskutočnilo stretnutie dňa 19.06.2020. Z dôvodu úrazu maloletej sa ďalšie stretnutie dňa 06.07.2020 neuskutočnilo, o čom bola taktiež informovaná Mgr. Nevolná. Tvrdenia o odmietavom postoji matky maloletej k výchovnému opatreniu vyvracia aj návrh matky na zmenu výchovného opatrenia resp. zariadenia realizujúceho výchovné opatrenia z dôvodu straty dôvery v Centrum pre deti a rodiny Púchov. Toto konanie bolo zastavené z dôvodu zániku výchovného opatrenia a začatia konania o opätovné nariadenie výchovného opatrenia. Zariadenie, v ktorom sa má ďalej realizovať výchovné opatrenie neprihliadalo na okolnosti, ktoré spôsobili vážne narušenie vzťahov medzi rodičmi. Správy od psychológov a učiteliek zo škôlky založili do spisu s vyjadrením, že tieto nepovažujú za dôležité, nakoľko trestné konanie bolo skončené. Podľa programu realizácie stretnutí, tieto sa mali realizovať aj na adrese starých rodičov (Dedovec, Považská Bystrica), kde malo dôjsť k nevhodnému správaniu otca k maloletej, preto uvedené je vzhľadom na tieto okolnosti neprijateľné. Matka maloletej ďalej uviedla, že Centrum pre deti a rodiny Púchov nemá dostatočnú akreditáciu na realizáciu výchovných opatrení. Hoci vykonáva výchovné opatrenia uložené súdom, činnosť Centra sa zameriava na poskytnutie sociálneho poradenstva rodičom nachádzajúcich sa v rozvodovej, porozvodovej situácii s cieľom predchádzať nepriaznivým vplyvom a dopadom rozvodu/rozchodu na dieťa. Nakoľko k nariadeniu výchovného opatrenia došlo v súvislosti s narušením vzťahov v dôsledku nevhodného správania otca k maloletej, na danú skutočnosť mal súd prihliadnuť pri určení vhodného zariadenia. Výchovným opatrením sa sledovalo najmä zabezpečenie styku otca s maloletou. V súčasnosti má otec styk zabezpečený neodkladným opatrením sp. zn. 3P/38/2020-183 zo dňa 15.12.2020, preto v tomto smere výchovné opatrenie nemá opodstatnenie. Od podania matky kuratele v mesiaci jún 2020 nedošlo k žiadnym závažným sporom, rodičia spolu komunikujú, pričom uvedené nebolo v konaní spochybnené. Na základe uvedeného výchovné opatrenie nie je potrebné a nie je ani v záujme maloletej, pričom je v záujme maloletej, aby sa stretnutia s otcom realizovali za prítomnosti matky, ktorá vníma, že maloletá sa pri spoločných stretnutiach cíti bezpečne a uvoľnene. Sťažnosť matky voči Centru bola vyhodnotená ako dôvodná, aj keď súd uvedené spochybnil. Hoci zo stanoviska riaditeľky Centra nevyplýva jednoznačné vyhodnotenie sťažnosti, riaditeľka považovala, vzhľadom na stratu dôvery, ďalšiu spoluprácu za neopodstatnenú pre dosiahnutie výchovného opatrenia. Súd na uvedené neprihliadol a nevyžiadal si vyjadrenie riaditeľky Centra. Súd tiež neprihliadol na posledné stanovisko kolízneho opatrovníka z novembra 2020 a na jeho výpoveď na pojednávaní zo dňa 25.11.2020, keď vzhľadom na sťažnosť matky maloletej navrhol alternatívne výkon výchovného opatrenia na ÚPSVaR v Považskej Bystrici alebo v Centre Náruč. Matka maloletej navrhla, aby odvolací súd konanie zastavil alebo aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Otec maloletej vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že skutočnosti tvrdené v odvolaní sú zavádzajúce, keďže matka maloletej na jednej strane nie je proti realizácii výchovného opatrenia a následne tvrdí, že nie je potrebné a spochybňuje odbornosť Centra pre deti a rodiny Púchov. Je zrejme, že matka neustále vytvára obštrukcie, aby sťažila otcovi stretávanie sa s maloletou a realizácia výchovného opatrenia a jeho opakované uloženie je dôvodné. Nie je pravdou, že vzťahy medzi otcom a matkou maloletej sú stabilizované, a to najmä z dôvodu na strane matky, ktorá neustále otca obviňuje zo sexuálneho zneužívania, aj napriek tomu, že vyšetrovateľ jednoznačne uviedol, že skutok sa nestal. Otec maloletej potvrdzuje ochotu podrobiť sa výchovnému opatreniu a považuje jeho nariadenie za potrebné. Centrum

považuje za vhodnú inštitúciu na realizáciu výchovného opatrenia, pričom táto disponuje príslušnou akreditáciou a skúsenosťami. Nie je pravda, že by sťažnosť matky maloletej bola vyhodnotená ako dôvodná, tento záver nie je ničím podložený a na túto skutočnosť bola matka upozornená súdom. Otec maloletej navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu a uviedol, že uloženým výchovným opatrením sa nesledovalo len zabezpečenie styku otca s maloletou ako tvrdila matka. Cieľom výchovného opatrenia a pracovníkov Centra bolo poskytovanie sociálneho a psychologického poradenstva za účelom minimalizácie rodičovských konfliktov, zlepšenia vzájomnej komunikácie a prehlbovania vzťahu medzi otcom a maloletou. Centrum je v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele oprávnené vykonávať opatrenia, medzi ktoré patrí aj činnosť zameraná na poskytovanie pomoci deťom a jeho rodičom v rámci rozvodových (rozchodových) a porozvodových situácií. Toto Centrum je v zmysle uvedeného zákona štátne zriadenie, ktoré ku svojmu pôsobeniu s plnením zákonom stanovených povinností nepotrebuje žiadnu inú akreditáciu. Centrum pre deti a rodiny Púchov disponuje nielen priestormi pre vykonávanie ambulantnej a terénnej práce, ale aj možnosťami ako spolupracovať a vzájomne sa informovať o skutočnostiach, ktoré ovplyvňujú proces porozvodovej situácie dieťaťa, pričom takéto možnosti ÚPSVaR nemá. Referát poradensko- psychologických služieb nemá ÚPSVaR nemá vytvorené podmienky na realizáciu výchovného opatrenia a kolízny opatrovník vo svojom stanovisku nenavrhol alternatívne výkon výchovného opatrenia na tomto referáte. Výchovné opatrenie zo dňa 29.01.2020, č.k. 8P/32/2019 si nespĺnilo svoj účel. Hoci bolo výchovné opatrenie čiastočne realizované, nedošlo k zlepšeniu vzájomných vzťahov medzi rodičmi a nedošlo k pozitívnemu posunu vo vzťahu medzi otcom a maloletou. Kolízny opatrovník navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Matka maloletej vo vyjadrení uviedla, že nie je pravda, ako tvrdí otec maloletej, že by nedošlo k zlepšeniu vzťahov a komunikácie medzi rodičmi. Na pojednávaní dňa 25.11.2020 otec maloletej poprel bezkonfliktný priebeh stretnutia. Aj stretnutie, ktoré sa konalo v decembri 2020, prebehlo bez konfliktov. Za zlepšenie vzťahov možno považovať aj sms komunikáciu, z ktorej vyplýva, že rodičia sa vedia dohodnúť na mieste a priebehu stretnutí s maloletou. Komunikácia medzi rodičmi po sexuálnom zneužití a všetkých udalostiach nemôže byť vyslovene priateľská, ale je zrejme, že je na úrovni normálnej komunikácie. Styk maloletej s otcom po nariadení neodkladného opatrenia (sp. zn. 3P/38/2020 zo dňa 15.12.2020) sa uskutočňuje v širšom rozsahu ako je určené súdom, teda nie 2 hodiny, ale 3 až 4 hodiny. Keby sa vzťahy medzi rodičmi nezlepšili, stretnutia by neprebíhali nad rámec súdneho rozhodnutia. Pôvodné výchovné opatrenie bolo nariadené v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/32/2019, v ktorom súd sledoval a hodnotil priebežne účinnosť výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím obdobia zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Ak by bolo v záujme maloletej mohol súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia, ale súd tak nerozhodol. Matka maloletej považuje spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny Púchov za nevhodnú, nakoľko nikto zo zúčastnených v tomto konaní nerešpektuje princíp prezumpcie statusu obeť. Matka maloletej konzultovala s vedúcou kurately PhDr. Jankovskou možnosť realizovať výchovné opatrenie na ÚPSVaR, ktorá voči tomu nemala výhrady a stotožnila sa s názorom matky, že ÚPSVaR disponuje veľkou herňou, kde sa stretnutia môžu realizovať. Matka maloletej uviedla, že v plnom rozsahu sa pridrižiava odvolania.

8. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote, má predpísané náležitosti, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 CMP, prihliadnuc na prípadné vady konania podľa § 67 CMP a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP dospel k záveru, že toto je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

9. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a k odvolacím námietkam matky maloletej dodáva nasledovné:

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky na opakované uloženie výchovného opatrenia. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel rovnako ako súd prvej inštancie k záveru, že výchovným opatrením, ktoré bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/32/2019-150 zo dňa 29.01.2020, nateraz nebol splnený sledovaný účel a cieľ, nakoľko bolo realizovaných iba 5 stretnutí a z toho len 2 stretnutia otca s maloletou. Realizácia uloženého výchovného opatrenia tak nebola uskutočnená v požadovanom rozsahu, aby mohlo dôjsť k minimalizácii rodičovských konfliktov, k zlepšeniu vzťahov medzi rodičmi maloletej, ich vzájomnej komunikácie, k prehĺbeniu vzťahu medzi otcom a maloletou a predovšetkým k zlepšeniu postoja matky maloletej vo vzťahu ku styku otca s maloletou. Stretnutia boli nepravidelné a príčinou znemožnenej realizácie výchovného opatrenia v potrebnom rozsahu bola výnimočná situácia v súvislosti s ochorením COVID-19, pre ktoré bolo Centrum pre deti a rodiny Púchov, zabezpečujúce sociálne a psychologické poradenstvo, na istú dobu pozastavené a taktiež skutočnosť, že matka maloletej podala sťažnosť na pracovníkov Centra pre deti a rodiny Púchov pre ich neobjektívnosť a spochybňovala činnosť pracovníkov.

12. Podľa odvolacieho súdu v prejednávanej veci bolo potrebné pri opakovanom uložení výchovného opatrenia prihliadnuť na viaceré skutočnosti, a to na záujem otca maloletej na upevnení a zlepšení vzťahu s maloletou, podieľaní sa na jej výchove, na zlepšení vzťahu, komunikácie s matkou a predovšetkým na situáciu spojenú s ochorením COVID-19, pre ktorú nebolo možné v plnom rozsahu uskutočniť stretnutia v Centre pre deti a rodiny Púchov. Ďalej súd prihliadol na stanovisko kolízneho opatrovníka o potrebe odôvodneného opakovaného uloženie výchovného opatrenia a stanovisko Centra pre deti a rodiny Púchov, z ktorého je zrejmé, že maloletá sa v prítomnosti matky správa k otcovi s odstupom, na stretnutia s otcom prichádza so slovami „zlý tато“ a bez prítomnosti matky uvádza „ale on nás klamal“, „on nie je náš tато, my máme otca hore v nebi - Boha“, „musíme sa s otcom stretávať nasilu“. Na druhej strane však maloletá len v prítomnosti otca nemá problém s ním komunikovať a zapája ho do hry, , objíma ho, sedí mu na kolenách, smeje sa s ním. V uvedenom prípade tak vznikajú dôvodné pochybnosti o správaní maloletej voči otcovi za prítomnosti matky, resp. o možnom ovplyvnení vzťahu maloletej Z. k otcovi správaním a postojmi matky maloletej. Uložené výchovné opatrenie tak nevedlo k náprave vzťahov medzi rodičmi maloletej s poukazom na nepravidelné stretnutia a následne na odmietavý prístup matky maloletej absolvovať stretnutia pre neobjektívnosť pracovníkov Centra pre deti a rodiny Púchov a pre stratu ich dôvery zo strany matky, pričom v konaní nebolo preukázané, že by pracovníci Centra urobili také pochybenia, pre ktoré by bolo potrebné uložiť realizáciu stretnutí v inom špecializovanom zariadení.

13. Neobstojí námietka matky maloletej, že nie je potrebné opakované nariadenie výchovného opatrenie, pretože sa vzťahy medzi rodičmi zlepšili a spolu komunikujú. Pokiaľ by sa vzťahy medzi rodičmi maloletej a ich komunikácia podstatne zlepšili, matka maloletej by opätovne nepodávala ďalšie oznámenie o skutočnosti vo veci podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletej, pre ktoré ale nebolo nezačaté trestné stíhanie, nakoľko išlo o rovnaké oznámenie z roku 2019 (nepreukázanie spáchania tohto trestného činu zo strany otca maloletej a zastavenie trestného konania). Okrem toho zlepšenie vzájomnej komunikácie poprel aj otec maloletého dieťaťa. Podľa neho sa vzájomná komunikácia s matkou maloletého dieťaťa obmedzuje na SMS správy o mieste realizácie styku otca s maloletou Z. a na iné dopyty ohľadne maloletej matka otcovi neodpovedá. Aj zo správy Centra pre deti a rodiny Púchov zo dňa 27.04.2020 o plnení účinnosti výchovného opatrenia vyplynulo, že komunikácia medzi rodičmi maloletej Z. je minimálna, nedokážu spolu bezprostredne komunikovať a maloletá citlivo vníma vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi.

14. Taktiež nebolo v konaní preukázané tvrdenie matky maloletej, že by riaditeľka Centra vyhovel sťažnosti matky maloletej, pretože tieto skutočnosti nie sú konštatované v záverečnej správe Centra a z vyjadrenia riaditeľky Centra k sťažnosti matky maloletej zo dňa 06.07.2020 vyplýva, že k ukončeniu spolupráce zo strany Centra dochádza preto, že matka maloletej stratila dôveru v zariadenie a ďalšia spolupráca by bola neopodstatnená.

15. Na potrebe opakovaného uloženia výchovného opatrenia nemení nič ani skutočnosť, že Okresný súd Považská Bystrica neodkladným opatrením (uznesenie č. k. 3P/38/2020-183 zo dňa 15.12.2020) zabezpečil styk otca s maloletou, nakoľko nemožno bez najmenších pochybností konštatovať zlepšenie

vzájomných vzťahov a komunikácie medzi rodičmi maloletej bez vážnych konfliktov a zlepšenie pozitívneho vnímania otca zo strany maloletej za prítomnosti matky.

16. Rovnako aj odvolacia námietka matky maloletej, ktorá sa týka nedostatočnej akreditácie Centra pre deti a rodiny Púchov na realizáciu výchovného opatrenia, nie je dôvodná. Odvolací súd má za to, že Centrum pre deti a rodiny Púchov je v zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele zariadenie zriadené na účel vykonávania, okrem iného, výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Bez pochybností tak možno konštatovať, že uvedené zariadenie je špecializovaným zariadením spôsobilým poskytnúť odborné poradenstvo v rozsahu uloženého výchovného opatrenia. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 25.11.2020 ani zo žiadneho vyjadrenia kolízneho opatrovníka nevyplýva, že by alternatívne navrhol výkon uloženého opatrenia v priestoroch ÚPSVaR Považská Bystrica.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k presvedčeniu, že opakované uloženie výchovného opatrenia spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu prospeje k zlepšeniu schopnosti rodičov maloletej navzájom komunikovať o výchove maloletej a akceptovať druhého rodiča vo výchove maloletej, napomôže tak pri budovaní citovej väzby a pri prehĺbovaní vzťahu medzi otcom a maloletou. Preto je nepochybne v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Na základe uvedených záverov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože neboli zistené dôvody na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).