

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15C/291/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207396  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2515207396.6

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovaným: 1. S. I., nar. X.X.XXXX, 2. G. I., nar. XX.X.XXXX, a 3. F. I., nar. XX.X.XXXX, všetci žalovaní bytom V. XXXX/XX, H.D. - C. H., o zaplatenie 730,27 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.11.2015, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 24.11.2015, sa žalobca domáhal od pôvodného žalovaného, S. I., zaplatenia sumy 730,27 eura s príslušenstvom titulom nesplatenia úveru formou povoleného prečerpania na účte žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, zriadeného zmluvou o bežnom účte, ktorú zmluvu so žalovaným uzavrela dňa 3.7.2007 právna predchodkyňa žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Nakoľko pôvodný žalovaný v priebehu konania zomrel, rozhodol súd uznesením č. k. 15C/291/2015-103 zo dňa 10.5.2019 o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalovaného, s S. I., so G. I. a so F. I. ako so žalovanými v 1. až v 3. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2020.

3. Podaním doručeným súdu dňa 11.3.2021 žalobca oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaní mu zaplatili dlžnú sumu po začatí konania, a teda žalovaní procesne zavinili zastavenie konania plnením počas sporu. Žalobca zároveň uviedol prehľad platieb zaplatených mu žalovanými v období od 1.8.2019 do 20.1.2020 v celkovej sume 1.355,51 eura. Dodal, že náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatňuje. Súčasne navrhol súdu, aby v uznesení o zastavení konania priznal žalobcovi vrátenie krátenej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (I. výrok).

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

14. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaných v priebehu sporu, keďže žalovaní mu počas konania plnili to, čo bolo predmetom tohto sporu, a teda zastavenie konania procesne zavinili žalovaní. Preto podľa § 256 ods. 1 CSP súd by mal priznať nárok na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalobcovi, v plnom rozsahu. Keďže žalobca sa náhrady trov konania výslovne vzdal, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analógia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalobcovi náhradu trov konania proti žalovaným nepriznal (II. výrok).

15. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby nemohol súd rozhodnúť týmto uznesením, nakoľko podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník. Sudca v konaní koná a rozhoduje („iba“) o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Preto o vrátení súdneho poplatku zo žaloby rozhodne súd až po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktoré podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v štyroch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).