Súd:	Okresný súd Prievidza
Spisová značka:	18Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3820200889
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI:	ECLI:SK:OSPD:2021:3820200889.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľky - plnoletej dcéry: D. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, občan SR, zastúpená Y. R., narodená X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, občan SR, proti otcovi ako osobe povinnej na výživné: C. R., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, T. - H., občan SR, o návrhu plnoletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

I. Otec plnoletého dieťaťa Pavel Hanko, narodený 11.5.1973 j e p o v i n n ý platiť navrhovateľke D. R., narodenej XX.XX.XXXX výživné v sume 200,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/172/2008-47 zo dňa 05.05.2009 v jeho treťom výroku o vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu.
III. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku (v zmysle doplnenia zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní dňa 21.08.2020). Zároveň uviedla, že žiada, aby ju v súdnom konaní zastupovala jej matka. Návrh odôvodnila tým, že brat navrhovateľky dosiahol plnoletosť a je samostatne zárobkovo činný, pričom ona študuje na Strednej odbornej škole J. Kalinčiaka Prievidza v treťom ročníku. Svoje aktuálne výdavky zdokladovala na výzvu súdu tak, že má výdavky v sume 605,- eur mesačne tieto predstavujú náklad na bývanie 145,- eur, lieky 25,- eur, kontrolné vyšetrenia u reumatológa v Banskej Bystrici 40,- eur, hygienické potreby 15,- eur, školské potreby 70,- eur, oblečenie 70,- eur, strava 200,- eur, cestovné 20,- eur a príspevok na maturitu 20,- eur. Podaním doručeným súdu 28.09.2020 navrhovateľka doplnila výdavky o doklad o preventívnej prehliadke u zubného lekára, výdavok na poistenie, na internet, poplatok za komunálny odpad a za pohrebné miesto.

2. Otec navrhovateľky ako osoba povinná na výživné sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci konal a rozhodol po tom, čo vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej zástupkyne, otca navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov najmä návrhu, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia služieb pre občana, oznámením Sociálnej poisťovne, doplnením návrhu, rodným listom navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy, výpisom so Živnostenského registra, správou strednej školy o nákladoch na štúdium, oznámením Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor, výpisom zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľky, oznámením Okresného riaditeľstva PZ, dopravného inšpektorátu, oznámením Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza, Daňovým priznaním otca navrhovateľky za rok 2018 a 2019, zápisnicou z pojednávania vo veci sp. zn. 9Pc/3/2020 zo dňa 02.09.2020 a súdnym spisom sp. zn. 9Pc/3/2020, zápisnicou z

konania o rozvode manželstva sp. zn. 10C/172/2008 z 05.05.2009 a rozsudkom v tomto konaní, úradným záznamom z 09.10.2020, výpisom zo zdravotnej dokumentácia otca navrhovateľky z 09.10.2020, lekárskou správou ošetrujúcej lekárky otca z 24.11.2020, listinnými dokladmi k výdavkom na bývanie navrhovateľky, odpoveďou Sociálnej poisťovne na žiadosť súdu o súčinnosť, potvrdeniami o nemocenských dávkach, vyjadrením I. C., úradným záznamom z 17.02.2021, potvrdením o vykonaní pozitívneho testu na Covid-19 u otca navrhovateľky, podaním z 26.02.2021, pracovnými ponukami vhodnými dosiahnutej kvalifikácii otca navrhovateľky z portálu www.profesia.sk <http://www.profesia.sk>, lustráciou bankových účtov otca navrhovateľky, výpismi zo zdravotnej dokumentácie navrhovateľky a ostatným obsahom súdneho spisu.

3.Na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/172/2008-47 zo dňa 05.05.2009 bolo zistené, že súd schválil v rozvodovom konaní dohodu rodičov, ktorou zveril maloletého C., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a maloletú D., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky. Rodičia sa zaviazali plniť vyživovaciu povinnosť na dieťa, ktoré nie je v ich osobnej starostlivosti v sume po 100,- eur mesačne, styk bol upravený tak, že matka bola oprávnená stretávať sa s mal. C. každý párny týždeň v mesiaci v kalendárnom roku od soboty od 09,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a otec bol oprávnený stretávať sa s mal. D. každý nepárny týždeň v mesiaci v kalendárnom roku v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 17,00 hod..
Z rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 9Pc/3/2020 - 18 zo dňa 02.09.2020 bolo zistení, že súd zrušil vyživovaciu povinnosť matky voči plnoletému synovi C. R., nar. XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza 10C/172/2008 zo dňa 5.5.2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2020.
Z potvrdenia o návšteve Strednej odbornej školy obchodu a služieb Nábrežie J. Kalinčiaka 1, Prievidza zo dňa 17.08.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľka je v školskom roku 2020/2021 študentkou dennej formy stredoškolského štúdia v predpokladaným ukončením štúdia v júni 2021.
K aktuálnym pomerom na strane navrhovateľky bolo zistené, že žije spolu so svojou matkou v domácnosti starých rodičov zo strany matky. Výdavok na bývanie na navrhovateľku predstavuje sumu 72,50 eur na osobu mesačne, na internet 5,50 eur mesačne na osobu na školské pomôcky po prepočte podľa oznámenia strednej školy 20,- eur mesačne, na oblečenie a obuv 35,- eur mesačne, poplatok za komunálny odpad 29,- eur ročne (t.j. 2,41 mesačne) a za pohrebné miesto 2,60 eur na osobu. Mesačný poplatok na poistenie je 15,35 eur, aktuálne má výdavok v súvislosti s cestovným do školy 20,- eur, pretože výučba prebieha prezenčnou formou, nie je však aktuálny výdavok na maturitu v sume 20,- eur, pretože stužkovú nemali. Výdavok na stravu u navrhovateľky predstavuje sumu 200,- eur mesačne, na hygienické potreby 15,- eur. Navrhovateľka má zdravotné problémy, ktoré súvisia s bolesťami kolena, pre ktoré chodí na pravidelné kontroly a vyšetrenia do Banskej Bystrice, s čím súvisí pravidelný mesačný výdavok 40,- eur na pohonné hmoty. Taktiež má navrhovateľka problémy s očami, navštevuje okrem reumatológie, ortopédie aj alergológiu a endokrinológiu. Mesačný výdavok na lieky predstavuje sumu 25,- eur. Na telefón pravidelný mesačný výdavok 8,- eur. Navrhovateľka je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Volkswagen golf r.v. 2004.
K aktuálnym pomerov na strane otca navrhovateľky bolo zistené, že je evidovaný ako živnostník (IČO: XXXXXXXX) s predmetom podnikania: diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla od roku 2013. Aktuálne pre Covid-19 otec navrhovateľky nemá žiadny príjem z podnikateľskej činnosti. Dovtedy mal príjem z tejto činnosti cca 600-700,- eur v čistom. Nebolo preukázané tvrdenie navrhovateľky, že otec podniká v reštauračných službách resp. pracuje pre I. C.. Žiadne sociálne dávky nepoberá. Žije sám v obecnom nájomnom byte, nevie, či žije s priateľkou, ona opustila spoločnú domácnosť, na nákladoch na bývanie sa podieľa v polovici, t.j. sumou 130,- eur mesačne, na stravu minie 100-120,- eur mesačne. Má vysoký krvný tlak, s čím je spojený výdavok na lieky ako doplatok v sume 7,- eur na mesiac. Na telefón 10,- eur kredit týždenne, t.j. 40,- eur mesačne. Je vyučený ako automechanik traktorista s dosiahnutých stredoškolských vzdelaním bez maturity. Otec navrhovateľky bol hospitalizovaný v nemocnici v septembri 2019, v októbri 2020 bol len na urgentnom internom vyšetrení, hospitalizovaný následne nebol, prekonal Covid-19, aktuálne nemá zhoršený zdravotný stav ani akútny zdravotný problém, je v pravidelnej medikácii. Otec navrhovateľky nie je poberateľom úrazového poistenia a dávok dôchodkového poistenia. Otec navrhovateľky nie je

držiteľom ani vlastníkom osobného motorového vozidla ani nevlastní žiadne nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky.
Z portálu www.profesia.sk <http://www.profesia.sk> boli k 17.03.2021 zistené voľné pracovné miesta vyhovujúce dosiahnutej kvalifikácii otca navrhovateľky a jeho aktuálnemu zdravotnému stavu v okrese Prievidza: údržbár Atalian SK s.r.o. s mesačným zárobkom 390,- eur brutto, Expedient Duke s.r.o. s mesačným zárobkom 739,- eur brutto, vedúci dielne a skladu Dak s.r.o. s mesačným zárobkom 1000-1400,- eur brutto, asistent predaja Happy Pets s.r.o. s mesačným zárobkom 320,- eur brutto, práca v oddelení kvality a výroby, logistiky Exact System Slovakia s.r.o. s mesačným zárobkom 3,20 eur/hod. brutto, obrábač kovov, operátor CNC GeWiS Slovakia s.r.o. s mesačným zárobkom 739,- eur brutto plus prémie, pracovník vo výrobe Compaan s.r.o. s mesačným zárobkom 700,- eur brutto.
Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca navrhovateľky za rok 2018 boli zistené príjmy vo výške 3950,- eur a výdavky v sume 2370,- eur, základ dane 1580, -eur a daň 0,- eur, za rok 2019 príjmy vo výške 4200,- eur a výdavky v sume 2520,- eur, základ dane 1680, -eur a daň 0,- eur.
Z potvrdenia všeobecnej ošetrujúcej lekárky navrhovateľky na č.l. 62 zo dňa 17.08.2020 bolo zistené, že navrhovateľka je v dispenzári ortopéda pre bolesti ľavého kolena cca 7 rokov, v októbri 2019 bola realizovaná artroskopia. Dňa 1.6.2020 bola vyšetrená detským reumatológom v Banskej Bystrici, kde sa aktuálne stále realizujú pravidelné kontroly, je tiež v dispenzári alergoimonulóga a endokrinológa, pravidelne chodí na kontroly do očnej ambulancie.
V emailovej komunikácii p. F. dňa 28.09.2020 uviedla, že nepodniká spolu s otcom navrhovateľky.
Z oznámenia Sociálnej poisťovne bolo zistené že matka navrhovateľky poberala od začatia konania nemocenské dávky vo februári 2020 406,30 eur, v marci 2020 434,30 eur, v apríli 2020 420,30 eur, v máji 2020 434,30 eur, v novembri 2020 695,70 eur a v decembri 2020 743,70 eur.
Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že jej zdravotné problémy pretrvávajú. Absolvovala tiež magnetickú rezonanciu v Bojniciach a ide aj na kontrolu k ortopédovi. Lieky užíva pravidelne. Býva s matkou spolu so starými rodičmi. Má prezenčnú formu vyučovania. Stužková nebola, peniaze im preto vrátili. S otcom bola v osobnom kontakte naposledy asi na jeseň v roku 2020, chcela by byť s otcom v častejšom kontakte ako tomu je. Aktuálne nie je s otcom v žiadnom kontakte, ani telefonickom ani cez sociálne siete. Po maturite nechce pokračovať v ďalšom štúdiu. Na strednej škole by mala ukončiť štúdium v júni 2021.
Zástupkyňa navrhovateľky, jej matka na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že otec navrhovateľke výživné neplatí riadne a včas. Už roky preto musí v tejto súvislosti otca nahlasovať na polícii, ktorá ho následne vyzve, aby zaplatil výživné. Navrhovateľka s otcom v kontakte nie je od cca troch rokov po rozvode manželstva. Má vedomosť, že otec podniká so svojou priateľkou, spoločne majú reštauráciu pri priehrade v T.h. Otec opravuje autá. Navrhovateľka s ňou žije v spoločnej domácnosti v rodinnom dome u svojich rodičov. Dcéra v minulom roku absolvovala operáciu kolena, chodí minimálne raz mesačne na pravidelné kontroly do Banskej Bystrice. Auto dcére kúpila ona. Dcéra má aj problémy s očami. Ku svojim pomerom matka navrhovateľky uviedla, že bola v roku 2020 práceneschopná pre problémy s chrbticou, už pracuje v spoločnosti Slovaktual s.r.o. s mesačným zárobkom cca 800,- eur netto. Uviedla, že navrhovateľka na podanom návrhu trvá.
Otec navrhovateľky vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že roboty nie je veľa, resp. nie je vôbec. Všetko sa pre Covid-19 pozastavilo, doprava tovaru, práca s autami, tie sa tiež prestali zo zahraničia voziť. Vozil aj autosúčiastky zo zahraničia. Ale teraz sa zavreli hranice. Pred vznikom koronakrízy sa mu darilo, mal príjem z podnikania cca do 700,- eur v čistom. Má vysoký krvný tlak. Nepodniká spoločne s priateľkou, nemá z toho žiaden príjem, len priateľke vypomáha tak, že ona potom zaplatí polovičné mesačné výdavky na bývanie v obecnom byte. Takto si pomohli. Teraz je reštaurácia zatvorená. S navrhovateľkou v kontakte nie je, lebo sa jej nemôže dovolať, ona má vždy vypnutý telefón. Pred založením živnosti pracoval ako automechanik s mesačným zárobkom do 1000,- eur, ten podnikateľ u ktorého pracoval ale ukončil živnosť. Má pôžičky u p. Žužafkovej 800,- eur, hľadá si prácu, má vysoký krvný tlak, na ktorý mu nezaberajú ani lieky. Už nefajčí. Boli s matkou navrhovateľky dohodnutí tak, že výživné na deti bolo rovnaké, tak reálne si žiadne peniaze neposielali. Na syna matke navrhovateľky vyživovacia povinnosť už ale zanikla. Nikdy nebol zamestnaný u p. C. ako to tvrdí navrhovateľka, iba mu niekedy vozieva súčiastky do jeho servisu. Tvrdil, že s navrhovateľkou nie je v kontakte preto, lebo mu to matka navrhovateľky zakazovala. Na otázku súdu z čoho financuje svoje aktuálne mesačné výdavky uviedol, že žije. Iné k veci neuviedol.

4.Po právnej stránke súd návrh posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 62 ods. 1,2 a 4,5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.(5)Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 Zákona o rodine rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako ,,CSP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehlbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom.

6. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci výživného (čo je viac ako 11 rokov) došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2009. Dňa 05.05.2009, rozsudkom č.k. 10C/172/2008-47 súd zveril navrhovateľku do osobnej starostlivosti matky a rodičia sa dohodli na vyživovacej povinnosti v sume 100,- eur mesačne. Maloletá v čase poslednej súdnej úpravy výživného mala takmer 8 rokov veku dieťaťa. Dnes má navrhovateľka 19 rokov. Súd poukazuje na to, že v zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov k deťom a to do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca je zrejmé, že nominálne výdavky na

výživu a výchovu navrhovateľky sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Aktuálne ja navrhovateľka študentkou strednej odbornej školy, navštevuje 4. ročník. Jej pravidelné mesačné výdavky dosahujú sumu 453,36 eur. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, a to potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, ktoré závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu a schopnosti živiť sa sám a starať sa o seba. Súd zohľadnil aj zhoršený zdravotný stav navrhovateľky. Je zrejmé, že zmena pomerov na strane oprávnenej osoby, teda navrhovateľky od poslednej úpravy odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne. Zmena pomerov nepochybne nastala aj na strane otca. Od roku 2013 začal podnikať ako živnostník, s mesačným zárobkom do 700,- eur netto. Tvrdí, že v dôsledku koronakrízy nemôže aktuálne vykonávať podnikateľskú činnosť, má zdravotné problémy s vysokým krvným tlakom a je nastavený na liečbu. Má pravidelné mesačné výdavky v sume 297,-eur, pričom na otázku súdu z čoho tieto hradí, ak tvrdí, že aktuálne nemá žiaden príjem uviedol odpoveď: ,,žijem“. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že napriek skutočnosti, že otec deklaruje, že akékoľvek zvýšenie výživného je pre neho likvidačné, resp. že sumu 200,- eur nemá z čoho platiť, v konaní bolo jednoznačne preukázané, že je v možnostiach otca navrhovateľky zamestnať sa podľa aktuálnej pracovnej ponuky v obvode súdu s prihliadnutím na dosiahnuté vzdelanie a zdravotný stav. Súd preto pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v zmysle Zákona o rodine sú to práve rodičia, ktorí majú vyživovaciu povinnosť k svojim deťom a to do času, kým nie sú schopné samé sa živiť. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd považuje za neadekvátny otcom uvedený výdavok na telefón v sume 40,-eur mesačne. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce. Zohľadňuje aj jeho majetkové pomery, a to, či má vyživovaciu povinnosť voči iným osobám. Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynie z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. Pri uplatnení princípu potencionality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potencionálnych príjmov, tzn. príjmov, ktoré povinný (potencionálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti a dopyt na trhu práce.

7.Na základe uvedeného súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne s poukazom aj na to, že toto výživné slúži aj na vyrovnanie výlučnej osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom. V konaní bolo preukázané, že otec nie je s navrhovateľkou v žiadnom kontakte (osobnom ani inom), nezaujíma sa o jej potreby, o dosiahnuté študijné výsledky, pričom navrhovateľka má o kontakt s otcom záujem, čo prejavila aj verbálne v prítomnosti svojho otca na súdnom pojednávaní. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je v možnostiach otca na výživu navrhovateľky prispievať sumou 200,- eur mesačne, preto návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

8.Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle návrhu navrhovateľky, ktorý v tomto smere doplnila prostredníctvom svojej matky ako splnomocnenej zástupkyne na súdnom pojednávaní dňa 21.08.2020, t.j. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

9.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku a žiadnemu z účastníkov tohto konania ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.