

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12Er/447/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312206797
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Škubalová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8312206797.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného: Plzeňské městské dopravní podniky, a. s., IČO: 25 220 683, Denisovo nám. 920/12, Plzeň, Česká republika, právne zastúpeného: Mgr. Martin Zikmund, advokát, Šafářikovy sady 5, 301 00 Plzeň, Česká republika, IČ: 71 332 961 proti povinnému: D.P. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX o vymoženie 1 012,-Kč s príslušenstvom o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **zastavuje**.

II. Súdnemu exekútorovi **priznáva** vo vzťahu k oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 09.5.2012 na exekútorskom úrade návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny v sume 1012,-Kč s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania, trov exekúcie oprávneného a trov exekúcie.

2. Súdny exekútor požiadal súd dňa 24.5.2012 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému a to na základe exekučného titulu - rozsudku č. k. 11 C 253/2009-35, ktorý vydal Okresný súd Plzeň - mesto dňa 10.02.2010.

3. Uznesením č. k. 12Er/447/2012-23 zo dňa 06. novembra 2012 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2012.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla právoplatne, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Keďže uznesenie súdu č. k. 12Er/447/2012-23 zo dňa 06. novembra 2012 o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo dňa 28.12.2012 právoplatnosť súd exekučné konanie zastavil.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa odseku 5 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Podľa ust. § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods.1 CSP, súd priznal súdnemu exekútorovi vo vzťahu k oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie v celom rozsahu s tým, že o ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajší súd (§ 239 ods. 1, 2 v spojení s § 242 zák. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“). V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).