

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Cob/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203285
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3720203285.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej, o návrhu navrhovateľov: 1/ T. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXA, XXXXX P., N., 2/ B. R. A.-A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Im S. 5, XXXXX P., N., 3/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXA, XXXXX P., N., 4/ Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. 8, XXXXX T., N., všetci právne zastúpení spoločnosťou Stentors advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hodžovo nám. 2A, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 757 184, proti obchodnej spoločnosti: Gold-Pack spol. s r.o., so sídlom Továrenská 422, 018 61 Beluša, IČO: 36 324 663 ako osobe, proti ktorej smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, právne zastúpenej: JUDr. Miroslava Čapková, advokátka, so sídlom Advokátska kancelária Nám. sv. Anny 21, 911 01 Trenčín, IČO: 41 133 935, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov 1/ až 4/ proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 14Cb/138/2020-47 zo dňa 8. januára 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. sa **p r i z n á v a** proti navrhovateľom 1/ až 4/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľov 1/ - 4/ (v uznesení označených ako žalobcov 1/ až 4/ na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia 1/ - 4/ sa návrhom domáhali vydania neodkladného opatrenia, aby obchodná spoločnosť Gold-Pack spol. s r.o., so sídlom Továrenská 422, 018 61 Beluša, IČO: 36 324 663 (v rozhodnutí označená ako žalovaný) poskytla navrhovateľom 1/ až 4/ fotokópie všetkých zmlúv o pôžičke a zmlúv o úvere uzatvorených medzi obchodnou spoločnosťou Gold-Pack spol. s r.o. a bankami, či nebankovými subjektmi od roku 2016 do roku 2020, všetkých objednávok medzi obchodnou spoločnosťou Gold-Pack spol. s r.o. ako dodávateľom a spoločnosťou C. X. spol. s r.o. ako odberateľom za rok 2018 a rok 2019 za účelom preukázania zníženia marže Gold-Pack spol. s r.o. a účtovnú dokumentáciu Gold-Pack spol. s r.o. za posledných 5 rokov: daňové priznanie - so špecifikáciou pripočítateľných a odpočítateľných položiek s úpravou základu dane, súvahu analyticky, výsledovku analyticky, obratovú predvahu, účtovnú osnovu s označením analytických účtov používaných v účtovníctve, pohyby na účtoch po účtovných obdobiach, hlavnú knihu analyticky, účtovný denník, pokladničnú knihu, knihu bankových dokladov, knihu interných dokladov, prijaté faktúry v súvislosti s tovarom a službami priamo súvisiacimi s hlavnou činnosťou Gold-Pack spol. s r.o., (s výnimkou energií a podporných služieb ako služieb odvozu odpadu či upratovacích služieb), knihu záväzkov, knihu pohľadávok, vydané faktúry, ostatné záväzky, inventarizáciu súvahových účtov - v členení syntetických a analytických účtov a všetky zaúčtované doklady v papierovej forme, a to ich zaslaním v papierovej

forme na adresu advokáta navrhovateľov alebo v elektronickej podobe na e-mail: a@b.c Navrhovatelia v návrhu tvrdili, že sú dedičmi po zosnulom K. K. A., nar. XX.XX.XXXX a nadobudli ako spoluvlastníci, každý vo výške 1/4, obchodný podiel poručiteľa v spoločnosti, ktorá bola dňa 25.07.2002 zapísaná do Obchodného registra. Spoločníkmi spoločnosti sa stali navrhovatelia, ktorých obchodný podiel zodpovedá vkladu spoločníka do základného imania spoločnosti vo výške 612.500 Eur a Q. K., ktorej obchodný podiel zodpovedá vkladu spoločníka do základného imania spoločnosti vo výške 637.500 Eur. Od 11.04.2018 je konateľom spoločnosti výlučne Q. K., ktorá je oprávnená konať v mene spoločnosti samostatne. Po skončení konania v dedičskej veci a prevzatí majetku po poručiťovi si navrhovatelia všimli z verejne dostupných informácií výrazný pokles zisku spoločnosti v roku 2019 oproti roku 2018, a to o 92 %. Preto zaslali dňa 08.09.2020 konateľke spoločnosti žiadosť o zvolanie mimoriadneho zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti v zmysle § 129 ods. 2

Obch. zák. o poskytnutie informácií zo strany konateľa spoločnosti, na ktoré konateľka neodpovedala. Opätovne preto zaslali dňa 24.09.2020 žiadosť o zaslanie naskenovaných dokladov obchodnej a účtovnej dokumentácie spoločnosti, ktorá zostala rovnako bez odpovede. Na základe pozvánky, ktorú ich právny zástupca obdržal dňa 09.10.2020, sa konalo dňa 15.10.2020 o 16:30 hod. cez elektronické prostriedky mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti. S výnimkou účtovnej závierky a daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2019, ktoré zaslala ich právnomu zástupcovi konateľka jeden deň pred konaním zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia, nebola im predložená žiadna dokumentácia spoločnosti. Až následne konateľka spolu s návrhom zápisnice zo zasadnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zaslala ich právnomu zástupcovi kópiu nákupnej objednávky č. 180588 a č. 190679 za účelom preukázania poklesu marže, ktorým konateľka zdôvodňovala predmetný pokles zisku spoločnosti. Navrhovatelia uviedli, že sa tak nedomohli poskytnutia obchodnej a účtovnej dokumentácie spoločnosti, ktorá by hodnoverne preukazovala dlhodobý pokles marže spoločnosti. Vzhľadom na neobdržanie akejkoľvek odpovede zo strany spoločnosti na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov zo dňa 27.10.2020 títo opätovne zaslali dňa 04.11.2020 spoločnosti žiadosť o predloženie dokumentácie, v ktorej žiadali aj predloženie desiatich objednávok za účelom preukázania zníženia marže spoločnosti ako aj informácií a dokumentácie, v súvislosti s právnym titulom platieb uskutočnených spoločnosťou na účet poručiteľa s označením D. v období 9/2017 - 5/2018. Uvedenú žiadosť si spoločnosť ani neprevzala. Dňa 16.11.2020 obdržal právny zástupca navrhovateľov len 6 objednávok v súvislosti s troma produktmi spoločnosti, na základe ktorých však nie je možné overiť dlhodobý pokles marže. Dokumenty navrhovatelia žiadali za účelom výkonu svojich práv spoločníka spoločnosti, v súvislosti s posúdením efektívneho výkonu funkcie konateľa spoločnosti zo strany konateľky a súladu výkonu s odbornou starostlivosťou. Konštatovali, že konateľka spoločnosti závažným spôsobom porušuje viaceré povinnosti, ktoré sú Obch. zák. stanovené konateľovi ako členovi štatutárneho orgánu spoločnosti. Mali za to, že spoločnosť Gold-Pack spol. s r.o. porušuje povinnosť informovať ich ako spoločníkov o záležitostiach spoločnosti, nakoľko spoločnosť prostredníctvom konateľky napriek viacerým žiadostiam im neposkytla informácie o stave spoločnosti ani vyžiadanú obchodnú a účtovnú dokumentáciu spoločnosti, čím zamlčuje podstatné okolnosti týkajúce sa stavu a činnosti spoločnosti. Konateľka spoločnosti úmyselne zadržíava obchodné a účtovné doklady a zamlčuje viaceré podstatné okolnosti týkajúce sa stavu a činnosti spoločnosti, čím im ako spoločníkom spoločnosti znemožňuje výkon ich práva požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Zdôraznili, že podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu pomerov strán, nakoľko existuje dôvodná potreba regulovať právny vzťah medzi nimi a spoločnosťou. Hrozí tak vznik ujmy o informovaní spoločnosti a oni nevedia posúdiť, či konateľ spoločnosti

Gold-Pack spol. s r.o. vykonáva svoju funkciu s odbornou starostlivosťou

a v ich záujme a ostatných spoločníkov. Na základe uvedeného nemôžu hlasovať na valnom zhromaždení, uplatňovať v mene spoločnosti prípadné nároky na náhradu škody spôsobenej konateľom spoločnosti, čím sú ohrozené ich práva a je im bránené podieľať sa na podnikaní spoločnosti, keďže konateľka ich odmieta informovať a bráni im vo výkone ich kontrolných právomocí. Súd prvej inštancie uviedol, že bolo osvedčené, že dedičmi K. K. A., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, sa stali navrhovatelia 1/ - 4/ a Q. K. s tým, že obchodný podiel poručiteľa v spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. na základe uznesenia zo dňa 29.01.2020 nadobudli Q. K. (51 %) a navrhovatelia 1/ - 4/ (každý po 12,25 %). Tiež bolo preukázané, že navrhovatelia 1/ - 4/ dňa 08.09.2020 požiadali konateľku spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. o zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia s tým, že na programe bude poskytnutie a následné prerokovanie informácií o hospodárení spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. v roku 2019 a 2020, zisku spoločnosti, o zápise spoluvlastníkov obchodného podielu a návrhu na začatie konania o zosúladenie údajov v obchodnom registri. Zároveň požiadali konateľku spoločnosti

o poskytnutie informácií o hospodárení v rokoch 2019 a 2020, vysvetlenie hospodárskej situácie, informácie o zisku spoločnosti a predloženie relevantných dokumentov, najmä účtovných a finančných dokladov, obchodnej a korporátnej dokumentácie spoločnosti a poskytnutie informácií ohľadom zápisu spoluvlastníkov, obchodného podielu a o návrhu na začatie konania o zosúladenie údajov v Obchodnom registri tak, aby navrhovatelia 1/ až 4/ boli zapísaní ako spoluvlastníci jedného obchodného podielu s tým, že ich spoločným zástupcom bude T. A.. Konateľka spoločnosti žiadosť zo dňa 08.09.2020 prevzala 17.09.2020. Tiež mal súd prvej inštancie osvedčené, že navrhovatelia 1/ - 4/ dňa 24.09.2020 požiadali spoločnosť o poskytnutie informácií ohľadom jej hospodárenia formou zaslania naskenovaných dokladov týkajúcich sa obchodnej

a účtovnej dokumentácie spoločnosti za obdobie rokov 2017 až 2020 na e-mail ich advokáta, do 10 dní od prijatia tejto žiadosti z dôvodu plánovaného zvolania mimoriadneho valného zhromaždenia. Spoločnosť list zo dňa 24.09.2020 prevzala dňa 15.10.2020. Súd prvej inštancie mal preukázané, že konateľka spoločnosti dňa 05.10.2020 zvolala mimoriadne valné zhromaždenie na 15.10.2020 s tým, že na programe bolo poskytnutie a následné prerokovanie informácií ohľadom hospodárenia v spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. v roku 2018 a 2020

a zisku spoločnosti, poskytnutie a následné prerokovanie informácií ohľadom zápisu spoluvlastníkov obchodného podielu a návrh na začatie konania o zosúladenie údajov

v obchodnom registri (č.l. 15). Dňa 15.10.2020 sa uskutočnilo MVZ spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o., na ktorom boli prítomní Q. K. a navrhovatelia zastúpení advokátom. Na predmetnom valnom zhromaždení konateľka a prizvaná ekonómka uviedli, že zníženie zisku bolo spôsobené zvýšenou cenou materiálu na vstupe a zníženou maržou, keďže kvôli konkurencieschopnosti a predajnosti musela spoločnosť svoju maržu znížiť. Konateľka ďalej uviedla, že zisk spoločnosti za rok 2018 a 2019 bol použitý na úhradu strát minulých rokov

a podala informáciu o predbežných hospodárskych výsledkoch k 31.08.2020, v zmysle ktorých spoločnosť vykázala stratu 756,84 Eur ako dôsledok globálnej hospodárskej situácie. Konateľka tiež uviedla, že od navrhovateľov nemala informáciu, že títo si chcú zvoliť spoločného zástupcu a toho zapísať do obchodného registra. Ďalej súd prvej inštancie považoval za osvedčené, že dňa 27.10.2020 advokát navrhovateľov e-mailom oznámil spoločnosti, že zaslanú zápisnicu z MVZ nemôže podpísať z dôvodu, že tam chýbajú 2 zásadné veci, a to zápis dedičov po K. A. a T. A. ako spoločného zástupcu, ako aj termín valného zhromaždenia, na ktorom sa má schvaľovať účtovná závierka za rok 2019. Advokát navrhovateľov zároveň spoločnosti oznámil, že jednu objednávku na preukázanie zníženia marže považuje za nedostatočnú a že žiada o zaslanie aspoň 10 objednávok, aby navrhovatelia vedeli overiť, či nešlo len o jednorazovú záležitosť v októbri 2019. Bolo tiež osvedčené, že navrhovatelia 1/ - 4/ dňa 04.11.2020 požiadali spoločnosť

o predloženie návrhu zápisnice z valného zhromaždenia, ktoré sa konalo dňa 15.10.2020, upraveného v zmysle e-mailu Q.. S. zo dňa 27.10.2020, o predloženie aspoň 10 objednávok (samostatne za rok 2018 a 2019), o predloženie podaného návrhu na začatie konania o zosúladenie údajov v Obchodnom registri a o poskytnutie informácií

a dokumentácie ohľadom právneho titulu platieb uskutočnených spoločnosťou na účet pána K. A. s označením D. v období 9/2017 - 5/2018, pričom spoločnosť neprevzala túto zásielku. Poukazujúc na § 325 ods. 1, 2 CSP súd prvej inštancie skonštatoval, že účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov strán v prípade, ak je taká úprava potrebná. Takáto bezodkladná úprava je v zásade potrebná vtedy, ak je medzi stranami nejaký právny vzťah a nároku z tohto právneho vzťahu hrozí bezprostredná ujma. Existencia nároku a ujmy síce nemusí byť preukázaná, musí však byť aspoň osvedčená. Zhrnul, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali, aby im spoločnosť poskytla fotokópie určitých listín (zmlúv o pôžičke, zmlúv o úvere, objednávok a účtovnej dokumentácie). Konštatoval, že bolo ich procesnou povinnosťou osvedčiť, že sú oprávnení požadovať, aby im spoločnosť sama vyhotovila kópie nimi určených dokladov. Navrhovatelia však neosvedčili, že takýto nárok majú, a preto súd prvej inštancie návrh zamietol. Súd prvej inštancie zdôraznil, že nestačí iba osvedčiť, že navrhovatelia sú spoločníkmi spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. a poukázať na § 122 ods. 2 Obch. zák., pretože z § 122 ods. 2 Obch. zák. vyplýva „iba“ právo nahliadať do dokladov. Nahliadanie do dokladov však nemožno stotožniť s právom spoločníkov na to, aby im spoločnosť vyhotovila fotokópie určitých listín. Navrhovatelia neosvedčili ani to, že napr. v spoločenskej zmluve je informačná povinnosť upravená širšie, napr. že spoločníci majú nielen právo na nahliadanie do dokladov, ale aj právo, aby im spoločnosť vyhotovila

a doručila fotokópie dokladov. V závere rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrh zamietol aj z dôvodu, že navrhovatelia neosvedčili ani to, že v dôsledku neposkytnutia informácií im bezprostredne

hrozí ujma. Navrhovatelia ničím neosvedčili, že ak prípadnú žalobu o náhradu škody spôsobenej konateľom spoločnosti a žalobu o zrušenie ich účasti v spoločnosti nepodajú okamžite, hrozí zánik nárokov, prípadne uplatnených v prípadnom konaní o náhradu škody spôsobenej konateľom spoločnosti, alebo v konaní o žalobe o zrušenie ich účasti v spoločnosti.

2. Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia 1/ až 4/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označili za nesprávne a vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia. Vzhľadom k tomu, že pre súčasnú pandemickú situáciu je vyhlásený núdzový stav, sú prijaté opatrenia, ktoré obmedzujú slobodu pohybu a pobytu občanov zákazom vychádzania. Podľa ich názoru nie je možné aplikovať vo veci závery rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.05.2019, sp. zn.

3. Obdobie /21/2019, na ktoré poukázal v rozhodnutí aj súd prvej inštancie, keďže sú v súčasnosti obmedzené určité osobné slobody. Najvyšší súd v danej veci rozhodoval v čase, keď nemohol predpokladať, že budú existovať takéto celoplošné opatrenia. Navrhovatelia v prípade návštevy spoločnosti v jej priestoroch by museli porušiť platné pandemické opatrenia a odporúčania, čo nemôže byť za žiadnych okolností považované za relevantný dôvod, prečo prvoinštančný súd zamietol ich návrh na neodkladné opatrenie. Tiež poukázali na správanie konateľky spoločnosti, ktorá nemá záujem o osobné stretávanie sa a vstup iných osôb do priestorov spoločnosti. Aj posledné valné zhromaždenie spoločnosti dňa 15.10.2020 sa konalo na návrh konateľky cez elektronické prostriedky, s poukazom na § 5 z.č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID -19. Aj v súvislosti so spoločnosťou C. X. spol. s r.o., J.: XX XXX XXX, so sídlom v A., v ktorej figuruje ako konateľka aj spoločníčka Q. K., táto navrhla odovzdanie dokumentácie spoločnosti, ktorej poskytovala spoločnosť C. X., spol. s r.o. účtovné služby, v pripravených krabiciach na vrátnici, bez možnosti ich odovzdania v interiéri a za jej účasti. Konateľka nemá záujem ich pustiť do priestorov a umožniť im nahliadnutie a urobenie odpisov kompletnej dokumentácie. Vzhľadom na súčasnú situáciu sú preto oprávnení za náhradu nákladov požadovať vyhotovenie fotokópií identifikovaných dokumentov. K záveru súdom prvej inštancie o neosvedčení bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľa uviedli, že nie sú schopní informovane hlasovať na valnom zhromaždení z dôvodu, že bolo porušené ich právo byť informovaní o záležitostiach spoločnosti. Neboli im poskytnuté informácie týkajúce sa hospodárenia a podnikateľských aktivít spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. a už dlhodobo sú porušované ich práva ako spoločníkov na informácie o spoločnosti a na nahliadanie do dokladov spoločnosti. Zo strany spoločnosti dochádza k zadržaniu obchodnej a účtovnej dokumentácie, čím sú ohrozené ich základné práva vyplývajúce z Obch. zák. Je im bránené podieľať sa na riadení spoločnosti prostredníctvom hlasovania na valnom zhromaždení, preto nevedia posúdiť, či konateľ spoločnosti vykonáva funkciu s odbornou starostlivosťou a v záujme spoločnosti. Poukázali tiež na § 415 Obč. zák. o povinnosti predchádzať škodám a zdôraznili, že nie je preto relevantný iba nárok na náhradu spôsobenej škody, ale aj možnosť vzniku škody zabrániť, napr. odvolaním konateľa, ktorý si svoje povinnosti neplní. Tým, že nedisponujú dokumentmi a podkladmi zo strany spoločnosti, je im bránené vo výkone kontroly nad štatutárnym orgánom spoločnosti. Dňa 22.12.2020 bol ich právnomu zástupcovi doručený email za účelom zvolať valné zhromaždenie z iniciatívy konateľky spoločnosti za účelom schválenia účtovnej závierky za rok 2019 a preúčtovania výsledku hospodárenia - zisku za rok 2019. Bolo zistené, že došlo k výraznému poklesu zisku spoločnosti za rok 2019 oproti roku 2018, a to až o 92 %, pričom obraty spoločnosti boli rovnaké ako predošlý finančný rok. Tento pokles spoločnosti nedostatočne vysvetlila a bez predloženia komplexnej dokumentácie nebolo možné z ich strany sa relevantne vyjadriť a hlasovať o schválení ročnej účtovnej závierky za rok 2019 do 31.12.2020. Porušovanie práv minoritných spoločníkov konateľkou spoločnosti je tiež dôvodom podania predmetného návrhu. Navrhovatelia uviedli, že napriek viacerým dopytom a výzvam, hrozí ujma na ich základných právach ako spoločníkov, porušovaním ich práv nie sú schopní sa zodpovedne podieľať na riadení spoločnosti a vykonávať kontrolu štatutárneho orgánu. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrhu vyhovel.

3. Spoločnosť Gold-Pack spol. s r.o. v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov uviedla, že odvolanie je nedôvodné. Návrh označila za neopodstatnený a bezdôvodný, pretože neboli splnené zákonom požadované predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Spoločníkom - čiže navrhovateľom 1/ až 4/ nebolo bránené výkone a možnosti uplatňovať práva na kontrolu hospodárenia. Neboli ani vylúčení z výkonu práva nahliadať do dokumentácie. Z e-mailu zo dňa 28.05.2020 vyplýva, že toto právo navrhovateľom poskytla a umožnila ešte pred zhoršením pandemickej situácie, avšak svoje

právo spoločníci nevyužili. Dňa 18.07.2020 navrhovateľka 2/ vykonávala aj s tmočníčkou obhliadku spoločnosti C. X. spol. s r.o., kde sa nachádza aj spoločnosť Gold-Pack spol. s r.o. a konateľka tejto spoločnosti bola pripravená navrhovateľke 2/ poskytnúť k nahliadnutiu účtovné doklady. Navrhovateľka 2/ túto možnosť nevyužila, takže navrhovateľom nebolo bránené vo výkone práva nahliadať do účtovnej dokumentácie. Za nepravdivé označila aj tvrdenie navrhovateľov o poskytnutí účtovnej závierky a daňového priznania k dani z príjmov právnických osôb za rok 2019 až jeden deň pred konaním valného zhromaždenia dňa 15.10.2020. Tieto skutočnosti boli navrhovateľom poskytnuté cez právneho zástupcu už dňa 16.07.2020. Tvrdeniu navrhovateľov o odovzdaní účtovných dokumentov na vrátnici spoločnosťou C. X. spol. s r.o., z čoho podľa navrhovateľov vyplynulo, že konateľka spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. nemá záujem pustiť navrhovateľov, resp. ich zástupcov do priestorov a umožniť im odpisy dokumentácie, označila za zavádzajúce. Jednalo sa len o pripravenú dokumentáciu na prevzatie kuriérom, ktorú napokon prevzal právny zástupca. Ani po tom, čo zástupca navrhovateľov prevzal účtovnú dokumentáciu inej spoločnosti na vrátnici, nebola konateľka spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. požiadaná o umožnenie nahliadnutia do dokumentácie. Spoločnosť Gold-Pack spol. s r.o. zdôraznila, že nevidí dôvod nariadovať neodkladné opatrenie ani pre pandemickú situáciu. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obdo/21/2019 a zdôraznila, že neobmedzený a nepretržitý prístup k dokladom spoločnosti patrí jej konateľovi, ktorý je výkonným orgánom spoločnosti. Z ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. podľa názoru spoločnosti nevyplýva, že by mal spoločník pri výkone nahliadania rovnaké oprávnenia ako má konateľ, pričom neexistuje zákonná povinnosť spoločnosti na vyhotovenie kópií a navrhovateľa nijakým spôsobom svoj nárok neosvedčili. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

5. Odvolací súd viazaný stavom veci v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

6. Podľa § 324 ods. 1, CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania sa navrhovateľa domáhali, aby súd prvej inštancie neodkladným opatrením uložil obchodnej spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. poskytnúť im ako spoločníkom tejto spoločnosti všetku obchodnú a účtovnú dokumentáciu spoločnosti za posledných 5 rokov, a to v rozsahu špecifikovanom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovali potrebou bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko sú reálne ohrozované ich práva ako spoločníkov spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. garantované zákonom a stanovami spoločnosti týkajúce sa poskytovania informácií o záležitostiach spoločnosti a tiež práva spojené s vlastníctvom obchodného podielu, a to tým, že konateľka spoločnosti úmyselne zadržáva obchodné a účtovné doklady spoločnosti, zamlčuje podstatné okolnosti týkajúce sa stavu

spoločností, čím im upiera právo na informácie o záležitostiach spoločnosti a právo nahliadať do dokladov spoločnosti v zmysle § 122 ods. 2 Obch. zák.

12. Pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdom prvej inštancie. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na neodkladné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí jeho návrhu. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu. Aby mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadov. Dokazovanie v zmysle § 185

a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov. Potreba ich úpravy musí byť neodkladná, obsahujúca prvky naliehavosti a nevyhnutnosti, ktoré však bez ďalšieho neznamenajú, že ide o akútny a jednorazový stav. Táto potreba môže pretrvávať aj po určité dlhšie časové obdobie. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Tejto neodkladnej potrebe zodpovedá aj úprava náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vymedzená v § 326 CSP, predovšetkým opísanie rozhodujúcich skutočností

v rámci vecnej argumentácie, ktoré odôvodňujú túto potrebu, a tieto skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, či uložením navrhovanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa ustanovenia § 122 ods. 1 Obch. zák., spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

14. Podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák., spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

15. Právo spoločníka požadovať informácie a nahliadať do dokladov spoločnosti vyplýva priamo zo zákona, avšak jeho rozsah nie je neobmedzený zákonom. Ustanovenie § 122 ods. 2 Obch. zák. nie je možné vykladať samostatne, ale je viazané na ustanovenie § 122 ods. 1, resp. ods. 3 Obch. zák. Keďže v preskúmvanej veci nejde o konanie vo veci samej, súd prvej inštancie postupoval správne, keď neskúmal, či skutočne a v akom rozsahu dochádza k porušovaniu práv navrhovateľov ako spoločníkov obchodnej spoločnosti Gold-Pack spol.

s r.o., ale výlučne len z hľadiska procesného posudzoval, či navrhovatelia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení dostatočne osvedčili a hodnoverne preukázali im bezprostredne hroziacu ujmu. Pokiaľ dospel k záveru, že navrhovatelia ako spoločníci spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. neosvedčili právo na vyhotovenie fotokópií obchodných a účtovných dokladov samotnou spoločnosťou, jeho právne posúdenie je vzhľadom na znenie § 122 ods. 1, 2 Obch. zák. správne.

Navrhovatelia neosvedčili svoje oprávnenie požadovať od spoločnosti, aby im táto sama (na vlastné náklady) vyhotovila a zaslala kópie požadovaných dokumentov.

16. Pokiaľ navrhovatelia v odvolaní uvádzali, že požadujú fotokópie predmetných dokumentov za náhradu, odvolací súd uvádza, že v zmysle § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť. Podľa názoru odvolacieho súdu toto ustanovenie sa v primeranom rozsahu použije aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže navrhovatelia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia formulovali petít návrhu tak, že vyhotovenie kópií nimi označených listín požadovali od spoločnosti bez vzájomnej povinnosti z ich strany znášať náklady spojené, len týmto návrhom bol viazaný nielen súd prvej inštancie, ale aj odvolací súd. Len pre úplnosť odvolací súd uvádza, že navrhovatelia (právne zastúpení) bližšie nešpecifikovali výšku nákladov spojených s vyhotovením kópií požadovaných listín, čo by v konečnom dôsledku znamenalo nevykonateľnosť takého rozhodnutia, ak by mu (teoreticky) súd vyhovel. Z právnej úpravy týkajúcej sa neodkladného opatrenia je zrejmé, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ jednoznačne vymedziť nielen to, aké neodkladné opatrenia žiada nariadiť, ale musí osvedčiť aj obavu hroziacej ujmy. S poukazom na § 344 v spojení s § 326 ods. 1 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> musí opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana. Zjavne neodôvodnenému alebo neexistujúcemu nároku, alebo ak základ nároku nie je minimálne osvedčený, nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Odvolací súd zhodne s prvoinštančným súdom zastáva názor, že navrhovatelia neosvedčili existenciu bezprostredne hroziacej ujmy v dôsledku neposkytnutia informácií zo strany spoločnosti, ani hrozbu zániku nárokov, ktoré by mohli uplatniť. Ani samotná skutočnosť, že spoločnosť Gold-Pack spol. s r.o. vykazovala v rokoch 2019 - 2020 stratu, bez ďalšieho nie je dostatočným dôkazom, že navrhovateľom hrozí ujma v dôsledku neoboznámenia sa s účtovnou a obchodnou dokumentáciou spoločnosti.

17. Okrem skutočností vyššie uvedených odvolací súd uvádza, že navrhovatelia dostatočne nepreukázali a neosvedčili, že by im konateľka spoločnosti uprela právo nahliadať do dokladov spoločnosti. Pokiaľ navrhovatelia žiadali návrhu vyhovieť a v odvolaní argumentovali aj celospoločenskou pandemickou situáciou s prijatými obmedzeniami v súvislosti so šírením choroby Covid-19, ich domnienky, že konateľka spoločnosti ich nepustí do priestorov spoločnosti a odmietne im nahliadnutie do dokumentov, neboli preukázané. Takéto správanie konateľky, spočívajúce v tom, že by im bránila v prístupe do priestorov spoločnosti a odmietla im nahliadnuť do dokumentácie spoločnosti, nebolo v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdené, ani osvedčené.

18. Pretože odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, z dôvodov vyššie uvedených rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

19. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a spoločnosti Gold-Pack spol. s r.o. priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľom 1/ až 4/ v rozsahu 100 %, nakoľko bola v odvolacom konaní úspešná. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne v pomere hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)
 - dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)
 - dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)
 - dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
 - v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
 - dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).