

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7Csp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201797  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201797.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zast. JUDr. Branislav Zuberec, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: M. R., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. L. XX, XXX XX I. L., zast. B. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. L. XX, XXX XX I. L., o zaplatenie 158,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 158,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 158,44 eur od 01.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.10.2020, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 158,44 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým že žalovaná podpísala dňa 07.03.2018 návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný vydaním poisťky č. XXX/XXXXXXXX-X, čím bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom poisťnej zmluvy bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia dňa 01.03.2018. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťné obdobie s minimálnou splátkou poisťného vo výške 40,- eur. Žalovaná uhradila poisťné od začiatku poistenia dňa 01.03.2018 do 31.07.2018 a nasledujúce poisťné neuhradila. Výzvou zo dňa 18.10.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poisťného, ktoré žalovaná dlhovala v čase vystavenia výzvy. V zmysle § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) poisťná zmluva zanikla dňa 30.11.2018. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, preto žiadal žalobca zaplatenie poisťného za obdobie od 01.08.2018 do 30.11.2018. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Ku dňu podania žaloby predstavuje pohľadávka žalobcu po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu vo výške 158,44 eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet troch mesačných splátok vo výške 40,- eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01.08.2018 do 31.10.2018 (3 x 40,- eur = 120,- eur) a pomerného poisťného za obdobie od 01.11.2018 do 30.11.2018, t. j. 29 dní (mesačné poisťné/30 dní x 29...40/30 x 29 = 38,44 eur). Celková suma dlžného poisťného predstavuje 120,- eur + 38,44 eur = 158,44 eur. Žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. odo dňa 01.12.2018 a náhradu trov konania.

2. Okresný súd Dolný Kubín vydal platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/14/2020 zo dňa 02.11.2020, ktorý doručil žalovanej do vlastných rúk dňa 11.11.2020. Žalovaná podala prostredníctvom svojho zástupcu proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietala, že poisťnú zmluvu považuje za neplatnú a klamlivú, investičné životné poistenie považuje za neplatné, nakoľko dátum narodenia 08.11.1958 nesúhlasí s jej dátumom narodenia a pri dožití a platení, by mala veľké problémy pri vybavovaní, preto odmietla platiť zmluvu. Jej finančná stránka je zlá po onemocnení jej manžela, ktorý bol živiteľom rodiny, vážne ochorel a bol uznaný za invalidného a jeho invalidný dôchodok činí 260,- eur do dnešného dňa. Žalovaná ďalej uviedla, že poisťná zmluva bola uskutočnená na základe poskytnutia úveru od UNI CREDIT - BANK, kedy jej povedali, že musí mať aj túto poisťku, lebo ak ju nepodpíše úver jej nedajú. Preto toto podpísala aj s manželom, čiže podvod. Keby boli zo strany žalobcu poskytnuté pravdivé údaje, nikdy takúto zmluvu nepodpisuje, nakoľko žalobcovi platili a kde je ich plnenie.

3. Vzhľadom na podanie žalovanej Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 7Csp/14/2020 zo dňa 22.01.2021 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a následne uznesením vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovanej. Žalobca doručil súdu vyjadrenie k odporu žalovanej dňa 11.02.2021, v ktorej uviedol, že nesprávne uvedený dátum narodenia v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy je dôsledkom chyby v písaní. Samotný deň a mesiac narodenia je správny a preklep je uvedený len v roku narodenia. Chyba v písaní nie je sama o sebe dôvodom pre neplatnosť zmluvy. Žalovaná je ako zmluvná strana v zmluve identifikovaná aj prostredníctvom ďalších osobných údajov, a to rodného čísla, čísla občianskeho preukazu a pod. Tieto údaje sú uvedené správne. Najmä prostredníctvom rodného čísla je možné jednoznačne identifikovať poisťníka, ktorým je práve žalovaná. Uvedený nedostatok preto žiadnym spôsobom nerozporuje nárok žalobcu. Zhoršenie zdravotného stavu manžela žalovanej nie je dôvodom na neplnenie si povinností vyplývajúcich žalovanej z poisťnej zmluvy. V prípade, že sa žalovaná dostala v dôsledku týchto okolností do nepriaznivej finančnej situácie, mala možnosť vypovedať zmluvu, resp. kontaktovať žalobcu za účelom ukončenia zmluvy. Žalovaná však nič neurobila, iba prestala hradiť poisťné, t. j. prestala si plniť povinnosti vyplývajúce jej z poisťnej zmluvy. S tvrdením žalovanej, že poisťnú zmluvu podpísala na základe poskytnutia úveru od UNI CREDIT BANK žalobca nesúhlasí a považuje ho za nepravdivé. Uvedená spoločnosť je samostatným subjektom, ktorý s prejednávanou poisťnou zmluvou nemá žiadne prepojenie. Zmluvný vzťah žalovanej s tretími subjektmi nie je predmetom tohto súdneho konania a žiadnym spôsobom sa ho nedotýka, nespôsobuje neplatnosť poisťnej zmluvy ani nezavazuje žalovanú povinnosti plniť si zmluvné povinnosti, t. j. hradiť poisťné. Rovnako za nepodstatné a účelové považuje žalobca tvrdenia žalovanej, že jej neboli dostatočne vysvetlené podmienky poisťnej zmluvy, keď priamo v návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy, v časti Vyhlásenia a iné ustanovenia žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila so Všeobecnými poisťnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a svojím podpisom potvrdila, že bola poučená o rizikách spojených s investovaním v súvislosti s Investičným životným poistením pre zdravie a dôchodok. V zmysle uvedeného svojím podpisom na návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy žalovaná potvrdila, že sa oboznámila s textom návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy a jej príloh a že s nimi súhlasí. Tvrdenia žalovanej, že nebola dostatočne oboznámená s podmienkami poisťnej zmluvy, resp. jej neboli dostatočne vysvetlené podmienky poisťnej zmluvy preto žalobca považuje za nepravdivé. Odpor žalovanej označil žalobca za účelový, v snahe vyhnúť sa splneniu zmluvne dojednanej povinnosti. Vyjadrenie žalobcu súd doručil žalovanej spolu s výzvou na vyjadrenie.

4. Žalovaná doručila súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu dňa 03.03.2021, v ktorej opätovne uviedla, že keby jej boli riadne vysvetlené podmienky zmluvy, tak to nikdy nepodpíše, a to z toho dôvodu, že ak nebude platiť poisťnú zmluvu, že ju bude táto poisťovňa dávať po súdoch, tak to nikdy nepodpíše. Žalovaná uviedla, že si poistenie poctivo platila a teraz nevie kde sú jej platby, ktoré vyplácala pokiaľ bol jej manžel zárobkovo činný. Opätovne poukázala na to, že zdravotný stav jej manžela sa veľmi zhoršil a v roku 2016 išiel na invalidný dôchodok, ktorý činí 284,30 eur a z tohto mu nemôžu stiahnuť ani cent. Žalobca jej neposkytol ani cent a má jej splátky, tak prečo teraz pýta 158,44 eur. Pokiaľ by to vedela, zmluvu by zrušila. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené žalobcovi, k rukám jeho právneho zástupcu. Tento sa k vyjadreniu žalovanej nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Pokiaľ § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku a v nadväznosti na to súd v súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu verejné vyhlásenie rozsudku na termín 18.03.2021.

8. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to najmä s písomnými vyjadreniami sporových strán, návrhom na uzavretie poistnej zmluvy Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok zo dňa 07.03.2018, čestným vyhlásením klienta o daňovej rezidencii zo dňa 07.03.2018, čestným prehlásením žalovanej zo dňa 03.04.2018, Všeobecnými poistnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok platnými od 01.01.2018, poisťkou č. XXX/XXXXXX-X - Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok zo dňa 13.04.2018, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 18.10.2018, oznámením o zániku poistenia zo dňa 10.12.2018, výpisom z poistného účtu žalovanej a oznámením o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku zo dňa 04.12.2020, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Strany sporu uzatvorili dňa 13.04.2018 poistnú zmluvu Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (IŽP) č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia dňa 01.03.2018, s koncom poistenia 01.03.2035, a to na základe návrhu žalovanej na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 07.03.2018. Mesačné poistné bolo dohodnuté vo výške 40,- eur. Žalovaná uhradila poistné vo výške 40,- eur prvýkrát dňa 16.03.2018 a následne vykonala mesačné platby 04.05.2018, 24.05.2018, 04.07.2018 a 27.08.2018, t. j. 5 x 40,- eur - uhradené poistné spolu vo výške 200,- eur. Podľa článku 9 bodu 1., bodu 2. a bodu 3 Všeobecných poistných podmienok je poisťník povinný platiť dohodnuté minimálne poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia počas celej poistnej doby. Platby zaplatené poisťovni pred uzavretím poistnej zmluvy sa považujú za zálohu na dohodnuté minimálne poistné. Dohodnuté minimálne poistné za prvé poistné obdobie je splatné dňom začiatku poistenia. Dohodnuté minimálne poistné za ďalšie poistné obdobia je splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní s platbami poistného, žalobca ju listom zo dňa 18.10.2018 vyzval na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného. Vo výzve žalovanú upozornil, že poistné je uhradené len do 01.08.2018 a dohodnuté minimum za obdobie od 01.08.2018 do 01.11.2018 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol v predmetnej zmluve nedoplatok vo výške 120,- eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote jedného mesiaca od piateho dňa odo dňa prevzatia výzvy, pričom žalovanú upozornil, že ak tak v tejto lehote dlžné poistné neuhradí, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jedného mesiaca alebo bude zmenené na poistenie v splatenom stave, ak hodnota fondového účtu po znížení o neodúčtovanú časť nákladov dosiahne minimálne 500,- eur. Žalobca žalovanú upozornil, že má právo na dohodnuté minimum za dobu zániku poistenia. Žalovaná ani po výzve žalobcu dlžné poistné neuhradila, žalobca preto žalovanej doručil oznámenie o zániku poistenia zo dňa 10.12.2018, v ktorom uviedol, že poistná zmluva č. XXX/XXXXXX-X zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 30.11.2018. Dlžné dohodnuté minimálne poistné v sume 158,44 eur, ktoré prináleží žalobcovi ako poisťovni v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žiadal žalobca uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Žalobca žalovanej oznámil, že v prípade uhradenia dlžnej sumy v tejto lehote nebude požadovať úroky z omeškania. V opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi neuhradila. Takto vykonaným dokazovaním súd zistil, že žaloba žalobcu je dôvodná.

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

12. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že strany sporu uzatvorili poistnú zmluvu Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok (IŽP) č. XXX/XXXXXX-X dňa 13.04.2018 so začiatkom poistenia 01.03.2018 na poistnú dobu 17 rokov, s mesačným poistným vo výške 40,- eur. Prvú platbu vykonala žalovaná dňa 16.03.2018 a následne žalovaná vykonala štyri ďalšie platby vo výške 40,- eur, a to dňa 04.05.2018, 24.05.2018, 04.07.2018 a 27.08.2018. Nakoľko žalovaná nezaplatila ďalšie poistné žalobca výzvou zo dňa 18.10.2018 žalovanú v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka na úhradu dlžného poistného, pričom žalovanej poskytol lehotu na zaplatenie jeden mesiac po uplynutí piatich dní od doručenia výzvy. Nakoľko žalovaná ani v stanovenej lehote dlžné poistné neuhradila, poistná zmluva číslo XXX/XXXXXX-X zanikla v zmysle citovaného ustanovenia, a to dňa 30.11.2018. Žalobca má preto v zmysle uvedeného v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na nezaplatené poistné do zániku poistenia, t. j. od 01.08.2018 do 30.11.2018.

13. Čo sa týka tvrdení žalovanej, podľa ktorých je zmluva neplatná pre nesprávny dátum narodenia, súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, podľa ktorého išlo o písársku chybu, ktorá sama o sebe nie je dôvodom pre neplatnosť zmluvy. Žalovaná je v zmluve identifikovaná dostatočným spôsobom, a to jednak rodným číslom ako aj číslom občianskeho preukazu. Žalovaná taktiež nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že uzavretie poistnej zmluvy bolo podvodom a že k tomu bola donútená pri poskytnutí úveru od spoločnosti UNI CREDIT - BANK. Na platnosť a účinnosť zmluvy nemá vplyv ani skutočnosť, že manžel žalovanej sa stal invalidným dôchodcom v roku 2016, kvôli čomu klesol jeho mesačný príjem na sumu vo výške 284,30 eur. Súd sa taktiež nestotožnil s tvrdením žalovanej, ktorá uviedla, že jej neboli riadne vysvetlené podmienky zmluvy, nakoľko žalovaná podpísom na návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy vyhlásila, že sa oboznámila aj so Všeobecnými poistnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a zároveň prehlásila, že bola informovaná o rizikách spojených s investovaním v súvislosti s investičným životným poistením pre zdravie a dôchodok. Čestným prehlásením zo dňa 03.04.2018 potvrdila, že má záujem uzatvoriť poistnú zmluvu za podmienok uvedených v návrhu na uzatvorenie poistnej zmluvy.

14. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 158,44 eur, ktorá predstavuje dlžné poistné za tri mesiace a pomernú časť dlžného poistného za 29 dní za november 2018, t. j.  $3 \times 40,- \text{ eur} + 40/30 \times 29$ , t.j. spolu suma vo výške 158,44 eur.

15. Rovnako súd žalobcovi priznal aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania, nakoľko mal preukázané, že žalovaná bola v omeškani so splnením peňažného dlhu, pričom žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 01.12.2018. Tým, že žalovaná neuhradila dlžnú sumu riadne a včas, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Súd zároveň konštatuje, že výška úroku z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Preto súd súčasne zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 158,44 eur od 01.12.2018 do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 01.12.2018 predstavovala výšku 0,00 % ročne, a teda výška úroku z omeškania predstavuje výšku 5,00 % ročne.

16. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Podľa § 255 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a vzhľadom na úspech žalobcu vo veci priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.