

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200372
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200372.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času bytom Spojené arabské emiráty, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka T. U. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I., D. I.. T. XXXX/XX, toho času bytom Spojené arabské emiráty, štátna občianka SR, zast. Lexpert s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná 15, IČO: 45 976 856, otec V. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, občan Libanonskej republiky, zast. JUDr. Ingrid Repková, advokátska so sídlom Košice, Ružová 33, IČO: 31 309 861, o zníženie výživného na maloleté dieťa, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a uloženia povinnosti matke podávať informácie otcovi maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I.Súd v y h l a s u j e , že nemá právomoc konať vo veci zníženia výživného na maloletú C. F., úpravy styku otca s maloletou C. F. a podávania informácií matkou maloletej C. F. otcovi maloletého dieťaťa, a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e .

II. Otec V. F. j e p o v i n n ý nahradiť matke T. U. F. trovy konania na účet právneho zástupcu matky Lexpert s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Horná 15, IČO: 45 976 856, vo výške 340,16 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú C. F. zo sumy 1 500,--AED na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, počnúc od 14.08.2019, domáhal sa úpravy styku s maloletou a taktiež uloženia povinnosti matke maloletého dieťaťa podávať mu informácie.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle ustanovenia § 112 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) je na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Maloletá C. bola na základe nižšie uvedeného súdneho rozhodnutia zverená do osobnej starostlivosti matky, vzhľadom na čo sa adresa bydliska matky zhoduje s adresou bydliska maloletej C. F., a to: D. I.. T. Č.. XX, XXX XX I., Slovenská republika. Otec sa v súčasnej dobe taktiež nachádza na území Slovenskej republiky. Má za to, že vecne a miestne príslušným súdom na rozhodovanie o predmetných návrhoch otca maloletej je Okresný súd Lučenec.

3. Manželstvo navrhovateľa a matky mal. C. bolo rozvedené Súdom občianskych záležitostí v Dubaji v Spojených arabských emirátoch č. 105/2016 zo dňa 28.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2016. Predmetným rozhodnutím súd ďalej zveril maloletú C. do osobnej starostlivosti matky a rozhodol o povinnosti navrhovateľa prispievať na maloletú C. výživné vo výške 1 500--Emirátskych dirhamov mesačne, a to od 13.01.2016. Suma výživného predstavuje bežné výživné na mal. dieťa zahŕňajúca náklady/nároky starostlivosti o maloletú okrem nákladov na bývanie. Súd pri rozhodovaní o

stanovení výšky výživného vzal do úvahy vtedajšie pomery na strane otca, potreby dieťaťa a ostatné okolnosti a zákonné podmienky.

4. V súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky o uznávaní a výkone cudzích rozhodnutí v Slovenskej republike podľa príslušných ustanovení zákona č. 97/1964 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom bolo predmetné rozhodnutie Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cudz/1/2017-81 zo dňa 31.05.2017 uznané v časti rozvodu manželstva.

5. Otec maloletej uviedol, že odo dňa vydania uvedeného rozhodnutia došlo na jeho strane k tak zásadnej zmene pomerov, že s prihliadnutím na súčasné životné podmienky a ekonomickú situáciu, v ktorej sa nachádza, nie je objektívne schopný prispievať na výživu mal. C. vo výške stanovenej Rozhodnutím Súdu občianskych záležitostí. V súčasnej dobe sa nachádza na území Slovenskej republiky na základe Povolenia na pobyt č. G. vydaného dňa 16.12.2020 v Rimavskej Sobote, a to konkrétne na adrese: L. Č.. XX, XXX XX L., C. I., Slovenská republika, kde žije so svojou súčasnou manželkou. Dátum platnosti povolenia je päť rokov, t. j. do 14.12.2025, pričom navrhovateľovi bolo súčasne udelené povolenie pracovať.

6. Odo dňa vydania povolenia je v procese hľadania si zamestnania na území Slovenskej republiky. V súčasnej dobe nie je zamestnaný v pracovnom pomere ani pracovnom vzťahu na základe niektorej z dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Z uvedeného tak nesporne vyplýva, že nie je poberateľom mzdy ani iného príjmu, z ktorého by bol schopný prispievať na výživu maloletej C.. Z dôvodu pretrvávajúcej nepriaznivej situácie na trhu práce je ďalej vysoko nepravdepodobné, že ak sa aj mu podarí nájsť si zamestnanie alebo vykonávať prácu v obdobnom pracovnom vzťahu, tak mesačná mzda navrhovateľa bude postačovať na úhradu doteraz súdom stanovenej výšky výživného.

7. So zreteľom na skutočnosť, že matka maloletej C. sa spolu s maloletou v roku 2016 presťahovala na územie Slovenskej republiky, navrhovateľ sa s cieľom udržania kontaktu s maloletou opakovane a aktívne snažil o usadenie sa v Slovenskej republike. Jeden z dôvodov, ktoré spôsobili závažnú zmenu pomerov na jeho strane je to, že bol nútený viacnásobne zmeniť miesto svojho pobytu a opustiť územie Slovenskej republiky, čo malo jednoznačne negatívny vplyv na jeho finančnú situáciu, ako aj na možnosť získať stále pracovné miesto, resp. vykonávať podnikateľskú činnosť na Slovensku.

8. Poukázal na incident, kedy bol na základe administratívneho vyhostenia slovenských orgánov nútený opustiť územie Slovenska. Na Slovensku sa nachádzal od 11.08.2016 do 06.02.2018 na základe udeleného povolenia na pobyt. Navrhovateľ je toho názoru, že dôvodom vyhostenia bolo účelové konanie matky maloletej, ktorá podľa dostupných informácií vyvíjala snahu o jeho vyhostenie z územia Slovenskej republiky s cieľom zabrániť mu v akomkoľvek kontakte s mal. C..

9. Vyhostenie malo dopad aj na výkon jeho podnikateľskej činnosti, o ktorú sa v danom čase pokúšal. Dňa 16.11.2016 založil obchodnú spoločnosť OLIVKASK s.r.o., so sídlom: Osadná 2, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 03, IČO: 50 610 066, zapísaná v obchodnom registri vedeného Okresným súdom Bratislava I, Odd. Sro, vložka č. 115821/B. Táto spoločnosť však nie je aktívna a od svojho vzniku vykazuje nulové príjmy. Pre doplnenie uviedol, že podľa dostupných údajov, spoločnosť za rok 2017 dokonca vykázala stratu vo výške 480.- Eur.

10. Voči nemu ako povinnému je vedené exekučné konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 76Ek/93/2017 o vymoženie zmeškaného výživného v prospech oprávnenej mal. C. F., iniciované opätovne zo strany matky maloletej. Po tom ako bol nútený opustiť územie Slovenskej republiky, sa v čase od 18.05.2019 do 14.08.2019 na základe udelených turistických víz č. XXXXXXXXXX opätovne vrátil na Slovensko. Účelom prítomnosti na Slovensku bolo získanie príslušných povolení na to, aby mohol na tomto mieste zotrvať, zamestnať sa, a najmä byť v blízkosti svojej mal. dcéry. Po vypršaní platnosti víz sa musel vrátiť do predchádzajúceho miesta pobytu v štáte Libanon. Z dôvodu opätovnej zmeny bydliska bol tak znova bez práce a bol nútený hľadať si nový zdroj príjmu, pričom situácia v Libanone bola veľmi nepriaznivá. Vzhľadom na situáciu v krajine nebolo v jeho schopnostiach nájsť si zamestnanie a zabezpečiť si tak stály príjem postačujúci na úhradu stanoveného výživného na mal. C.. Počas roka 2020 sa situácia z dôvodu prepuknutia celosvetovej krízy zapríčinennej vírusom Covid-19 zhoršila a kvôli enormne nepriaznivej ekonomickej situácii v Libanone sa tak dostal do stavu dlhodobej nezamestnanosti. Na úhradu svojich nevyhnutných potrieb, vrátane výživného na maloletú, bol tak nútený prosiť rodinných príslušníkov a známych o poskytnutie peňažných príspevkov. So zreteľom na

vyššie uvedené skutočnosti má za to, že práve v dôsledku konania matky mal. nie je dlhodobo schopný usadiť sa a zabezpečiť si stály príjem, prostredníctvom ktorého by bol schopný plniť si vyživovacie povinnosti voči maloletej.

11. Za účelom opätovného pokusu o zblíženie sa s maloletou C., ako aj z dôvodu uzatvorenia nového manželstva s občiankou Slovenskej republiky, sa rozhodol znova opustiť Libanon a presťahovať sa na územie Slovenskej republiky, kde mu bolo dňa 16.12.2020 udelené vyššie spomínané Povolenie na pobyt. V súčasnej dobe je podporovaný výlučne zo strany svojej súčasnej manželky, ktorá mu mesačne poskytuje finančné prostriedky určené na zaplatenie zdravotného poistenia vo výške 71,--Eur a úhradu výživného aspoň v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima v súlade s ustanoveniami osobitného zákona.

12. Ďalšou rozhodnou skutočnosťou, na základe ktorej je možné považovať jeho návrh na zníženie sumy výživného za opodstatnený je to, že matka maloletej spolu s maloletou C. dlhodobo nežijú na území Spojených arabských emirátov, kde bolo vydané spomínané rozhodnutie č. 150/2016. Je všeobecne známe, že náklady nevyhnutné na zabezpečenie základných životných potrieb a s tým súvisiacich záležitostí sú v jednotlivých krajinách rozdielne, pričom má za to, že výška týchto nákladov je v Slovenskej republike v porovnaní s nákladmi, ktoré by matka maloletej musela v súvislosti s maloletou vynaložiť v Dubaji, podstatne nižšia.

13. Uviedol, že je v jeho najväčšom záujme prispievať na náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletú dcéru C. a touto formou sa podieľať na zabezpečení potrieb maloletej s ohľadom na jej vek, zdravotný stav a záujmy, a to v čo najväčšej objektívne možnej miere. So zreteľom na pretrvávajúce finančné problémy však nie je schopný prispievať na výživu maloletej C. v rozsahu stanovenom Rozhodnutím č. 150/2016, teda 1 500,--Emirátskych dirhamov, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu vo výške 337,15 Eur.

14. Vyššie uvedené skutočnosti jednoznačne preukazujú, že odo dňa vydania rozhodnutia č. 105/2016 nastala zásadná zmena pomerov, a to najmä na jeho strane, pričom k tejto zmene došlo nie len z objektívnych dôvodov, ale aj pričinením samotnej matky maloletej, ktorá svojim konaním výrazne prispela k nepriaznivej finančnej situácii na jeho strane. Za zásadný moment považuje dátum 14.08.2019, kedy sa po opätovnom neúspešnom pokuse usadiť sa, najšť si zamestnanie na území Slovenskej republiky a najmä byť v blízkosti dcéry, musel znova vrátiť do Libanonu, teda do krajiny nachádzajúcej sa v dezolátnom ekonomickom stave. Vzhľadom na uvedené tak navrhol zníženie stanovenej výšky výživného na mal. C. zo sumy 1 500,--Emirátskych dirhamov (v prepočte 337,15 Eur) na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to spätne ku dátumu 14.08.2019.

15. Vzhľadom na to, že Rozhodnutie Súdu občianskych záležitostí v Dubaji č. 105/2016 neobsahuje úpravu styku otca s maloletou dcérou má za to, že v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky má ako otec maloletej U. právo na podanie návrhu na úpravu styku otca s maloletou, a to v súlade s ustanovením § 36 v spojení s § 25 zákona o rodine. Svoju maloletú dcéru nevidel od roku 2016, teda odo dňa kedy sa matka maloletej rozhodla opustiť územie Spojených arabských emirátov a presťahovať sa spolu s dcérou na Slovensko. Konanie matky spočívajúce v bránení a odmietaní akéhokoľvek kontaktu otca s maloletou, či už osobného kontaktu alebo aspoň prostredníctvom telefónu, považuje za zásah do jeho právom priznaných rodičovských práv.

16. V súvislosti s už uvedenými skutočnosťami uviedol, že sa v priebehu posledných štyroch rokov opakovane pokúšal o kontakt so svojou dcérou, a to najmä skrz matku maloletej, ale aj ostatných členov rodiny matky, ktorí snahu z jeho strany neprestajne odmietali a ignorovali. Jednoznačným cieľom matky mal. C. a rodiny matky je dosiahnutie absolútneho odlúčenia od dcéry. Navrhol, aby súd určil bežný styk otca s mal. C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D. I.. T. Č.. XX, XXX XX I., Slovenská republika, a to na každú nepárnu sobotu v kalendárnom mesiaci od 13:00 hod. do 17:00 hod.

17. Otec prostredníctvom svojej zástupkyne k vyjadreniu matky uviedol, že Okresný súd Lučenec má právomoc vec náležite prejednať a rozhodnúť, a že táto procesná podmienka je na strane súdu splnená. Poukázal na ustanovenie §38a zákona č. 97/1964 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej aj ako "ZMPSP"), ktoré stanovuje nasledovné: "Právomoc slovenského súdu na

konanie o výživnom je daná, ak má oprávnený alebo povinný bydlisko alebo obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky."

18. Je nesporné, že osobou oprávnenou je v tomto prípade maloleté dieťa C. F. a osobou povinnou je otec maloletého dieťaťa, t. j. navrhovateľ, ktorý má povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške stanovenej súdnym rozhodnutím vydaným Súdom občianskych záležitostí v Dubaji č. 105/2016 zo dňa 28.09.2016, t. j. 1 500,--AED. So zreteľom na skutočnosti uvedené v samotnom návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku s maloletou C. zo dňa 01.02.2021 má za preukázané, že otec maloletej má bydlisko na území Slovenskej republiky, a to na adrese: L. Č.. XX, XXX XX L., Slovenská republika, kde sa aj reálne zdržiava. Vyššie uvedenú zákonnú podmienku vyjadrenú v ustanovení § 38a ZMPSP tak považuje za nesporne splnenú a zastáva názor, že Okresný súd Lučenec má právomoc jeho návrh náležite prejednať a rozhodnúť.

19. Tvrdenia matky, podľa ktorých mal mať vedomosť o skutočnosti, že sa maloletá nezdržiava na území Slovenskej republiky považuje za irelevantné a účelové, a to najmä vo vzťahu k argumentácii matky týkajúcej sa výroku uvedeného v podaní zo dňa 19.06.2019 v rámci exekučného konania č. 76Ek/93/2017. Od podania uskutočneného v roku 2019 uplynul podstatný čas a navyše sa od 14.08.2019 až do záveru roka 2020 na území Slovenskej republiky nenachádzal. V čase podania návrhu na zníženie výživného a úpravu styku s maloletou C. bol na základe dostupných informácií toho názoru, že maloletá C. sa spolu s matkou nachádzajú na adrese: D. I.. T. Č.. XX, XXX XX I., Slovenská republika, kde majú evidovaný trvalý pobyt, pričom že súčasná adresa trvalého pobytu maloletej je odlišná od adresy, na ktorej mala matka maloletej spolu s maloletou evidovaný trvalý pobyt v roku 2019.

20. Z vyjadrení matky maloletej C. ani zo správy o prešetrení pomerov zo dňa 22.02.2021 nepovažuje za preukázané, v akom rozsahu sa maloletá zdržiava na území Slovenskej republiky. Je však zrejmé, že maloletá cestuje na Slovensko pravidelne minimálne v letných mesiacoch za účelom vykonania rozdielových skúšok na Základnej škole na P. ulici v Lučenci. Zároveň, zo správy jednoznačne vyplýva, že matka maloletej spolu s maloletou prichádzajú na územie Slovenska aj počas roka.

21. Vzhľadom na to, že adresa trvalého pobytu maloletej nebola zo strany matky maloletej spochybnená a je zrejmé, že maloletá je na území Slovenska počas roka prítomná, navrhol, aby určil styk otca s maloletou osobitným výrokom primerane k situácii a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou v rozsahu štyroch hodín sústavne, a to vždy keď sa maloletá nachádza na území Slovenskej republiky, a v prípade, ak pobyt maloletej C. F. na území Slovenskej republiky presiahne päť dní je otec oprávnený stykať sa s maloletou v rozsahu štyroch hodín sústavne každých ďalších päť dní.

22. Matka maloletej sa v súčasnej dobe nachádza v zjavne výrazne priaznivejšej finančnej situácii. Ako zamestnankyňa leteckej spoločnosti FlyDubai má matka maloletej viaceré zamestnanecké výhody, ktoré sú priamo relevantné k výške životných či iných nákladov spojených s maloletou C.. Sem patria: príspevok na bývanie ako súčasť mesačného platu zamestnanca, komplexné zdravotné poistenie pre zamestnancov a členov rodiny, ročný príspevok na vzdelávanie pre zamestnancov s deťmi, ktoré plnia povinnú školskú dochádzku, výhodné zľavy na letenky spol. FlyDubai pre zamestnancov a členov najbližšej rodiny, nad rámec ďalších výhod poskytovaných v iných partnerských leteckých spoločnostiach, rad zliav a ponúk pre zamestnancov na miestne produkty a služby a ďalšie. Je toho názoru, že je nevyhnutné prihliadať na životnú úroveň oboch rodičov, a to najmä v prípade, ak príjem jedného z rodičov výrazne prevyšuje finančné prostriedky dostupné druhému rodičovi. V závislosti od tohto nepomeru je následne potrebné posudzovať aj mieru, akou sa každý rodič podieľa na výdavkoch maloletého dieťaťa.

23. V prípade kladného vysporiadania sa s otázkou určenia právomoci Okresného súdu Lučenec, o čom je na základe príslušných ustanovení ZMPSP presvedčený, aj na základe vyššie uvedených skutočností toho názoru, že majetkové pomery na strane matky by mali byť predmetom dokazovania tak, ako aj výška nákladov súvisiacich so zabezpečením starostlivosti o maloletú C..

24. Vzhľadom na to, že odo dňa odlúčenia od svojej dcéry nemá o maloletej C. žiadne relevantné informácie a so zreteľom, že povinnosť matky pravidelne informovať otca o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej nebola do dnešného dňa zo strany súdu upravená, týmto súdu zároveň navrhol, aby súd rozhodol o určení povinnosti matky poskytovať navrhovateľovi ako otcovi maloletej C. nižšie

špecifikované informácie mesačne, a to písomnou formou v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 zákona o rodine.

25. Ide najmä o poskytnutie informácií o mieste, kde sa maloletá v danom čase nachádza, o spôsobe, akým môže otec maloletú kontaktovať, o jej zdravotnom stave, účasti na vzdelávacom procese, prospechu, o spôsobe trávenia voľného času, o mimoškolských aktivitách maloletej a prípadne o ďalších relevantných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej. V súvislosti s návrhom, ktorým súd žiada o úpravu styku s maloletou C., za účelom umožnenia realizácie styku, navrhovateľ súd žiada aj o určenie povinnosti matky informovať otca o príchode maloletej na územie Slovenskej republiky vždy 48 hodín vopred pred plánovaným príchodom.

26. Matka k návrhu otca uviedla, že otec je manipulatívnej a násilnej povahy. Fyzicky napádal matku, maloletá sa ho bojí. Fyzické napadnutia zo strany otca boli prejednávané aj v rámci rozvodového konania, ako vyplýva zo strany 2. a 3. rozvodového rozhodnutia (Rozhodnutie súdu občianskych záležitostí v Dubaji v Spojených arabských emirátoch č. 105/2016 zo dňa 28.09.2016). Otec nemal problém vylomiť dvere na byte matky alebo prisvojiť si zmocnením jej mobil a peniaze. Otec nikdy o maloletú nejavil skutočný záujem. Ani za trvania manželstva otec s maloletou netrúfal čas a neprispieval na chod spoločnej domácnosti, napriek tomu, že v Spojených arabských emirátoch podnikal. Už za trvania manželstva bola starostlivosť o maloletú a spoločnú domácnosť na pleciach matky, a to aj po finančnej stránke. Otec dlhodobo neplatí výživné na maloletú, a to ani len z časti. Otec výživné neplatí ani len v tej výške, na ktorú sa ho domáha znížiť.

27. Otec uvádza, že sa na základe povolenia na pobyt zo dňa 16.12.2020 nachádza v Slovenskej republike a zároveň uvádza, že neočakáva, že sa v Slovenskej republike zamestná. Otec cestuje po svete, tak v Spojených arabských emirátoch ako aj v Libanone podnikal, súrodencov má v rôznych krajinách (napr. aj v Anglicku), ale on sa dobrovoľne rozhodne žiť v Slovenskej republike, kde neočakáva, že sa zamestná, ale môže sa tu nechať vyživovať svojou aktuálnou manželkou. Otec pritom podmienky a pomery v Slovenskej republike pozná už z minulosti. Tak ako otec svoje príjmy skrýval pred matkou a dcérou v minulosti, tak to robí aj teraz. Otec uznáva, že výživné vo výške 1 500,--AED bolo stanovené podľa pomerov otca a dieťaťa a ďalších okolností, ale nevysvetlil prečo sa vzdal svojich príjmov, ktoré odôvodňovali určenie výživného v takej výške. Medzičasom navštevuje maloletá školu a výdavky na ňu sa zvýšili.

28. Otec v skutočnosti uniká pred plnením rodičovských povinností voči maloletej. Napriek tomu, že matka s maloletou žijú v Spojených arabských emirátoch, kde mali aj s otcom posledné spoločné bydlisko, tak sa musia domáhať platenia výživného na základe cudzieho rozhodnutia aj v Slovenskej republike. Otcovi sa však rôznymi obštrukciami darí brzdiť exekúciu a tá nie je ani po vyše 3 rokoch stále vykonávaná.

29. Matka nebola účastníčkou žiadneho konania, ktorého predmetom by bolo administratívne vyhostenie otca. Z návrhu otca sa javí, že tento zatajoval pred cudzineckou políciou podstatné skutočnosti. Ak otec nevedel predložiť zo Spojených arabských emirátov čistý výpis z registra trestov (zrejme aj pre neplatenie výživného), tak je to len jeho zodpovednosť. Matka ďalej uviedla, že nebude reagovať na ďalšie zavádzajúce tvrdenia v šikanóznom návrhu otca, a to aj z dôvodu, že slovenské súdy nemajú právomoc konať vo veci starostlivosti o maloletú. Z tohto dôvodu nie je namieste ani podrobnejšie popisovanie majetkových pomerov matky.

30. Maloletá dlhodobo žije aj so svojou matkou v Spojených arabských emirátoch. Matka predložila od svojho aktuálneho zamestnávateľa (FlyDubai) potvrdenie, že je u neho zamestnaná od 09.02.2014. Maloletá už tri roky navštevuje v Spojených arabských emirátoch aj základnú školu a v Slovenskej republike sa podrobuje len komisionálnym skúškam. Ako vyplýva z priloženého rozhodnutia ZŠ Vaj-Lc/2020/045-008 zo dňa 03.07.2020, dôvodom pre komisionálne skúšky je štúdium maloletej v zahraničí.

31. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom Právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť. Keďže maloletá má svoj obvyklý pobyt v Spojených arabských emirátoch, tak právomoc slovenských súdov na rozhodnutie o znížení výživného alebo určení styku otca s maloletou, nie je daná.

32. Otec podal svoj návrh z nekalých dôvodov, keď sa snaží zneužiť fakt, že matke preberajú jej rodičia poštu na adrese jej evidovaného trvalého pobytu (I.. T. XX, I.). V tomto konaní otec argumentuje, že matka a maloletá sa majú zdržiavať v Slovenskej republike. Na druhej strane v exekučnom konaní č. 76Ek/93/2017 pred Okresným súdom Banská Bystrica otec vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2019 prostredníctvom rovnakej právnej zástupkyne uviedol "Maloletá oprávnená a jej matka sa podľa informácií povinného, toho času zdržiavajú v Dubaji v Spojených arabských emirátoch kde maloletá navštevuje aj školu. Z uvedeného dôvodu dieťa nemá bydlisko a ani obvyklý pobyt na adrese ako je uvedené v Upovedomení o začatí exekúcie, t. j. na ulici Y. H. XXXX/X, I.. Aj na tomto príklade vidno, ako dokáže otec zavádzať aj v súdnych konaniach za účelom platenia čo najnižšieho výživného. Otec vo svojom návrhu zo dňa 01.02.2021 zjavne porušil povinnosť úplne a pravdivo opísať skutkového okolností potrebné na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 CMP, a to aj v takej podstatnej otázke akou je obvyklý pobyt maloletej.

33. Otec si bol dobre vedomý účelovosti svojho návrhu a toho, že Okresný súd Lučenec nemá právomoc na prejednanie tohto návrhu - otázka právomoci súdu musí byť vyriešená ako prvá a aj preto by podrobnejšia reakcia na návrh otca nebola hospodárna. V súvislosti s týmto konaním vznikli matke zbytočné náklady na právne zastúpenie. Matka preto v súlade s ustanovením § 57 CMP v spojení s ustanoveniami § 54 CMP (napr. v súvislosti s povinnosťou podľa § 32 ods. 1 CMP - ak by otec pravdivo a úplne opísal obvyklý pobyt maloletej ako to urobil aj v exekučnom konaní 76Ek/93/2017, tak by súd matke návrh otca ani neposlal na reakciu, súd by konanie zastavil v súlade s ustanovením § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. a matke by tak nevznikli zbytočné trovy právneho zastúpenia) a § 55 CMP žiadala, aby súd zaviazal otca na náhradu trov konania matky vo výške 100 %. Právny zástupca matky je platiteľom DPH s IČ DPH U..

35. Matka prostredníctvom svojho zástupcu sa vyjadrila k vyjadreniu zástupkyne otca s tým, že podľa tvrdenia otca právomoc súdu, avšak len na konanie o výživnom by mala byť daná podľa ustanovenia § 38a ZMPSP. S argumentmi otca nesúhlasí, považuje ich len za úpenlivú snahu otca o rozhodovanie o záležitostiach maloletej mimo krajiny jej obvyklého pobytu, čím chce otec maloletú opätovne poškodiť. Ustanovenie § 39 je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 38a ZMPSP. Ustanovenie § 39 ZMPSP sa týka vecí starostlivosti súdu o maloletých, čo je aj predmetom konania 12P/5/2021. Medzi konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 písm. c) Civilného mimosporového poriadku patrí aj konanie o výžive maloletého.

36. Keďže súd až po vyjadrení matky prostredníctvom jej zástupcu v predmetnom konaní zistil, že v súčasnosti sa maloletá spolu aj so svojou matkou zdržiavajú v Spojených arabských emirátoch, v Dubaji, kde je aj obvyklý pobyt maloletej, súd zameral dokazovanie z predložených listinných dôkazov, a to zo správy zo Základnej školy, P. XXXX/XX, Lučenec, zo správy z prešetrovania pomerov kolíznym opatrovníkom, z rezidenčnej identifikačnej karty maloletej, z vysvedčenia maloletej a zo zamestnania matky a z dokladu o zamestnaní matky, či má právomoc v predmetnom konaní konať a rozhodovať.

37. Podľa § 24a zákona č. 97/1963 Zbierky, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt. Iné vyživovacie povinnosti sa spravujú právom štátu, v ktorom má bydlisko oprávnený na výživné.

38. Podľa § 38a zákona č. 97/1963 Zbierky, právomoc slovenského súdu na konanie o výživnom je daná, ak má oprávnený alebo povinný bydlisko alebo obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky.

39. Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zbierky, právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť.

40. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 9 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

42. Podľa § 111 písm. b/, c/, d/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
c) výžive maloletého,
d) styku s maloletým.

43. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom je preukázané, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec (ďalej len "úrad"), ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, pani T. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č..XX, I., t. č. bytom Dubaj, Spojené arabské emiráty, na základe žiadosti zo dňa 04.02.2021, pod spisovou značkou 12P/5/2021 o prešetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa, matky pani T. U. F., nar. XX.XX.XXXX a otca maloletého dieťaťa, pána V. F., bytom L. Č..XX, zaslal nasledovné vyjadrenie. Dňa 16.02.2021 tunajší úrad telefonicky kontaktoval, starú matku maloletej C. F., pani T. Č.. Pani T. Č. uviedla, že jej dcéra U. F. sa s maloletou vnučkou C. F. dlhodobo zdržiavajú v Dubaji. Matka maloletého dieťaťa tam pracuje ako letuška, maloletá C. tam chodí do školy, má tam zabezpečenú aj zdravotnú starostlivosť. Trvalé bydlisko majú na Slovensku, maloletá C. je žiačkou Základnej školy na P. D. v Lučenci, kde robí každý rok rozdielové skúšky, aby nebol problém s plnením povinnej školskej dochádzky. Matka s maloletou dcérou občas zvyknú prísť na návštevu na Slovensko. Pani Č. bola požiadaná o telefonický kontakt alebo email na matku maloletého dieťaťa. Stará matka maloletého dieťaťa, uviedla, že sú v kontakte cez sociálnu sieť, má vedomosť o tom, že otec maloletej podal návrh na Okresný súd v Lučenci na zníženie výživného, v tejto veci jej dcéru zastupuje advokát Y. G. J. LEXPERT s.r.o. z Banskej Bystrice. Vzhľadom na prijaté karanténne opatrenia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, z dôvodu existencie rizika šírenia vírusového prenosného respiračného ochorenia COVID-19, nebolo možné vykonať prešetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe uvedených skutočností konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že sa matka spolu s maloletým dieťaťom dlhodobo zdržiavajú v Spojených arabských emirátoch, nie je možné zaujať objektívne stanovisko vo veci zníženia výživného na maloleté dieťa.

44. Zo správy Základnej školy, P. XXXX/XX, Lučenec, zo dňa 01.03.2021 má súd preukázané, že maloletá C. F. je kmeňovou žiačkou ich školy, pričom v zahraničí študuje od začiatku prvého ročníka, t. j. od 01.09.2018 a to v škole Al Maaref Private School, Dubaj. Maloletá chodí na komisionálne skúšky pravidelne každý rok na konci školského roka. Uvedenú skutočnosť preukazuje aj listinný dôkaz doložený matkou maloletého dieťaťa, a to vysvedčenie maloletej za prvý polrok školského roku 2020/2021 z uvedenej školy (č. l. 139 spisu).

45. Matka maloletého dieťaťa do súdneho spisu doložila aj rezidenčnú identifikačnú kartu maloletej, vydanú Spojenými arabskými emirátmi, z ktorej vyplýva aj identifikačné číslo maloletej, a to: XXX-XXXX-XXXXXXXX-X a taktiež doklad o zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti spoločnosťou AXA Insurance B.S.C.. Matka maloletého dieťaťa taktiež preukázala, že je v pracovnom pomere so spoločnosťou FlyDubai.

46. Matka maloletého dieťaťa do súdneho spisu doložila aj posledné rozhodnutie týkajúce sa maloletého dieťaťa, a to Rozhodnutie číslo 105/2016 Občianskych moslimských záležitostí súdu v Dubaji, kde dňa 28.09.2016 bolo vydané Rozhodnutie číslo 105/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2016, ktorým súd pre Občianske moslimské záležitosti manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú C.P. F. zveril do starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 1 500,--dirhamov mesačne, a to počnúc od 13.01.2016.

47. Matka maloletého dieťaťa do súdneho spisu predložila aj listinný dôkaz "Návrh na zastavenie exekúcie", podaný dňa 19.06.2019 otcom maloletého dieťaťa v zastúpení JUDr. N. G., súdnej exekútorke JUDr. Mgr. J. Š. k číslu konania EX 31/17, ktorá sa vykonáva na základe exekučného titulu na peňažné plnenie číslo 105/2016 zo dňa 28.09.2016, vydaného Súdom občianskych záležitostí v Dubaji, v Spojených arabských emirátoch, a to na vymoženie výživného, kde okrem iného otec maloletej udáva, že matka ako aj maloletá sa toho času zdržiavajú v Dubaji, kde maloletá navštevuje aj školu, pričom z uvedeného dôvodu nemá dieťa bydlisko ani obvyklý pobyt na adrese ako je uvedené v upovedomení o

začatí exekúcie, t. j. na D. Y. H. XXXX/X, a na území Slovenskej republiky ani nenavštevuje základnú školu.

48. V prejednávanej veci bolo potrebné najprv posúdiť, či sú splnené predpoklady určujúce právomoc Okresného súdu Lučenec. V zmysle § 39 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zbierky o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej ZMPS), právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť. Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise, a ktoré súd už uviedol vyššie (viď odsek 43-46) je preukázané, že obvyklý pobyt maloletej C. F. je na území Spojených arabských emirátov, v Dubaji. Obvyklým pobytom je miesto, ktoré odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia. Na tento účel treba vziať do úvahy najmä trvanie, pravidelnosť, podmienky a dôvody pobytu, miesto a podmienky školskej dochádzky. Tak, ako vyplýva z predložených listinných dôkazov, ktoré boli predložené jednak zo strany matky, resp. ktoré si súd aj sám zabezpečil, maloletá C. a jej matka sa dlhodobo zdržiavajú v Dubaji, pričom od 01.09.2018 tam maloletá navštevuje aj školu Al Maaref Private School a na komisionálne skúšky chodí na konci každého školského roka do Lučenca na Základnú školu, P. XXXX/XX. Maloletá má v Dubaji zabezpečenú aj zdravotnú starostlivosť a v Dubaji je riadne evidovaná, čo vyplýva aj z rezidenčnej identifikačnej karty maloletej. Matka maloletej je zamestnaná v leteckej spoločnosti FlyDubai ako letuška. Tieto skutočnosti boli známe aj otcovi maloletého dieťaťa, čo vyplýva aj z predloženého Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2019 (viď č. I. 101 spisu), kde okrem iných skutočností uvádzal, že maloletá a jej matka sa zdržiavajú v Dubaji, v Spojených arabských emirátoch, kde maloletá navštevuje aj školu, z ktorého dôvodu maloletá nemá bydlisko ani obvyklý pobyt na adrese, ktorá je uvedená v upovedomení o začatí exekúcie. Ako vyplýva zo samotného návrhu otca maloletej z bodu 9, jeho tvrdenie, že matka maloletej spolu s maloletou dlhodobo nežijú na území Spojených arabských emirátov, je preto nepravdivé.

49. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa poukazuje na právomoc slovenských súdov v zmysle § 38a ZMPS, táto právomoc sa týka len konania o výživnom, pričom ustanovenie § 39 ZMPS je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 38a ZMPS. Z ustanovenia § 39 ods. 1 ZMPS jednoznačne vyplýva, že právomoc slovenských súdov vo veciach "starostlivosti o maloletých", kde v zmysle § 111 písm. b/, c/, d/ CMP patrí aj predmet tohto konania (konanie o návrhu na zníženie výživného, úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a uloženia povinnosti matke podávať informácie), je daná len vtedy, ak by mala maloletá na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo by jej obvyklý pobyt nebolo možné určiť. Z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvyklý pobyt maloletej možno určiť, a obvyklý pobyt maloletej je v súčasnosti na území Spojených arabských emirátov, v Dubaji. Na záver súd ešte poukazuje na vyššie uvedené ustanovenie § 24a ZMPS, podľa ktorého sa vyživovacia povinnosť rodičov k deťom spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt, čo v danom prípade by bolo právo platné a účinné v Spojených arabských emirátoch, kde bolo aj naposledy vydané Rozhodnutie číslo 150/2016, ktoré sa týkalo maloletej. Súd podotýka, že aj samotný záujem maloletej je, aby bolo vo veciach starostlivosti o maloletú rozhodované právom štátu, v ktorom má maloletá obvyklý pobyt.

50. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd konanie v zmysle § 9 CSP, zastavil, keďže v danej veci nemá právomoc konať.

51. Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

52. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

53. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

54. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Zástupca matky si v rámci svojho vyjadrenia uplatnil trovy konania súvisiace s právnym zastúpením matky z dôvodu, že ak by otec maloletej pravdivo a úplne opísal obvyklý pobyt maloletej, ako to urobil aj v

exekučnom konaní spisová značka 76EK 93/2017, tak by súd matke návrh otca ani neposlal a konanie by zastavil s poukazom na § 39 ods. 1 ZMPS a matke by tak nevznikli zbytočné trovy právneho zastúpenia.

56. Preskúmaním návrhu matky na rozhodnutie o trovách konania v jej prospech súd mal za to, že jej návrh je dôvodný. Je nepochybné, čo sa v konaní aj preukázalo, že otec maloletej musel mať vedomosť, že maloletá spolu s jej matkou sa dlhodobo zdržiavajú v Spojených arabských emirátoch, v Dubaji, čo napokon vyplýva aj z listinného dôkazu, a to z Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 19.06.2019, ktorý zástupkyňa otca maloletej podala na exekútorický úrad, kde sám uvádza, že matka s maloletou sa zdržujú v Dubaji, v Spojených arabských emirátoch, kde maloletá navštevuje aj školu, a teda má tam bydlisko a obvyklý pobyt. Naopak otec maloletej vo svojom návrhu, v bode 9 uvádza, že matka spolu s maloletou nežijú dlhodobo na území Spojených arabských emirátoch. Súd má za to, že tým, že otec vo svojom návrhu neuviedol podstatné skutočnosti týkajúce sa obvyklého pobytu maloletej, porušil povinnosť, ktorú mu ukladá § 32 CMP a je preto spravodlivé s ohľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP), aby nahradil matke trovy konania, ktoré jej vznikli s jej právnym zastúpením.

57. Keďže v zmysle § 58 CMP súd rozhoduje o nároku na náhradu aj o výške v rozhodnutí, ktorý sa konanie končí, súd priznal právnemu zástupcovi matky náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 340,16 Eur.

58. Matka si v podaní zo dňa 23.02.2021 uplatnila náhradu trov konania, ktoré jej vznikli v súvislosti s právnym zastúpením. Zo spisu súd zistil, že advokát matky vykonal 4 úkony právnej služby, a to: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 23.02.2021 vrátane prvej porady, vyjadrenie k návrhu otca zo dňa 23.02.2021 na základe výzvy súdu, predloženie listinných dôkazov na výzvu súdu dňa 08.03.2021 a vyjadrenie matky k vyjadreniu otca zo dňa 05.03.2021.

59. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška o odmenách a náhradách advokátov") základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

60. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

61. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

62. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

63. Súd preskúmaním odôvodnenosti jednotlivých úkonov právnej služby zistil, že vyjadrenie otca zo dňa 05.03.2021 bolo matke zaslané len na vedomie, preto trovy súvisiace s vyjadrením matky k tomuto vyjadreniu nemožno považovať za účelne vynaložené, doručené vyjadrenie nebolo pre rozhodnutie súdu potrebné, a preto súd matke za tento úkon právnej služby trovy nepriznal.

64. Zvyšné tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 23.02.2021, vyjadrenie k návrhu otca zo dňa 23.02.2021 a predloženie listinných dôkazov dňa 08.03.2021) považuje súd za účelné. Za každý z uvedených úkonov patrí advokátovi odmena vo výške 83,62 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby - 1/13 výpočtového základu pre rok 2021, ktorý je 1 087,--Eur). Zároveň ku každému úkonu právnej služby patrí advokátovi režijný paušál 10,87 Eur (1/100 výpočtového základu pre rok 2021). Keďže advokát matky je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty 20 %.

65. Súd teda priznal matke trovy právneho zastúpenia vo výške 340,16 Eur, z toho odmena 250,86 Eur, režijný paušál 32,61 Eur a daň z pridanej hodnoty 56,69 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.