

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 32C/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200997  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200997.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: Y. zast.: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 264 750, Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie sumy 8.613,00 Eur titulom bolestného, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **priznáva** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,98 %, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na súd dňa 30.04.2020 žalobu, ktorou sa domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu na náhradu škody na zdraví sumu vo výške 8.613,00 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.04.2018 došlo k dopravnej nehode, spôsobenej vodičom motorového vozidla E., pri ktorej utrpel žalobca ako spolujazdec viaceré v žalobe popísané zranenia. Vodič vozidla bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacký sp.zn. 3T/67/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.01.2020, uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Poškodený žalobca bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Motorové vozidlo, prevádzkou ktorého bola škoda žalobcovi spôsobená, bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného.

2. Na výzvu súdu sa k veci vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že žalobca si uňho uplatnil nárok listom zo dňa 28.04.2020, ktorý bol žalovanému doručený dňa 04.05.2020. Na základe uvedeného pristúpil žalovaný k likvidácii predmetnej poistnej udalosti, ktorá bola v zmysle Oznámenia o poistnom plnení ukončená dňa 02.07.2020, teda v zákonnej 3-mesačnej lehote v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej ako „Zákon o PZP“), ktoré znie: „Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný.“ Žalobcovi bola poskytnutá náhrada škody vo výške 5.726,70 Eur, a to po znížení o 30 % v súlade s § 441 Občianskeho zákonníka z dôvodu spoluzavinenia poškodeného, ktorý nebol pripútaný bezpečnostným pásom.

3. Dňa 08.09.2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu, ktorým žalobca vzal návrh v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a priznať plnú náhradu trov konania, pretože žalovaný uhradil žalovanú sumu po podaní žaloby. Uviedol, že svoj nárok si u žalovaného uplatnil dňa 28.04.2020.

Listom zo dňa 11.05.2020 mu žalovaný oznámil, že jeho nárok považuje za premlčaný a preto k úhrade uplatnenej škody nepristupuje. Žalovaný v reakcii na uvedený list poukázal na zákon č. 62/2020 Z.z., ktorým došlo k úprave behu premlčacích lehôt, ako aj na skutočnosť, že si dňa 29.04.2020 z opatrnosti nárok uplatnil na súde, čo mu následne na žiadosť žalovaného aj preukázal. Až po tom pristúpil žalovaný k úhrade uplatneného nároku na náhradu škody. S uplatneným krátením poistného plnenia žalobca súhlasí.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil.

6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Keďže rozhodnutím o zastavení konania konanie v danej veci končí, súd rozhodol aj o jeho trovách. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania pristúpil k zisťovaniu zavinenia niektorej zo strán na zastavení konania. Konanie bolo zastavené na základe späťvzatia žaloby, ku ktorému v časti o zaplatenie sumy 5.726,70 Eur (66,49 %) došlo po úhrade tejto sumy žalovaným počas konania. V tejto časti tak súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil žalovaný. Vo zvyšnej časti však zavinenie nemožno žalovanému pripísať, keďže tu žalobca žalobu zobral späť s uvedením, že akceptuje správnosť výpočtu poistného plnenia, ktoré bolo pre spoluzavinenie poškodeného žalobcu žalovaným krátené. Preto je vo zvyšnej časti konania (2.886,30 Eur; 33,51 %) nutné zavinenie zastavenia konania pripísať žalobcovi. Súd vzhľadom na uvedené priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 32,98 % (66,49 % - 33,51 %), čo zodpovedá pomeru zavinenia oboch strán na zastavení konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).