

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7Er/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415202184
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8415202184.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: Rapid life životná poisťovňa, a. s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904 proti povinnému: Y. Q., V.. Č., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. XX, XXX XX E., pre vymoženie pohľadávky vo výške 51,45 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Sopkom, so sídlom Exekútorského úradu Hraničná 12, 058 01 Poprad pod značkou EX 72/15

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Sopkom pod sp. zn.: EX 72/15 sa **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 24.03.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Dušana Sopka, so sídlom exekútorského úradu v Poprade, Hraničná 12, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 51,45 eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom Arbitrážneho súdu Košice sp. zn.: 2C/102/2012 zo dňa 19.01.2012. K návrhu oprávnený priložil ako prílohu len originál vyššie uvedeného rozhodcovského rozhodnutia.

2. Výzvou zo dňa 26.07.2018 súd vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, predložil súdu kópiu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 05.03.2008 medzi oprávneným a povinným vrátane všeobecných poisťných podmienok. Oprávnenému bola výzva doručená dňa 11.08.2018, o čom svedčí doručienka na č. I. 11 spisu. Opakované výzvy na predloženie listín boli oprávnenému doručené dňa 03.11.2018 (viď doručienka na č. I. 12 spisu) a dňa 25.05.2019 (viď doručienka na č. I. 16 spisu), no oprávnený doposiaľ na žiadnu z výziev nezareagoval a žiadané listiny súdu nedoručil.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k: 7Er/134/2015 - 18 zo dňa 13.02.2020 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2020.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.3.2017.

6. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Na základe uvedeného, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaného ustanovenia o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu, dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

11. Keďže súdny exekútor si trovy exekúcie podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2020 súdu oznámil, že si náhradu trov exekučného konania neuplatňuje, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

12. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

13. Podľa § 256 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie samotným oprávneným. Vzhľadom na to súd prijal záver, že samotný oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy konania. Povinnému v priebehu exekúcie žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods.4 EP).