

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/347/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612214151
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5612214151.16

Dopňacie uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Obec Svätý Kríž, so sídlom Svätý Kríž 152, IČO: 00 315 508, zastúpeného JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom so sídlom Spišská Nová Ves, Letná 61, proti žalovanému A. K., nar. X. X. XXXX, bytom I. J. XX, zastúpenému splnomocneným zástupcom JANČI & Partners, s. r. o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748, v spore o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 84.809,13 eura s príslušenstvom, o doplnení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 4. 2018, č. k. 10C/347/2012-501 a o návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 4. 2018, č. k. 10C/347/2012-501, sa dopĺňa o výrok:

„Neodkladné opatrenie, nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9. 5. 2013, č. k. 10C/347/2012-88, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 8. 2013, č. k. 5Co/355/2013-137, sa zrušuje.“

II. Návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 9. 5. 2013, č. k. 10C/347/2012-88, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 8. 2013, č. k. 5Co/355/2013-137, sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 12. 2012, sa pôvodný žalobca (Obecný úrad Svätý Kríž, Drobná prevádzka) domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 84.809,19 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 84.809,19 eura od 1. 1. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Uznesením zo dňa 9. 5. 2013, č. k. 10C/347/2012-88, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 8. 2013, č. k. 5Co/355/2013-137, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržal nakladania, a to prevodu vlastníckeho práva na tretie osoby, vrátane blízkych osôb a zabezpečovacieho prevodu práva, zriadenia záložného práva, zriadenia vecného bremena, vloženia ako nepeňažného vkladu do obchodnej spoločnosti k nehnuteľnostiam, a to stavbe stolárskej dielne súpisné číslo 44 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 20/2, nachádzajúcej sa v katastrálnom území I. J., zapísanej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, stavbe skladu reziva bez súpisného čísla postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 20/4, nachádzajúcej sa v katastrálnom území I. J., zapísanej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 20/2, o výmere 453 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, nachádzajúceho sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému

ako parc. č. KN-C 20/3, o výmere 4586 m², druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 20/4, o výmere 407 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 423/2, o výmere 674 m², druh pozemku: orná pôda, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 423/3, o výmere 674 m², druh pozemku: orná pôda, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 2889/49, o výmere 260 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 2889/50, o výmere 283 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 2896/10, o výmere 870 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 2896/29, o výmere 798 m², druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-E 113/22, o výmere 615 m², druh pozemku: záhrady, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, stavbe rodinného domu súpisné číslo 175 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 41/2, nachádzajúcej sa v katastrálnom území I. J., zapísanej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 16, o výmere 467 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 17, o výmere 675 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 19, o výmere 1855 m², druh pozemku: záhrady, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 41/1, o výmere 604 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-C 41/2, o výmere 133 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, pozemku zapísanému ako parc. č. KN-E 889, o výmere 2711 m², druh pozemku: trvalé trávne porasty, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území I. J., zapísanému v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, stavbe súpisné číslo 42 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 17, nachádzajúcej sa v katastrálnom území I. J., zapísanej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX, stavbe súpisné číslo 43 postavenej na pozemku zapísanom ako parc. č. KN-C 16, zapísanej v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva číslo XXX.

3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 19. 1.2015, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 49.790,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 49.790,88 eura od 29. 3. 2013 do zaplatenia, do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal pomernú časť náhrady trov konania. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 28. 4. 2016, č. k. 8Co/443/2015-388, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 49.790,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 29. 03. 2013 do zaplatenia a vo výroku

o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, výrok rozsudku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, zostal nedotknutý.

4. Súd prvej inštancie následne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25. 4. 2018, č. k. 10C/347/2012-501, tak, že žalobu zamietol, žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a štátu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa odôvodnenia rozsudku (bod 6.), keďže rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 19. 1. 2015 nadobudol v časti, v ktorej bola žaloba vo zvyšnej časti, t. j. o zaplatenie 35.018,25 eura s príslušenstvom zamietnutá, právoplatnosť, predmetom sporu zostal žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie 49.790,88 eura s príslušenstvom. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie. O podanom odvolaní je vedené konanie Krajským súdom v Žiline pod sp. zn. 8Co/151/2019. O podanom odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté.

5. Žalovaný doručil súdu dňa 18. 1. 2021 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením zo dňa 9. 5. 2013, ktorý odôvodnil tým, že pominuli dôvody jeho nariadenia, pričom neodkladné opatrenie neprimeraným spôsobom zasahuje do jeho práv a právom chránených záujmov. V návrhu uviedol, že od vydania neodkladného opatrenia uplynulo 7 rokov, počas ktorých bolo začatých a skončených viacero občianskych súdnych konaní, kde v procesnom postavení žalobcu alebo žalovaného boli strany sporu, a v ktorých tieto strany v jednotlivých prípadoch boli konajúcim súdom navzájom zaviazané k povinnosti zaplatiť významnejšie sumy peňažných prostriedkov. Predmetné konanie svojou dĺžkou presahuje bežný časový horizont súdneho konania v obdobných právnych veciach. Vo veciach neodkladných opatrení má súd postupovať urýchlene a bez prieťahov. V opačnom prípade dochádza k narušeniu princípu proporcionality v neprospech žalovaného, kedy ústavou chránený záujem na výkone vlastníckeho práva prevyšuje záujem žalobcu na zabezpečenie výkonu rozhodnutia vo veci samej. V dôsledku neprimeraných prieťahov v konaní nie je oprávnený akýmkoľvek spôsobom nakladať po dobu 7 rokov so svojím majetkom. Svojím správaním, a to v súčasnosti, ani v minulosti, nedal žiaden dôvod k tomu, aby existovala dôvodná obava, že exekúcia vo veci samej bude ohrozená. Naopak, preukázal, že je ochotný sa dobrovoľne podrobiť akémukoľvek procesnému výsledku v danej veci, bez jeho marenia. Napriek existencii predbežného opatrenia, ktoré značne ovplyvňovalo jeho schopnosť v jednotlivých konaniach zaplatiť žalobcovi nemalé sumy, súdom uložené povinnosti si vždy riadne splnil. Navyše, žalobca odôvodňoval nariadenie predbežného opatrenia obavou o splnenie si povinnosti zaplatiť žalobou uplatnený nárok vo výške 84.809,13 eura s príslušenstvom, avšak predmetná obava je len účelovo tvrdená, nakoľko do dnešného dňa nebola jej reálna existencia preukázaná. V časti uplatneného nároku žalobcu vo výške 35.018,25 eura s príslušenstvom už bol, navyše, nárok žalobcu zamietnutý. Vzhľadom na rozsah majetku, ku ktorému je obmedzený s výkonom svojich vlastníckych práv, považuje rozsah obmedzenia na celý jeho nehnuteľný majetok za neprimeraný a neadekvátny k sume, ktorá je predmetom konania. Od vydania predbežného opatrenia došlo k významnej zmene pomerov, následkom čoho je, že neodkladné opatrenie už viac nie je nutné, ani účelné. Žalobca poukazoval na existenciu dôvodnej obavy o vymožitelnosť uplatneného nároku aj s poukázaním na ďalšie konania, ktoré však boli právoplatne ukončené a z jeho strany došlo, resp. dochádza k riadnemu plneniu svojich povinností spočívajúcich v riadnom platení súdom priznaných nárokov. Neodkladné opatrenie navrhol zrušiť v súlade so zákonným ustanovením § 334 Civilného sporového poriadku v celom rozsahu.

6. Žalobca vo vyjadrení ku podanému návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia navrhol návrh žalovaného zamietnuť. Vo vyjadrení uviedol, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, doposiaľ nepominuli a trvajú naďalej. Žalovaný zánik týchto dôvodov nepreukázal. Žalovaný len zopakoval to, čo uvádzal v predchádzajúcom návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol súd uznesením zo dňa 2. 2. 2018. Dĺžka súdneho konania nie je dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie bolo ohraničené právoplatnosťou skončenia konania vo veci samej, ku ktorej nedošlo. Žalovaný v podanom návrhu nekonkretizoval a nepreukázal, v ktorých súdnych sporoch splnenie akej povinnosti mu bolo uložené, kedy a ako si prípadne povinnosť splnil. Žalovaný nepreukázal, že by pominula obava z ohrozenia exekúcie. Napriek tomu, že žalovaný sa v trestnom konaní priznal k spáchaniu skutkov, za ktoré bol trestne stíhaný a následne právoplatne odsúdený, vrátane škody, uvedenej v skutkovej vete trestného rozsudku vo vzťahu k jednotlivým skutkom, škodu spôsobenú svojou trestnou činnosťou dobrovoľne neuhradil a je nútený sa svojich nárokov domáhať v civilnom sporovom konaní. Predmetom sporov je naďalej zaplatenie sumy 49.790,88 eura, teda viac, ako predstavovala suma, vo vzťahu ku ktorej bolo konanie právoplatne skončené.

Žalovaný neuvádza, aká je hodnota nehnuteľností, ktoré sú dotknuté neodkladným opatrením, teda v čom by mala spočívať neprimeranosť zásahu do jeho práv. Nariadené neodkladné opatrenie neznemožňuje žalovanému užívať nehnuteľnosti, žalovaný je obmedzený len v scudzovacích úkonoch, resp. v zriadení záložného práva a vecného bremena k nehnuteľnostiam. Pokiaľ sa žalovaný cíti obmedzený na svojich právach, znamená to, že chce s nehnuteľnosťami nakladať niektorým zo spôsobov popísaných v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, čo potvrdzuje dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

8. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. V súlade so zákonným ustanovením § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd doplnil výrok rozsudku zo dňa 25. 4. 2018, č. k. 10C/347/2012-501, o výrok o zrušení neodkladného opatrenia, nakoľko v rozsudku nebolo o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného po začatí konania vo veci samej rozhodnuté, hoci žaloba bola zamietnutá. V zmysle zákonného ustanovenia § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd o zrušení neodkladného opatrenia nariadeného po začatí konania vo veci samej rozhodne aj bez návrhu v rozsudku, ktorým sa žaloba zamietá. O žalobcom uplatnenom nároku, ktorý zostal predmetom konania po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 19. 1. 2015 v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, t. j. o nároku na zaplatenie 49.790,88 eura s príslušenstvom, súd rozsudkom zo dňa 25. 4. 2018 rozhodol tak, že žalobu zamietol. Súd preto doplnil výrok rozsudku zo dňa 25. 4. 2018 o výrok o zrušení neodkladného opatrenia v súlade so zákonným ustanovením § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a to aj bez návrhu, nakoľko rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Už len okrajom súd uvádza, že o doplnení rozsudku rozhodol uznesením, keďže doplnil rozsudok o výrok o zrušení neodkladného opatrenia, o ktorom sa v prípade samostatného rozhodovania rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Súd návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, podaný v zmysle zákonného ustanovenia § 334 Civilného sporového poriadku, zamietol. Keďže súd bez návrhu rozhodol o doplnení výroku rozsudku zo dňa 25. 4. 2018 o výrok o zrušení neodkladného opatrenia, dôvod na rozhodnutie (ďalšie) o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia odpadol. Len okrajom súd uvádza, že pokiaľ aj bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia podaný v štádiu odvolacieho konania (po predložení veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 25. 4. 2018), bol vecne príslušný na rozhodnutie o podanom návrhu, nakoľko, v zmysle zákonného ustanovenia § 324 ods. 2 Civilného sporového poriadku, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.