

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoP/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202079
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320202079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci navrhovateľa: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, I., proti manželke: G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, I., o rozvod manželstva, o odvolaní manželky proti rozsudku Okresného súdu Levice, č. k. 6Pc/16/2020-39 zo dňa 9. septembra 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 13.3.2020 žiadal súd, aby jeho manželstvo rozviedol. Ako uviedol, z manželstva, ktoré s manželkou uzavreli dňa 29.6.1996, sa im narodili dve deti v súčasnosti už plnoleté, syn Q. a dcéra H.. S manželkou sa zoznámili v roku XXXX a manželstvo uzatvárali asi po jeden a pol ročnej známosti, kedy už manželka bola vo vysokom štádiu tehotenstva. Od samotného počiatku manželstva bývali v jeho rodičovskom dome, ktorého časť zdedil a časť získal od svojho súrodenca na základe zmluvy o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa XX.X.XXXX. Na naliehanie manželky dňa XX.X.XXXX uzavreli dohodu o rozšírení rozsahu X. a uvedené nehnuteľnosti sa stali ich spoločným vlastníctvom. Z jeho pohľadu bolo ich manželstvo od počiatku veľmi náročné a to najmä pre nezhody vyplývajúce z povahových vlastností manželky, ktoré sú pre neho už viac neakceptovateľné. Y. nespokojnosť s vybavením ich domu, jeho zárobkovými schopnosťami, ako aj manželkine nenaplnené predstavy o rýchlosti a intenzite zmeny bývania, ich viedli častokrát k hádkam a konfliktom. W. on výbuchy hnevu zo strany manželky nevedel zastaviť ani vyriešiť, prestal sa do týchto hádok zapájať a obmedzil komunikáciu na nevyhnutne nutnú mieru. Časom sa mu podarilo získať prácu mimo trvalého bydliska. Začal pracovať na montážach, v zahraničí a v spoločnom dome sa nezdržoval niekedy aj celé týždne. Po určitom čase boli jeho zárobky lepšie. Všetky svoje peniaze po celý čas manželstva odovzdával manželke. Ona s nimi nakladala podľa svojich predstáv a rozhodnutí. Určovala, koľko mu dá na osobnú spotrebu a s akou čiastkou môže disponovať. Na cestu do zahraničia jemu vyčlenila dvadsať eur s odôvodnením, že mu to musí stačiť. Keďže sa chcel vyhnúť hádkam, snažil sa vyjsť s peniazmi, ktoré mu dala. Pre absolútny nedostatok peňazí sa cítil ponížený a zahanbený najmä v situáciách, kedy sa od neho očakávalo, že prispeje na oslavu alebo niekomu niečo zaplatí. V čase, keď ho jeho priateľ pozval na oslavu päťdesiatich narodenín a chcel mu kúpiť malý darček, musel nazbierať staré železo, odvieŕať ho do zberu a za získané peniaze kúpiť malú pozornosť. Na druhej strane manželka kúpila, čo ona uznala za vhodné, bez porady s ním a bez ohľadu na jeho názor. Takto napríklad z nasporených úspor kúpila v poradí už tretie auto, ktoré spolu s ďalšími dvomi stáli na dvore. Napriek tomu, že pravidelne cestoval za prácou do zahraničia, manželka mu zabránila autá používať tak, že ukryla doklady a kľúče. Bola presvedčená, že sa takouto dlhou cestou autá príliš opotrebovávajú a že jeho cestu do práce má riešiť zamestnávateľ služobným autom. Po jednom takomto konflikte

sa rozhodol ponechať si väčšiu časť svojho zárobku pre svoju vlastnú potrebu a nenechať sa viac vydeľovať. Toto považuje za kľúčový moment pri rozhodovaní manželky o kriminalizovaní jeho osoby a jej snahe získať moc nad celou situáciou. Dňa 22.10.2017 podala na neho prvé trestné oznámenie. Jeho dôvodom mal byť konflikt vzniknutý pri zatepľovaní domu, pričom manželke sa nepáčil spôsob, akým to vykonával. Dňa 12.06.2018 podala na neho ďalšie trestné oznámenie, v ktorom vyjadrila podozrenie, že týra ich psa. Až na podklade tretieho trestného oznámenia sa skutočne začalo viesť proti nemu trestné stíhanie. V súčasnosti je on obžalovaný na Okresnom súde Levice. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4T 138/2018, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, ods. a), odsek 3 písm. d) Trestného zákona. Na podklade trestného oznámenia bol vykázaný z užívania ich domu a po podaní návrhu bolo uznesením Okresného súdu v Leviciach, č.k. 11C/20/2019-21, dňa 21.05.2019 vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne vylúčený z užívania ich spoločnej nehnuteľnosti. Hoci bolo uvedené neodkladné opatrenie odvolacím súdom zrušené, už viac ako dva roky v spoločnom obydľí nebýva a to napriek tomu, že tam má všetky svoje osobné veci. Býva u kamaráta, nakoľko nechce svojou prítomnosťou v dome vyvolať akúkoľvek zámienku na jeho ďalšie kriminalizovanie. Dňa 5.3.2020 sa na Okresnom súde Levice sp.zn. 4T 138/2018, uskutočnilo hlavné pojednávanie v trestnej veci vedenej pre jeho obvinenie z týrania manželky. Hoci už samotné trestné stíhanie a prerušenie spolužitia s manželkou sú pre neho neprekonateľnou prekážkou pre obnovu manželstva, to, čo vyplynulo z výsluchu manželky na uvedenom hlavnom pojednávaní, pre neho predstavuje impulz k definitívnemu ukončeniu tohto spolužitia nie len po reálnej, ale aj formálnej stránke. Manželka sa v rámci svojej výpovede opakovane o jeho osobe vyjadrovala ako o psychopatovi, človeku, ktorý je chorý a ktorý jej zničil život. Uvádza výslovné nepravdy a skutočnosti, ktoré sa buď vôbec nestali alebo sa stali úplne iným spôsobom ako to ona podala. On vie, že jej podávanie trestných oznámení ovplyvnilo aj jeho vzťah k deťom, ktoré sú pod jej vplyvom. Hoci v súčasnosti jeho vzťahy s deťmi nie sú dobré, verí, že po ukončení manželstva a vyporiadaní si všetkých vecí, obnoví komunikáciu so synom aj s dcérou a aspoň čiastočne si obnoví k nim vzťah, ktorý existoval v minulosti. V súčasnosti môže konštatovať, že s manželkou viac ako dva roky spolu nehospodária, nevychovávali deti, nakoľko sú plnoleté a intímne spolu nežijú. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, v ktorom ich situáciu opísal dosť podrobne a nechcel to preto znovu opakovať. Problémy v manželstve podľa neho začali vznikať zo žiarlivosti manželky. Je názoru, že obvinenia zo strany manželky a trestné konanie za jej týranie, ktoré sa proti nemu vedie, sú dostatočným dôvodom na rozvod manželstva. Manželstvo už absolútne k ničomu nevedie, návrh podal už dvakrát, ale vzal ho späť. Nechce uvádzať ani veci, ktoré sa riešia v trestnom konaní, myslí, že to sem nepatrí. S manželkou už prakticky spolu nežijú tri roky, do svojho rodinného domu nemá žiadny prístup, ale má tam všetky svoje veci, ktoré si nemôže zobrať. Manželka ho neustále z niečoho obviňuje, tvrdí že jej povoľuje skrútky na aute, sexuálne zneužíva a týra ich psa, podľa neho toto nie je normálne. Obnovenie spolužitia s manželkou z jeho strany nie je absolútne možné. Manželka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.9.2020 uviedla, že skutočnosti uvádzané v návrhu s pravdou nemajú nič spoločné. Poprela, že by na manžela naliehala rozšíriť BSM. Bolo to po 6 rokoch spoločného života, keď mali dve deti a nemali poriadne bývanie. Pri zoznámení s manželom mala ona 35 rokov a manžel 38 rokov. Bola mladá žena, dovtedy ambiciózná, úspešná na pracovisku, pracovitá, životaschopná, aktívna... Nezhody nezačali pre jej povahové vlastnosti, ale rokmi prežitú skutočnosť a dnes vie správne pomenovať, že ona a ich dve deti žili s psychicky chorou osobnosťou, psychopatom. Od podania trestného oznámenia v októbri 2017 do podania obžaloby na obvineného manžela dňa 20.11.2018 prebiehali požadované procesné úkony a nie je pravdivé jeho tvrdenie, že jeho stíhanie sa začalo viesť až po podaní tretieho trestného oznámenia. Tiež nie je pravda, že manžel prítomnosťou v dome nechce vyvolávať akúkoľvek zámienku na ďalšie kriminalizovanie jeho osoby bez príčiny... Toto jeho tvrdenie a ním vyjadrená skutočnosť sú len potvrdením a prejavom jeho psychopatickej osobnosti. Rokmi prežitú skutočnosť nie je kriminalizovanie nejakej osoby, ale pravda o tom, čo skutočne prežívali, zažili a trpeli..., nedajú sa vymyslieť, ale len prežiť. Manžel vo všetkých svojich výpovediach tvrdí, že jej nikdy neublížil, všetko čo ona uvádza, je klamstvo nepravda. Podľa nej je to typický prejav psychicky chorej osoby, psychopata v rodine. Podľa nej nemal vzťah k deťom, od detstva ich týral, ubližoval im, pred dvadsaťročnou dcérou sa nechal vylizovať od ich fenky, keď bol doma len on a dcéra. Po návrate z X. ich nechal na stanici, keď nosila deti do školy, nepomohol jej, len stál opretý o auto alebo v ňom sedel. Keď sa spýtala, prečo jej nepomôže, tresol dvermi a odišiel. Domov museli ísť pešo bez ohľadu na počasie, s cestovnými taškami. To sa dialo, keď mali deti 5,6 rokov. Dnes sú dospelé, ona ich nikdy k ničomu nenútila, nevedla. V okamihu, keď jej vážne ublížil na zdraví a surovo jej dolámal nohu, v rámci tohto citlivého zaobchádzania si ona prežila vlastnú smrť. Na okamih vzdala boj o život a až praskot kostí ju vrátil späť, vtedy povolil obrovskú silu, ktorou ju škrtil a aj vtedy mu povedala, že ho ľúbi. Jej manžel je chorá osobnosť, nevyspytateľný, nebezpečný v konaní aj v správaní. Nepravdy sú aj veci,

ktoré uvádzal v návrhu o peniazoch. Kľúčový moment pre ňu nastal v októbri 2017, keď vešala na dvore šaty. Manžel ju úderom zvalil na zem a v tom momente, keď spadla z nečakaného úderu, jej v hlave došlo, koľko fyzického a psychického utrpenia počas spoločného života prežila a čo keď raz pod úderom ruky neprežije. To bol dôvod na podanie trestného oznámenia. Manželka na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva. Doplnila, že pred sobášom spolu chodili asi jeden rok, zoznámili sa na spoločnom pracovisku, kde upratovala a on bol zvérač. Dá sa povedať, že manželstvo bolo od začiatku vadné. Prvá facka od manžela padla, keď bola tehotná s ich synom, dcéra je mladšia. Manžela mala rada a do manželstva určite nevstupovala s tým, že bude zlé alebo sa zle skončí. Zrejme vtedy veľa vecí prehliadala alebo ich nevidela. Žiarlivostné scény z jej strany odmieta, nemala ani dôvod. Manžel ju obviňuje z chamtivosti, doslova z nenažranosti na peniaze, čo popiera, pretože vždy peniaze zarobiť vedela. Dokonca po nociach vykladala tovar v Tesco alebo nosila letáky. Na druhej strane manžel, keď mali rozrobený dom, cez víkend ráno vstal, naraňajkoval sa, dal si cigaretu a prečítal noviny a ľahol si naspäť, vraj že je unavený z raňajok. Pre ňu takéto niečo bolo nemysliteľné, manželstvo zlyhávalo pre maximálne týranie, ktoré z jeho strany zažívala. Známosti nikdy nevyhľadávala, dokonca keď sa s manželom zoznámila, uvedomovala si, že v ich veku možno ani nebudú mať deti. Ešte na spoločnom pracovisku, na ktorom sa zoznámili, jej manžel nosil časopisy, ktoré súvisia s jeho psychikou. Toto vlastne ešte nikde nepovedala, ale okrem porno časopisov to boli časopisy s tematikou hororovou a o týraní, boli to české noviny a časopis a boli tam také prípady, aké niekedy zvyknú uvádzať v správach, že sa objavili v G.. Názov si už nepamätá, tieto jej manžel nosil na vrátnicu. Nevedela súdu vysvetliť, prečo s manželom ostávala, keď sa tak správal. Uviedla, že nechápala, prečo taký je. Stále mala akúsi nádej, aj keď veľmi malú, že sa zmení k lepšiemu. Späťne však ľutuje všetky tie premrhané roky. Ona keď niekde zapadne, nevie tak ľahko odísť a skôr sa zamýšľa, prečo je to tak. Potom, ako ju však na dvore zrazil na zem, jej všetko došlo a išla naňho podať trestné oznámenie.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

Súd manželstvo G. T., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a H. T., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v I., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. - § 18, § 23 ods. 1 a 2), odôvodnil nasledovne:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 29.6.1996 v I.,. Dňa XX.X.XXXX sa im narodil syn Q. a dňa XX.X.XXXX dcéra H.. Dňa 21.11.2018 bola na Okresnom súde Levice podaná obžaloba na obvineného H. T., nar. 13.XX.XXXX pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Zločinu sa mal dopustiť voči svojej manželke. Hlavné pojednávanie v trestnej veci zo dňa 11.6.2020 bolo odročené na 30.9.2020. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi, pre ktorý manželstvo nemôže plniť svoj účel a ktorý nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 18 Zákona o rodine. V konaní nepochybne vyplynulo, že manželstvo účastníkov si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, poskytujúc si navzájom podporu a pomoc a rešpektujú svoju dôstojnosť. Za stavu, keď je manžel obžalovaný zo zločinu týrania svojej manželky, je nemysliteľné, aby takéto manželstvo naďalej existovalo. Manželka sa navzájom obviňujú z klamstiev, manžel týranie popiera, trestné oznámenie však podala práve manželka. Preukázanie viny manžela je predmetom trestného konania, preto súd na tomto mieste ich výpovede z trestného konania rozoberať nebude. Podstatné je, že manžel po vážnych obvineniach zo strany manželky v manželstve pochopiteľne zotrvať nechce, najmä keď ich považuje za nepravdivé. Na druhej strane nemožno ani od manželky chcieť alebo očakávať, aby zotrvala v manželstve s človekom, ktorého považuje za tyrana a psychopata. Je však potom zarážajúce, že návrh na rozvod manželstva nepodala práve ona. Akokoľvek, či už bude manžel uznaný vinným alebo bude spod obžaloby prokurátora oslobodený, uvedené manželstvo je čisto formálnym, nefunkčným zväzkom bez ohľadu na to, kto zapríčinil jeho rozvrat a nie je možné očakávať obnovenie spolužitia manželov. Vzhľadom na uvedené súd podanému návrhu vyhovel. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP v spojení s § 57 CMP (Civilný mimosporový poriadok - zákon č. 161/2015 Z. z.).

4. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadla len manželka navrhovateľa poukazujúc na to, že konanie má inú vadu, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nie však jeho obsahu a následne konečného verdiktu, ale čo sa týka času súbežného s prebiehajúcim (trestným)

procesom proti navrhovateľovi pre jej týranie ako blízkej osoby. Navrhovateľ podal návrh na rozvod z dôvodu, aby súdny proces bol ukončený v znení, že on ju ani rodinu netýra, nemá s nimi žiadne väzby a nemá voči nim žiadne povinnosti, avšak ňou podané trestné oznámenie bolo a je opodstatnené, keď termín podania návrhu úzko súvisí s vyjadrením obhajkyne manžela - navrhovateľa rozvodu. Ich manželstvo bolo len žité a prežité utrpenie, psychický teror, strach, smútok, des, totálne poníženie ľudskej dôstojnosti, silné fyzické útoky, niečo čo sa nedá pochopiť, nech sa snažila akokoľvek, nebola dosť dobrá, lebo žili so psychicky chorou osobnosťou, psychopatom. Celé odôvodnenie podaného návrhu a hlasný smiech navrhovateľa voči jej osobe na rozvodovom pojednávaní je len ďalším potvrdením skutočnosti, že manžel je psychicky chorá osoba. Na výzvu prvoinštančného súdu vo forme uznesenia č.k. 6Pc/16/2020-52 zo dňa 11.11.2020 (z akého dôvodu dané rozhodnutie napáda a považuje ho za nesprávne, aké sú dôvody odvolania a čoho sa domáha?) odvolateľka v doplnení odvolania zopakovala vyjadrenie o tom, že konanie má inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a to čas - termín rozsudku z dôvodu prebiehajúceho trestného procesu, keď ďalej uviedla, že ona návrh o rozvod plne akceptuje, ale z uvedených dôvodov trvá na odložení jeho rozhodnutia súbežne s ukončením súdneho procesu vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, keď manžel chce na základe klamstva a krivej výpovede profitovať v prebiehajúcom súdnom procese (rozvodu) a keď ona zotrúva na svojom vyjadrení o roky trvajúcom utrpení (v manželstve s navrhovateľom).

5. Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu manželky žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť, keď poukázal na to, že nie je možné nikoho nútiť, aby zotrúval v manželskom zväzku proti svojej vôli, on prejavil svoju vôľu ukončiť manželstvo rozvodom podaním návrhu a dôvody svojho návrhu považuje aj naďalej za významné a zásadné z pohľadu porušenia dôvery medzi manželmi, z pohľadu neplnenia funkcií manželstva ako aj z pohľadu trvalého rozvratu ich manželstva. Na podklade trestného oznámenia stratil v manželku akúkoľvek dôveru, nikdy by nenabral odvahu opätovne s ňou žiť len preto, aby získala právo bývať v jeho pôvodne rodičovskom dome, v ktorom on už viac ako tri roky nebýva a teda ich manželstvo viac ako tri roky neplní ani jednu zo základných funkcií manželstva. Je hlboko presvedčený, že ich manželstvo je v dôsledku správania sa manželky tak vážne a trvalo narušené, že nie je možné očakávať jeho obnovenie a nie je vôbec zrejmé, na základe akých dôvodov sa manželka snaží v tomto zväzku zotrúvať keď (napriek výzve súdu a jej podaniu) sú ňou uvádzané dôvody nezrozumiteľné, bez relevantnej argumentácie a je teda toho názoru, že podania manželky nespĺňajú náležitosti stanovené v § 363 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z.z.). Jej argumentácia o odklade právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva je právne irelevantná, keď svedčí len o účelovosti a vypočítavosti ňou zvolených postupov, ktorými sleduje majetkový prospech užívať ich dom bez jeho prítomnosti a majetkového vyporiadania, keď z jej podaní je zrejmé, že ani ona nemá záujem zotrúvať v manželstve ako takom a trvanie manželstva do skončenia trestného konania je v rozpore so všetkými zásadami vyjadrenými v Zákone o rodine.

6. Odvolateľka, po oboznámení sa s vyjadrením navrhovateľa k jej odvolaniu, súdu doručila vyjadrenie, v ktorom opätovne žiadala o odloženie rozhodnutia do času ukončenia trestného procesu z dôvodov uvedených v doplnení odvolania. Manžel je psychicky chorý človek, psychopat; psychicky chorá myseľ tvorí a prezentuje aj choré závery a zabúda na podstatu vecí, že ich týral a nejde o rodičovský dom. O vážnej psychickej diagnóze manžela svedčí aj jeho vyjadrenie, že manželstvo je trvale narušené v dôsledku jej správania sa. Ona nežiada a nežiada o zotrúvanie vo zväzku, ale o právne podloženú požiadavku odkladu času - termínu rozsudku, keď následne bude rešpektovať ďalší proces ohľadom majetkovo právneho vysporiadania.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP - Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejne vyhláseným rozsudkom a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, keď súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

8. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti aj s ohľadom na odvolacie dôvody resp. skutočnosti uvádzané odvolateľkou poukazuje na to, že konanie o rozvod manželstva a trestné konanie ohľadom podanej obžaloby voči navrhovateľovi (manželovi) nie sú vzájomne podmienené súdne konania, preto odvolateľkou vznesená požiadavka

na odloženie rozhodnutia v tomto konaní do rozhodnutia trestnej veci vedenej proti navrhovateľovi, vznesená navyše ako neprípustná novota až v odvolacom konaní, nie je dôvodná a preto akceptovateľná. Odvolateľka v doplnení odvolania výslovne uviedla, že návrh na rozvod plne akceptuje, keď neakceptuje dôvody jeho podania uvedené v návrhu navrhovateľa na rozvod, pričom však v dôvodoch svojho odvolania nespochybnila nijak súdom prvej inštancie prijaté skutkové a právne závery o tom, že ich manželstvo si neplní svoj účel a nie je ani predpoklad pre jeho ďalšiu existenciu, keď od žiadneho účastníka konania (manžela) nemožno očakávať, aby zotrval v manželstve s druhým manželom (pre jeho nedostatky tak, ako ich uvádzali), teda že ich manželstvo je čisto formálnym a nefunkčným zväzkom. Z vyjadrení oboch účastníkov konania vyplýva jednoznačne ich trvalé a vážne manželské odcudzenie sa, teda trvalý rozvrat ich manželstva s ohľadom na to, že si vzájomne nenaplnili očakávania jeden od druhého a vyjadrili nespokojnosť s postojom a prístupom druhého k ich spolužitiu a manželstvu.

9. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).