

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011552
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120011552.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti odsúdenému R. M., nar. XX.XX.XXXX v X., okres G., trvale bytom G. XX, okres K., t. č. výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre trestný čin zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Tr. zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 18. marca 2021 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 03. februára 2021 pod sp. zn. 1Pp/269/2020 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť odsúdeného R. M. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 03. februára 2021 pod sp. zn. 1Pp/269/2020 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného R. M., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 28. novembra 2018 pod sp. zn. 3T/151/2017 podľa § 294 odsek 2 Tr. zákona vo výmere 3 (tri) roky, s pôvodným zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 13. januára 2020 pod sp. zn. 6Nt/15/2019 bol na ďalší výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený popritom má vykonať aj trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z odsúdenia pre trestný čin prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Tr. zákona a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen zo dňa 5. apríla 2018 pod sp. zn. 5T/142/2017 v spojení s uznesením v už v uvedenej trestnej veci zo dňa 05. februára 2020, ktorým bol nariadený odsúdenému vykonať tento náhradný trest odňatia slobody za úmyselne zmarenie zaplataenia pôvodne uloženého peňažného trestu vo výmere -700,- Eur. Okresný súd s konštatovaním naplnenia formálnej podmienky po výkone zákonnej 1/2 uloženého a nariadeného tohto ustanoveného náhradného trestu odňatia slobody za spáchaný prečin a po výkone 2/3 trestu odňatia slobody za spáchaný už uvedený zločin, dňom 16. decembra 2020, svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil ďalej okrem splnenia druhej zákonnej podmienky materiálneho charakteru (adekvátny stupeň polepšenia sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody) už nesplnením ostatnej zákonnej podmienky materiálneho charakteru v zmysle § 61 odsek 1 Tr. zákona, teda, že u odsúdeného je existujúce príliš vysoké riziko recidívy po prípadnom podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal odsúdený R. M. sťažnosť, ktorú však do konania neverejného zasadnutia krajského súdu nijako neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 17. marca 2021, na neverejnom zasadnutí dňa 18. marca 2021 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadok správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného R. M., hoci bola podaná oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného R. M. na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Správne zistil, že odsúdený kumulatívne (súčasne) nespĺňa všetky tri zákonné podmienky pre to, aby mohol byť podmienené prepustený, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä jednoznačné sklony k páchaniu trestných činov - opakujúce sa odsúdenia s ukladaním nepodmienených trestov odňatia slobody, z ktorých sa odsúdený dostatočne nepoučil a z nich vyplývajúce príliš vysoké riziko recidívy a nepriaznivá resocializačná prognóza na základe stredného rizika sociálneho zlyhania) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá, resp. vyžaduje ustanovenie § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len poukazuje, keďže kvalifikované napadnuté uznesenie okresného súdu a uznesenie nadriadeného krajského súdu tvoria jednotu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného R. M. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** sťažnosť prípustná.