

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204686
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7820204686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobkyne R. I., rod. H., nar. XX.XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX I.C., proti žalovaným: 1/ neznámy právny nástupca po R. T., rod. Z., zast. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, 2/ Slovenská republika, v zast. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných
- k parcele registra „E“ KN č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 194 m2 evidovanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie I., obec I., okres I.,
- k parcele registra „E“ KN č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere XXX m2 evidovanej na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie I., obec I., okres I.,
- k parcelám registra „E“ KN č. XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 349 m2, č. 501/100, druh pozemku orná pôda o výmere 211 m2 a č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 635 m2 evidovaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie I., obec I., okres I. **a v y p o r i a d a v a** tak, že uvedené pozemky prikazuje v podiele 1/1 (v celosti) do výlučného vlastníctva žalobkyne R. I. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. Č.. XX, XXX XX I..

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť
- žalovanej 1/ náhradu vo výške 1.041, 70 Eur na depozitný účet Štátnej pokladnice S.: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, správa pre adresáta: 4C/36/2020 a to do 5 dní od právoplatnosti rozsudku,
- žalovanej 2/ náhradu vo výške 1.302,07 Eur na bežný účet Štátnej pokladnice IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, správa pre adresáta: 4C/36/2020 a to do 5 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby súd zrušil jej podielové spoluvlastníctvo a žalovaných tak, že zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných - k parcele registra „E“ KN Č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 194 m2 evidovanej na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie I., obec I., okres I., - k parcele registra „E“ KN Č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 505 m2 evidovanej na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie I., obec I., okres I., - a k parcelám registra „E“ KN č. XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 349 m2 č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 211 m2 a č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 635 m2 evidovaným na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie I., obec I., okres I., a vyporiadava tak, že podiely žalovaných zapísané na mene R. T. rod. Z. a Slovenskej a Slovenskej republiky v zast. Slovenský pozemkový

fond prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu - R. I. rod. H., nar. XX.XX. XXXX, s trvalým pobytom I. Č.. XX, XXX XX I.. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 1/ náhradu vo výške 1041,70 EUR na depozitný účet Štátnej pokladnice S.: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: (doplní sa podľa spisovej značky súdneho konania bez lomiek a písmen), správa pre adresáta (doplní sa celé číslo súdneho konania s lomkami a písmenami) a žalovanej 2/ náhradu vo výške 1302,07 EUR na bežný účet Štátnej pokladnice S.: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol : (doplní sa podľa spisovej značky súdneho konania bez lomiek a písmen), správa pre adresáta (doplní sa celé číslo súdneho konania s lomkami a písmenami). Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Podľa zápisov na listoch vlastníctva č. XXX, č. XXX a č. XXX katastrálne územie I., obec I., okres I., podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“ KN Č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 194 m², parcely registra „E“ KN Č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 505 m², parcely registra „E“ KN Č. XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 349 m², parcely registra „E“ KN Č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 211 m² a parcely registra „E“ KN Č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 635 m² (ďalej aj len „Nehnutelnosti“) sú: - R. I. rod. H. spolu v podiele 62/80, R. T. rod. Z. v podiele 8/80 a Slovenský pozemkový fond v podiele 10/80. Napriek tomu, že na listoch vlastníctva je vedený ako vlastník Slovenský pozemkový fond, takýto zápis nie je správny. SPF nehnuteľností sám nevlastní len spravuje pozemky (uvedené v §1 ods. 1 zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v z . n . p.) vo vlastníctve štátu . Z uvedeného dôvodu za žalovaného 2/ označila Slovenskú republiku zast. Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345. Na listoch vlastníctva pri mene R. T. rod. Z. nie sú uvedené žiadne identifikačné údaje. Menovaná, ktorá bola približne o 50 rokov staršia ako ja a teda je absolútne nemožné, aby ešte žila, sa v mladosti z obce odsťahovala a žalobkyňa nedokáže dohliadať jej právnych nástupcov. Keďže sa jedná o nezistenú vlastníčku, resp. právnych nástupcov menovanej navrhla, aby ich v konaní zastupoval Slovenský pozemkový fond. Vzhľadom na to, že spoločné vlastníctvo komplikuje akékoľvek nakladanie s nehnuteľnosťami, medzi ňou a podielovými spoluvlastníkmi nie je uzavretá dohoda o spôsobe využitia Nehnutelností a v podstate žiadna dohoda vzhľadom na neznámy pobyt žalovaného ani nie je možná a tiež preto, že nikoho nemožno proti jeho vôli nútiť zotrvať v podielovom spoluvlastníctve, predkladá týmto súdu návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predmetných nehnuteľností rozhodnutím súdu podľa ust. § 142 zák.č. 40/1964 Z.z. OZ. V zmysle zákonnej dikcie § 142 ods. 1 OZ súd pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v prvom rade aplikuje metódu rozdelenia spoločnej veci. Iba v prípade, ak dospeje k nemožnosti, resp. nevhodnosti takéhoto riešenia, pristúpi k použitiu inej zákonom predvídanej a aprobovanej metódy. Prednostne k prikázaniu veci (spoluvlastníckeho podielu/spoluvlastníckych podielov) jednému alebo viacerým podielovým spoluvlastníkom za náhradu vyplatenú v prospech odstupujúceho resp. odstupujúcich spoluvlastníkov. Vyporiadované nehnuteľnosti majú výmeru 194 m², 505 m², 349 m², 211 m², 635 m², v ktorých jej patrí väčšinový podiel 62/80. Naopak podielu žalovaných (8/80 a 10/80), zodpovedá malá výmera a preto má za to, že rozdelenie Nehnutelností nie je účelné a je daný dôvod na to, aby konajúci súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu druhou zákonom predpokladanou možnosťou prikázanimi veci za náhradu. Navrhovaný spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva znamená zároveň účelné využitie veci, keďže má záujem tieto nehnuteľnosti v celosti užívať. Podľa územnoplánovacej informácie Obce I. zo dňa 18.11.2020 sa nehnuteľnosti nachádzajú v lokalite - preluky a je to výhľadová plocha (územná rezerva) určená na výstavbu po roku 2025. Pre účely stanovenia primeranej náhrady pre odstupujúceho podielového spoluvlastníka, ako aj pre účely stanovenia poplatkovej povinnosti z podanej žaloby predložila Okresnému súdu Rožňava kúpne zmluvy, na základe ktorých nadobudla podiely na Nehnutelnostiach: 1. Kúpnu zmluvu spísanú vo forme notárskej zápisnice NZ XXXXX/XXXX V. XXX/XXXX zo dňa 03.04.2019, ktorou nadobudla podiely za jednotkové ceny 0,99 EUR/m² a 0,88 EUR/m², 2. Kúpnu zmluvu spísanú vo forme notárskej zápisnice NZ XXXX/XXXX V. XX/XXXX zo dňa 11.02.2020, ktorou nadobudla podiely za jednotkovú cenu 3,30 EUR/m²,

3. Kúpnu zmluvu spísanú vo forme notárskej zápisnice V. XXXX/XXXX V. XX/XXXX zo dňa 06.02.2019, ktorou nadobudla podiely za jednotkovú cenu 4,00 EUR/m², 4. Kúpnu zmluvu spísanú vo forme notárskej zápisnice V. XXXXX/XXXX V. XXXXX/XXXX zo dňa 06.08.2019, ktorou nadobudla podiel za jednotkovú cenu od 0,01 do 1,03 EUR/m². Pre objektívne stanovenie výšky finančnej náhrady predložila súdu aj také kúpne zmluvy, v ktorých nebola zmluvnou stranou. Uvedené zmluvy sú prístupné na webovej stránke Obce Rudná, pričom sa jedná o zmluvy, ktoré uzavrela Obec s fyzickými a právnickými osobami : 1. Kúpna zmluva zo dňa 15.05.2017 za jednotkovú cenu 1 EUR/m², 2. Kúpna zmluva zo dňa 17.05.2017 za jednotkovú cenu 1 EUR/m² 3. Kúpna zmluva zo dňa 20.03.2018 za jednotkovú cenu 1

EUR/m², 4. Kúpna zmluva zo dňa 24.09.2018 za jednotkovú cenu 3,33 EUR/m² 5. Kúpna zmluva zo dňa 18.10.2019 za jednotkovú cenu 3,36 EUR/m², 6. Kúpna zmluva zo dňa 08.06. 2020 za jednotkovú cenu 1 EUR/m². Nakoniec súdu predložila aj Kúpnu zmluvu č. XXXXX/XXXX-Y.-Q..XX uzatvorenú dňa 02.06.2014 medzi Slovenskou republikou zast. Slovenským pozemkovým fondom a fyzickou osobou (zmluva je zverejnená v Centrálnom registri zmlúv), ktorou zástupca žalovaného previedol pozemok (druh pozemku zastavané plochy a nádvoria) v katastrálnom území I. v prospech fyzickej osoby za 7,40 EUR/m². Napriek tomu, že medzi kúpnyimi zmluvami, ktoré uzatvorila ona resp. ktoré uzatvorila Obec Rudná a medzi zmluvou, ktorú uzatvoril Slovenský pozemkový fond s fyzickou osobou je značný finančný rozdiel, nenavrhuje znalecké dokazovanie. Má za to, že v prípade ak by sa súd nestotožnil s jej návrhom finančnej náhrady v prospech odstupujúceho spoluvlastníka, tak na základe vyššie uvedených listinných dôkazov, môže určiť výšku náhrady svojou úvahou, s poukazom na čl. 4 ods. 1, ods. 2 CSP, podobne ako to urobil Okresný súd Košice - okolie napr. v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 16C/27/2019 (rozsudok zo dňa 13.05.2020) alebo 14C/67/2020 (rozsudok zo dňa 08.10.2020). Podľa ustálenej judikatúry v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v prípade ich vyporiadania prikázanim do výlučného vlastníctva jedného zo spoluvlastníkov, základom pre stanovenie primeranej náhrady za podiel odstupujúceho spoluvlastníka je všeobecná cena nehnuteľnosti obvyklá v danom mieste v dobe rozhodovania. Všeobecná cena je cenou, za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť predať alebo kúpiť v danom mieste (obci), kde sa nachádza, to znamená cena ovplyvnená ponukou a dopytom po nehnuteľnostiach na určitom mieste a v danom čase (pre porovnanie rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cdo/260/2014, rozsudky Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/169/95, sp. zn. 2Cdo/18/2000 a sp. zn. M Cdo 6/2003). Vzhľadom na vyššie uvedené kúpne zmluvy, ktorými som nadobudla podiely na Nehnuteľnostiach ako aj vzhľadom na kúpne zmluvy uzavreté Obcou Rudná (všetko za posledné tri roky) má za to, že všeobecná cena nehnuteľností v Obci Rudná v lokalite, v ktorej sa nachádzajú vyporiadavane Nehnuteľnosti (orná pôda, bez inžinierskych sietí) sa pohybuje od 0,88 EUR/m² do 4 EUR/m². Napriek tomu, z dôvodu plynulého konania a nerozporovania jednotkovej kúpnej ceny zo strany zástupcu žalovaného, netrvá striktnie na uvedenej finančnej náhrade. Uvedomuje si, že Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca žalovaného má pri spravovaní podielov nezistených vlastníkov osobitné postavenie a tiež obmedzené možnosti, a preto navrhla vyplatiť žalovaným ako odstupujúcim spoluvlastníkom za spoluvlastnícke podiely na Nehnuteľnostiach finančnú náhradu vo výške vo výške 5,50 EUR/m² teda spolu 2343,77 EUR (426,14 m² x 5,50 EUR/m²). Má za to, že navrhnutá finančná náhrada predstavuje kompromis pre obe sporové strany. Podobnou úvahou pri stanovení finančnej náhrady sa riadil aj Okresný súd Košice - okolie vo vyššie uvedených rozsudkoch.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.01. 2021 žalobkyňa zmenila žalobu tak, že žiadala zrušiť a vyporiadať jej podielové spoluvlastníctvo a žalovaných : - k parcele registra „E“ KN č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 194 m² evidovanej na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie I., obec I., okres I., - k parcele registra „E“ KN č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere XXX m² evidovanej na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie I., obec I., okres I., - k parcelám registra „E“ KN č. XXX, druh pozemku ostatná plocha o výmere 349 m², č. 501/100, druh pozemku orná pôda o výmere 211 m² a č. XXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 635 m² evidovaných na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie I., obec I., okres I. a vyporiadava tak, že uvedené pozemky prikazuje v podiele 1/1 (v celosti) do výlučného vlastníctva žalobkyne R. I. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. Č.. XX, XXX XX I.. Žalobca je povinný zaplatiť - žalovanej 1/ náhradu vo výške 1.041, 70 Eur na depozitný účet Štátnej pokladnice S.: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, správa pre adresáta: 4C/36/2020 a to do 5 dní od právoplatnosti rozsudku, - žalovanej 2/ náhradu vo výške 1.302,07 Eur na bežný účet Štátnej pokladnice S.: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXX, správa pre adresáta: 4C/36/2020 a to do 5 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva .

3. Slovenský pozemkový fond sa k žalobe vyjadril tak, že v prípade žalovanej v 2. rade žalobkyňa správne označila žalovanú ako Slovenská republika v zastúpení Slovenský pozemkový fond. Na listoch vlastníctva je vedený ako vlastník Slovenský pozemkový fond, pričom tento zápis nie je správny. Slovenský pozemkový fond nevlastní nehnuteľnosti, iba ich spravuje v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. V žalobe je preto ako žalovaná v 2. rade správne uvedená Slovenská republika. Slovenský pozemkový fond rešpektuje zásadu, že nikoho nie je možné nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, preto s návrhom žalobkyne mať usporiadané vlastnícke vzťahy súhlasí. Žalobkyňa navrhuje zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo druhým zákonným spôsobom, teda prikázanim sporných pozemkov do jej vlastníctva za (primeranú) náhradu. Vzhľadom na tvar a výmeru vyporiadavaných pozemkov sa

navrhovaný spôsob javí ako účelný a vhodný. Z uvedeného dôvodu Slovenský pozemkový fond súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva žalobkyňou navrhnutým spôsobom a to prikázaním parcel registra „E“ - č. XXX/XXX orná pôda o výmere 194 m², - č. XXX/XXX orná pôda o výmere 505 m², - XXX ostatná plocha o výmere 349 m², - 501/100 orná pôda o výmere 211 m², - č. XXX/XXX orná pôda o výmere 635 m² do vlastníctva žalobkyne za primeranú náhradu v prospech odstupujúcich podielových spoluvlastníkov v správe Slovenského pozemkového fondu. Náhrada by mala byť stanovená v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov. Žalobkyňa predložila Kúpne zmluvy spísané vo forme notárskej zápisnice, ktorými nadobudla podiely na sporných parcelách; pre objektívne stanovenie výšky finančnej náhrady predložila taktiež kúpne zmluvy, v ktorých nebola zmluvnou stranou. Taktiež predložila kúpnu zmluvu medzi SPF a fyzickou osobou. V predložených zmluvách bola výška finančnej náhrady v rozpätí medzi 0,01 Eur/m² až 7-40 EUR/m². S ohľadom na množstvo predložených dôkazov ohľadne výšky finančnej náhrady žalobkyňa nenavrhuje znalecké dokazovanie, s čím SPF s ohľadom na nehospodárnosť vyhotovenia znaleckého posudku (malé= výmery sporných podielov na parcelách) súhlasí. Žalobkyňa na základe vyššie predložených dôkazov navrhuje výšku finančnej náhrady vo výške 5,50 Eur/m², teda spolu 2.343,77 Eur. SPF s prihliadnutím k tomu, že Kúpna zmluva č. XXXXX/XXXX - Y.-Q..XX medzi SPF a fyzickou osobou, (kde bola dohodnutá výška kúpnej ceny vo výške 7,40 Eur/m² za pozemok, druh pozemku zastavané plochy a nádvorie), bola uzavretá na účely majetkoprávneho usporiadania vlastníctva k pozemkom zastavanými inými stavbami a primeraným prísluším pozemkom, súhlasí v tomto súdnom konaní s výškou finančnej náhrady vo výške 5,50 Eur/m², keďže v tomto prípade sa jedná o druh pozemku orná pôda, resp. ostatná plocha, bez vybudovaných inžinierskych sietí, podľa vyjadrenia obce Rudná podľa územného plánu výhľadovo na výstavbu rodinných domov. S poukazaním na vyššie uvedené vyjadrenie SPF, z ktorého vyplýva, že medzi žalovanými, ktorých v konaní zastupuje a žalobkyňou nie sú vo veci zrušenia a vyporiadania žiadne rozpory, ako aj vzhľadom na momentálnu situáciu súvisiacu s ochorením Covid - 19, SPF súhlasí, aby Okresný súd Rožňava v prejednávanej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, prípadne aby pojednával a následne vyhlásil rozsudok v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Informatívnym výpisom z LV č. XXX kat. územie I., Informatívnym výpisom z LV č. XXX kat. územie I., Informatívnym výpisom z LV č. XXX kat. územie I., Územnoplánovacou informáciou Obce Rudná zo dňa 18.11. 2020, Kúpnu zmluvou V. XXXXX/XXXX V. XXX/XXX zo dňa 03.04. 2019, Kúpnu zmluvou NZ 4318/2020 N 64/2020 zo dňa 11.02. 2020, Kúpnu zmluvou V. XXXX/XXXX V. XX/XXXX zo dňa 06.02. 2019, Kúpnu zmluvou V. XXXXX/XXXX V. XXXXX/XXXX zo dňa 06.08. 2019, Kúpnymi zmluvami zo dňa 15.05. 2017, 17.05. 2017, 20.03. 2018, 24.09. 2018, 18.10. 2019, 08.06. 2020, Kúpnu zmluvou č. XXXXX/XXXX-Y.-Q..XX zo dňa 02.06. 2014 a Právoplatným rozsudkom v právnej veci 16C/27/2019 zo dňa 13.05. 2020.

5. Podľa § 142 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

6. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 151 ods. 1/ CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Súd po vykonaní dokazovaní žalobe vyhovel a rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, na základe skutkových tvrdení žalobkyne, ktoré žalovaný 2/ a zást. žalovaného 1/ nepoprel.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1/ CSP, keď žalobkyňa ktorá mala vo veci plný úspech, si náhradu trov konania nežiadala a žalovaným, ktorí vo veci úspech nemali, nevznikol nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.