

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120279021
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6120279021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 9741 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: S. B., D.. X. XX. XXXX, N.: V. XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 160,68 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 133,02 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 14,98 eur od 29. 4. 2017 do zaplatenia, zo sumy 19,19 eur od 1. 6. 2017 do zaplatenia, zo sumy 55,37 eur od 1. 7. 2017 do zaplatenia, zo sumy 14,98 eur od 1. 8. 2017 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 1. 9. 2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 133,02 eur s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 14,98 eur od 29. 4. 2017 do zaplatenia, zo sumy 19,19 eur od 1. 6. 2017 do zaplatenia, zo sumy 55,37 eur od 1. 7. 2017 do zaplatenia, zo sumy 14,98 eur od 1. 8. 2017 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 1. 9. 2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 27,66 eur a na náhradu trov konania, dôvodiac, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovak Telekom, a. s., a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku a žalovaná neuhradila za poskytované telekomunikačné služby v zmysle cenníka faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a zmluvnú pokutu v zmysle faktúry č. 3106171964.

Žalobca poukázal na dôkazy: faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o poskytovaní verejných služieb, dohoda o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, žiadosť o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluva o pripojení, žiadosť o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predžalobná výzva, dohoda o zmene zmluvy o pripojení, registračný formulár.

2. Vyjadrenie žalovanej a prostriedky procesnej obrany žalovanej:

Žalovaná bola v konaní nečinná a k žalobe sa nevyjadřila.

3. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, pričom žalovaná neuhradila za poskytované telekomunikačné služby dohodnutú cenu v zmysle platného cenníka podľa faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX V. R. A. S. R. T. Č.. XXXXXXXXXXXX. Ž. Z. G. Ž. D. V. S. G. N. nečinná.

4. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy, a to listinné dôkazy: výpis z obchodného registra žalobcu, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o poskytovaní verejných služieb, dohoda o zmene zmluvy o poskytovaní verejných služieb, žiadosť o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, zmluva o pripojení, žiadosť o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predžalobná výzva, dohoda o zmene zmluvy o pripojení, registračný formulár.

5. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhlí a súd považoval nárok žalobcu za čiastočne opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP písm. a) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 15. 10. 2013 podnik poskytujúci verejnú službu na vytváranie vnútroštátnych volaní prostredníctvom čísla alebo čísel z národného číslovacieho plánu je povinný zabezpečiť: a) koncovým užívateľom, vrátane užívateľov verejných telefónnych automatov, bezplatný prístup k tiesňovým službám s využitím jednotného európskeho čísla tiesňového volania „112“ a iných národných čísel tiesňového volania, b) koncovým užívateľom so zdravotným postihnutím rovnaký prístup k tiesňovým službám, aký majú ostatní koncoví užívatelia a v čo najväčšej možnej miere prístup k službám poskytovaným v rámci číselného rozsahu začínajúceho sa číslom „116“.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 15. 10. 2013 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 43 ods. 2 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 15. 10. 2013 podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c)

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ku dňu 15. 10. 2013 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 544 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj

len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú a opodstatnenú a na základe skutkových tvrdení žalobcu bolo preukázané, že žalovaná neuhradila cenu za poskytované telekomunikačné služby v zmysle faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX v lehote splatnosti, a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Keďže žalovaná nezaplatila dohodnutú cenu za poskytovanie služieb včas a riadne v lehote splatnosti uplatnených faktúr, dostala sa do omeškania a tým žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške 5 % v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a preto súd priznal žalobcovi uplatnenú istinu vo výške 133,02 eur s uplatneným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ohľadom zmluvnej pokuty vo výške 27,66 eur ako neoprávnenú. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 481/2011 zo dňa 10.11.2011, v zmysle ktorého štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaných otázkach dávať rovnakú odpoveď a súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalobného nároku. V danom prípade ohľadne zmluvnej pokuty neboli zmluvné podmienky individuálne dojednané a ide o formulované zmluvy, do ktorých sa údaje len dopisujú, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v akom rozsahu porušila žalovaná zmluvné podmienky, a teda nebol preukázaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a súd poukazuje, že zmluvná pokuta je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a u žalobcu ide o také podmienky, ktoré poškodzujú spotrebiteľa, a preto ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou a v danom prípade nejde o zmluvnú pokutu, ktorá by bola dojednaná individuálne a je neurčitá a neprijateľná. Súd poukazuje aj na judikatúru, a to rozsudok KS Trnava č.k. 10Co/191/2015 zo dňa 20.4.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 8Co/145/2015 zo dňa 25.1.2016, rozsudok KS Prešov č.k. 18Co/123/2016 zo dňa 26.6.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 19Co160/2016 zo dňa 31.1.2017, rozsudok KS Prešov č.k. 9Co/60/2011 zo dňa 26.6.2011, rozsudok OS Poprad č.k. 18Csp/34/2020. Vzhľadom na hodnotu sporu súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu, a to tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.