

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200303  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200303.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. W., nar. XX.XX.XXXX, G. W., nar. XX.XX.XXXX a Y. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. Vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matka V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/X, I., t.č. bytom K. XXX/XXX, N. a otec B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. M. XXXX/XX, L., v konaní o návrhu matky na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na zníženie výživného na maloleté deti **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.02.2021 bol súdu doručeným návrh matky maloletých detí na zníženie výživného zo 70 € na jedno dieťa na 30 € mesačne na každé maloleté dieťa.

2. Návrh odôvodnila podstatnou zmenou v živote ako aj zmenou finančnej situácie od posledného rozhodnutia súdu rozsudkom č.k. 3P/11/2020-72, kedy bola zaviazaná platiť výživné vo výške 70 € mesačne na každé maloleté dieťa. V čase rozhodovania súdu pracovala brigádne v spoločnosti EDYMAX personal managment, a.s.. Dňa 10.12.2020 sa jej a jej priateľovi narodilo dieťa. Toho času je na materskej dovolenke. Pôrodu predchádzala jej PN-ka nemocenské vo výške 18,60 € za mesiac august 2020, 278,60 € za mesiac september a 287,90 € za mesiac október. Pre neplnenie výživného bolo na ňu podané aj trestné oznámenie. V súčasnej dobe býva spolu s priateľom, ktorý je riadne zamestnaný v dome priateľovho otca a ich spoločné mesačné náklady sú v sume 350 €. Tieto náklady ďalej v návrhu špecifikovala a vyčíslila. K návrhu pripojila listinné dôkazy a to: nájomnú zmluvu, faktúru za internetové služby, zmluvu o dodávke pitnej vody, faktúru za elektrinu, rozpis preddavkových platieb za elektrinu, domovú daň, pokutu za dopravný priestupok a výplatné pásky priateľa.

3. Uznesením č.k. 11P/16/2021-36 zo dňa 23.02.2021 bol maloletým deťom ustanovený kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obaja rodičia maloletých detí a kolízny opatrovník.

5. Na pojednávaní matka zotrvala na podanom návrhu a chce, aby súd znížil výživné, nakoľko je nezamestnaná a poberá momentálne rodičovský príspevok a z toho nie je schopná platiť výživné spolu vo výške 210 €. V čase, keď bolo naposledy rozhodnuté o výživnom, t.j. v auguste 2020, kedy sa na ňom s otcom maloletých detí dohodli, mala príjem z brigádnickej činnosti za jeden mesiac t. j. za júl 2020 okolo 600,- Eur. Potom mala rizikové tehotenstvo a poberala PNku. Teraz jej príjem tvorí rodičovský

príspevok spolu s prídavkom na dieťa vo výške 301,40,- Eur, ktoré má s terajším partnerom. Uviedla, že výdavky má v podstate také isté, ako keď súd naposledy rozhodoval v auguste 2020 s tým, že okrem týchto výdavkov ešte vznikli výdavky na drevo, čo je vo výške 300,- Eur na vykurovacie obdobie. Pokiaľ ide o stretávanie sa s deťmi, tak naposledy s nimi bola niekedy v novembri 2020. V súčasnosti sa s nimi nestretáva, nakoľko nechce ohroziť svoju dcéru, ktorá sa narodila v decembri. Iný kontakt s deťmi v súčasnosti nemá. Má o nich informácie, len prostredníctvom svojej mamy. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, plní si ju tak, ako môže. V auguste otcovi poslala 420,- Eur, pretože sa v banke pomýlili a platba odišla dvakrát. Potom už riadne výživné neplnila. Raz poslala 150,- Eur, to bolo teraz 1. marca a predtým posielala tiež nejaké platby, ale v plnej výške to výživné nebolo. Predstavuje si výživné, tak vo výške 30,- Eur, ale bola by ochotná platiť maximálne tých 45,- Eur výživné na jedno dieťa mesačne. V súčasnej dobe býva s priateľom a s maloletou dcérou, ktorej otcom je jej priateľ, v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve priateľovho otca. Priateľ je riadne zamestnaný. Jeho mesačný príjem špecifikovala v návrhu. Na otázku súdu, čo matka platí zo svojho mesačného rodičovského príspevku matka uviedla, že prispieva na nájom vo výške 10,- Eur mesačne a na internet 10,- Eur mesačne a okrem toho robí občasné nákupy pre malú, čo sa týka plienok, mlieka a potravín.

6. Otec na pojednávaní so znížením výživného nesúhlasil, nakoľko naposledy bolo o výživnom rozhodnuté len v auguste 2020 a matka si odvtedy riadne toto výživné neplatí resp. plní ho veľmi nepravidelne. Niekedy pošle, niekedy nepošle. Keby nedostával náhradné výživné z úradu práce, tak v podstate by nemal ani za čo užiť deti. Jeho príjem pozostáva z rodičovského príspevku a z prídavkov na deti, čo je mesačne spolu vo výške 352,40,- Eur. Keď sa o deti osobne sám nestaral, predtým ako sa rozvedol, tak bol riadne zamestnaný v spoločnosti DREVOPRÍREZY, s.r.o. a chodil na brigády, avšak po rozvedení, kedy mu boli do starostlivosti zverené tri maloleté deti, z ktorých jedno v tom čase nemalo ani rok, tak skončil u tohto zamestnávateľa a nastúpil na rodičovskú dovolenku. Pokiaľ ide o jeho výdavky, tak tie sa v podstate od posledného rozhodovania o výživnom nezmenili, platí 250,- Eur nájomné a potom má bežné výdavky na stravu, plienky, drogériu, kozmetiku, oblečenie pre seba a deti s tým, že s maloletým Y. chodí aj na rehabilitácie a taktiež má suchý ekzém, takže potrebuje špeciálny krém na toto. M. a G. sú prihlásení do škôlky, avšak vzhľadom na súčasnú situáciu, kedy do škôlky berú len deti zamestnaných rodičov, sú doma. Býva spolu s deťmi na bytovni v O.. Starostlivosť o deti zabezpečuje sám.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nesúhlasil so znížením výživného a návrh matky považuje za nedôvodný. Rodinu sledujú a vedia, že otec robí pre deti všetko, čo môže. Na druhej strane zo strany matky moc záujem o deti nie je. Otec sa o deti riadne stará, stará sa o ne sám, zabezpečuje ich osobnú starostlivosť a preto nemôže ísť ani do zamestnania.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom matky na zníženie výživného, rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 3P/11/2020 zo dňa 06.08.2020, rodným listom maloletej dcéry matky V. W., výplatnou páskou matky za obdobie 7/2020 zo spoločnosti EDYMAX Personal Management a.s. č. I. 6 spisu, pracovnou zmluvou a dohodou o dočasnom pridelení zamestnanca-matky, oznámením o skončení pracovného pomeru dohodnutého na dobu určitú, výplatnou páskou za obdobie 8/2020 od zamestnávateľa Trenkwaldler, a.s., potvrdením o nemocenských dávkach zo Sociálnej poisťovne- Dolný Kubín, poštovým poukazom o vyplatení sumy 566,- Eur zo 16.11.2020, Nájomnou zmluvou uzavretou medzi prenajímateľom M. H. a nájomcom V. W., z ktorej je zrejmé, že matka platí nájomné vo výške 10,- Eur mesačne, faktúrou- daňový doklad o úhrade internetu, dohoda o predbežných preddavkoch SSE, odkladom úhrady dlhu Stredoslovenská energetika dokladom o zaplatení sumy 72,- Eur - elektrina, rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu energie, príjmovým dokladom o úhrade sumy 37,64,- Eur, žiadosťou o splátkový kalendár, výplatnou páskou priateľa matky, doplnenými dokladmi zo strany matky.

9. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 3P/11/2020 zo dňa 06.08.2020 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť výživné na maloleté deti vo výške po 70 € mesačne na každé dieťa, bol tiež upravený styk matky s maloletými deťmi. Na tejto úprave sa matka s otcom dohodli. Matke maloletých deti sa 10.12.2020 narodila dcéra, ktorej otcom je jej súčasný priateľ W. H., aj keď v rodnom liste, ktorý bol súdu predložený, je ako otec dieťaťa uvedený B. W., na základe domnienky otcovstva. Matka bola zamestnaná

na určitú dobu, kedy jej bola pridelená práca Agentúrou dočasného zamestnávania EDYMAX, a.s. za ktorú dostala mzdu vo výške 611,20 € v čistom za mesiac júl 2020. Od zamestnávateľa Trenkwalder, a.s. dostala vyplatenú mzdu vo výške 168,56 € za mesiac august 2020. Sociálnou poisťovňou jej bolo vyplatené nemocenské vo výške 585,10 € za 8/2020, 9/2020 a 10/2020. V súčasnosti býva spolu s maloletou dcérou a priateľom v dome, ktorý je vo vlastníctve otca jej priateľa a ktorému platí mesačne nájom vo výške 10 € (nájomná zmluva). Taktiež prispieva na internet vo výške 10 € mesačne. V súčasnosti je matka poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Taktiež otec maloletých detí je poberateľom rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Jej priateľ (otec jej dcéry), s ktorým žije v spoločnej domácnosti je riadne zamestnaný v spoločnosti Panasonic Industrial Devices Slovakia, s.r.o.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

23. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Takéto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

24. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, naposledy bolo o rozsahu vyživovacej povinnosti rozhodnuté v auguste roku 2020 rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 3P/11/2020-72 zo dňa 06.08.2020, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa matka zaviazala platiť výživné v sume 70,- Eur mesačne na každé z troch maloletých detí k rukám otca. Podaným návrhom sa matka domáhala zníženia výživného od 01.08.2020 na sumu 30- Eur mesačne, na každé dieťa. Uviedla, že medzičasom došlo u nej k podstatným zmenám pomerov, jednak po finančnej stránke a jednak v osobnom živote. Matka teda žiadala súd znížiť výživné odo dňa, ktorý predchádza rozhodnutiu súdu o výživnom, ktoré žiada znížiť. Už touto skutočnosťou matka nepriamo potvrdila, že od posledného rozhodovania súdu k zmene pomerov nedošlo, resp. nemohlo dôjsť. Táto skutočnosť vyplynula aj so samotného dokazovania, kedy súd nemal za preukázané, že by došlo k takej zmene pomerov (od posledného rozhodovania súdu o výživnom), ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Je síce pravda, že matke pribudla vyživovacia povinnosť, keď sa jej narodilo štvrté dieťa (december 2020), ktorého otcom je jej súčasný priateľ, o toto dieťa však zabezpečuje vyživovaciu povinnosť prevažne osobnou starostlivosťou, pričom po materiálnej stránke zabezpečuje starostlivosť o dieťa jej priateľ a teda otec dieťaťa. Naproti tomu o ďalšie tri maloleté deti (M., G., Y.) zabezpečuje osobnú starostlivosť ich otec a navrhovateľka, matka detí, by mala zabezpečovať starostlivosť o tieto deti prevažne po materiálnej stránke, tak ako sa s otcom maloletých detí dohodla na poslednom pojednávaní v auguste 2020, pričom ani túto povinnosť, na ktorú sa zaviazala, si riadne neplní. O deti taktiež neprejavuje záujem, nestretáva sa s nimi, preto aj v tejto súvislosti musí znášať zvýšené výdavky na deti, ktoré je nutné kompenzovať otcovi maloletých detí nezáujmom matky. Matka zmenu pomerov, okrem ďalšej vyživovacej povinnosti odôvodnila aj zmenou v príjmoch, kedy poukázala na skutočnosť, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom mala príjem z brigádnickej činnosti. V tejto súvislosti súd konštatuje, že už v čase, keď bolo rozhodované o výživnom naposledy (august 2020) matka vedela, že je tehotná, že jej pribudne ďalšia vyživovacia povinnosť a že v dôsledku tehotenstva a pôrodu, nebude môcť pracovať, pričom bude poberateľkou rodičovského príspevku. Navyše matka v čase rozhodovania súdu v auguste 2020 nebola riadne zamestnaná, pracovala iba brigádne a to iba jeden mesiac, to znamená, že v tomto smere sa jej pomery nezmenili, resp. skôr sa jej príjem vzniknutým nárokom na rodičovský príspevok stal pravidelným, kým dovtedy bol nepravidelný (nebola riadne zamestnaná, resp. zamestnaná na TPP). Naproti tomu otec maloletých detí musel s prihliadnutím na vek maloletých detí a skutočnosť, že mu boli zverené do osobnej starostlivosti, ktorú riadne vykonáva, ostať sám na rodičovskej dovolenke, v dôsledku čoho prišiel o zamestnanie. V neposlednom rade súd poukazuje na skutočnosť, že výživné vo výške 70 € mesačne na každé z troch maloletých detí, tak ako sa na ňom rodičia týchto detí dohodli v auguste 2020 považuje za primerané vzhľadom na potreby a vek maloletých detí, ako aj s prihliadnutím na príjmy a výdavky rodičov maloletých detí. Súd konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach matky platiť výživné v tejto výške, napriek tomu je evidovaný dlh na výživnom, ktorý je dôsledkom riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany matky. Z týchto dôvodov by nebolo zníženie výživného v záujme maloletých detí, nakoľko tak či tak musí znášať všetky náklady otec, odkázaný na pomoc príslušných orgánov sociálnoprávnej ochrany detí (vyplácanie náhradného výživného).

25. Zhrnúc vyššie uvedené má súd zato, že vykonaným dokazovaním nezistil u matky takú zásadnú zmenu pomerov, či už na strane matky alebo na strane maloletých detí, ktoré by odôvodňovali vyhoveniu

jej návrhu na zníženie výživného zo sumy 70 € mesačne na každé dieťa na sumu nižšiu, preto ho zamietol v celom rozsahu.

26. Pokiaľ ide o trovy konania, súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.