

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010392
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115010392.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Hirešovej a prísediacich JUDr. Drahomíry Mihálikovej a Janky Kotljarevskej, v trestnej veci obž. A. Š. a spol., stíhaní pre obzvlášť závažný zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa XX.XX.XXXX takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. Š.K. nar. XX.XX.XXXX v I. I., trvale bytom I. I., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od XX.XX.XXXX;

a

obžalovaný:

X. S. nar. XX.XX.XXXX v I. I., trvale bytom I. I., t.č. v ÚVTOS Bratislava;

r o z h o d o l :

1./ dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX G.. K. I. na D. Q. Č.. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do priestorov prevádzky záložne „..“ preskočili pult a ochranné sklo umiestnené nad týmto pultom, následne obžalovaný A. Š. podišiel k zamestnankyni záložne W. I., stojacej za pultom a bez slov ju chytil za ruky a zatlačil ju na zem a donútil ju skrčiť sa tak, že musela zostať kľačať schúlená do „klbka“ s hlavou sklonenou medzi kolenami a obžalovaný A. Š. jej rukou alebo nohou tlačil na chrbát a držal ju v tejto polohe, medzitým obžalovaný X. S. z výstavných skriniek zobral zlaté šperky, obžalovaný A. Š. potom z otvoreného trezora zobral založené zákaznícke zlato a striebro, zo zásuvky pracovného stola pultu následne zobrali finančnú hotovosť o výške XXX,XX € a zo stola mobilný telefón zn. S. M. S. X v hodnote približne XXX,-€ s kartou F. S., W..S.. a mobilný telefón zn. E. C. XX v hodnote približne XXX,-€ s kartou S. J., W..S., ktoré patrili W. I., pričom pri odchode z uvedenej prevádzky znefunkčnili pevnú linku telefónu v záložni tak, že ju vytrhli zo steny a taktiež vytrhli aj klávesnicu od počítača, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti I., S..X..F., so sídlom Z., D.. E. X odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške XXX,XX €, odcudzením nešpecifikovaných zlatých šperkov vo výške XX.XXX,XX € a odcudzením nešpecifikovaných strieborných šperkov škodu vo výške XXX,-€, a poškodenej W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava, Z. X, škodu odcudzením mobilných telefónov celkovú škodu vo výške XXX,-€;

2./ dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX až XX:XX hod. na A. Q. X K. I., po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli do záložne I., kde obžalovaný A. Š. ruksakom, v ktorom mal kameň, rozbil sklenenú priečku nad predajným pultom, následne obaja preskočili pult a vnikli do predtým uzatvoreného priestoru za predajným pultom určeného pre zamestnanca prevádzky, odkiaľ odcudzili XX kusov rôznych zlatých šperkov v celkovej hodnote XX.XXX,XX €, XX kusov strieborných šperkov v hodnote XXX,-€, finančnú

hotovosť vo výške XXX,XX €, pričom poškodili X kusy predmetov z porcelánu a kryštálu v hodnote XX,- €, poškodili X kusy mobilných telefónov zn. S. v hodnote XXX,XX €, rozbitím zničili sklenenú priečku v hodnote XX,XX €, následne zo záložne obaja obžalovaní utiekli a týmto konaním poškodenému L. Ž. - Ž., so sídlom Z., D. E. X, krádežou spôsobili celkovú škodu vo výške XX.XXX,XX € a poškodením vecí škodu v celkovej výške XXX,XX €;

t e d a

1./ spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

2./ spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,
spoločným konaním zničili, poškodili alebo urobili neupotrebitelnou cudziu vec
a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu;

č í m s p á c h a l i

1./ obzvlášť závažný zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

2./ prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.07.2019, v súbehu

s prečinom poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný A. Š.

Podľa § 188 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

obžalovaný X. S.

Podľa § 188 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.06.2015, sp.zn. 2T 40/2015, právoplatný dňa 24.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaným A. Š. a X. S. ukladá, aby nahradili škodu poškodeným: I., S..X..F.. so sídlom D.. E. X, Z., U.F.: XXXXXXXX, vo výške XX.XXX,XX €; Ľ. Ž. - Ž., s miestom podnikania D.. E. X, Z., U.: XXXXXXXX, vo výške XX.XXX,XX €; a to spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obaja obžalovaní aj za osoby oprávnené a prokurátor vo vzťahu k obž. S. ihneď po jeho vyhlásení výslovne vzdali práva na podanie odvolania, pričom prokurátor taký prejav vo vzťahu k obž. Š. urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom okresného súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie nemôže podať obžalovaný voči výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Právne účinne ho nemôžu podať osoby, ktoré sa tohto práva výslovne vzdali.