

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205249
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3819205249.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o. (v skratke SMMP, s. r. o.), so sídlom T. Vansovej 24, Prievidza, IČO: 36 349 429, zastúpeného JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou, so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, proti žalovaným v 1. rade: I. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. a v 2. rade I. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., o zaplatenie 324,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie istiny 324,52 eur **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú **p o v i n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 324,52 eur od 1.7.2019 do 19.8.2020, t.j. vo výške 67,18 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobca má proti žalovaným v 1. a 2. rade **povinným** spoločne a nerozdielne **nárok** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 2.12.2019 žiadal zaviazať žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 324,52 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 324,52 eur od 1.7.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že žalovaní boli na základe Nájomnej zmluvy č.. 1110/2668/6/10/2016 zo dňa 24.8.2019 v znení neskorších dodatkov, naposledy Dodatku č. 2, uzatvorenej s vlastníkom bytu - žalobcom nájomcami bytu č.X/XXXX na ul. A. cesta XXXX/X v Y.. V zmysle nájomnej zmluvy boli žalovaní povinní platiť mesačne nájomné a zálohové platby za služby poskytované s bývaním vo výške podľa evidenčného listu. Platby boli splatné mesačne vždy do posledného dňa aktuálneho mesiaca podľa bodu 5 čl. IV nájomnej zmluvy. Nájomná zmluva v zmysle Dodatku č. 2 bola uzatvorená na dobu určitú do 31.7.2018. Nájomný vzťah bol ukončený dňa 21.5.2019. Žalobca eviduje voči žalovaným pohľadávku z nájomného a zálohových platieb za služby podľa vyúčtovania služieb za rok 2018 v mesiaci 2/2019 v sume 113,32 eur, v mesiaci 3/2019 v sume 113,32 eur v mesiaci 4/2019 v sume 113,32 eur, v mesiaci 5/2019 v sume 76,76 eur a vyúčtovanie za rok 2018 v mesiaci 5/2019 v sume 107,80 eur, celkom spolu 524,52 eur. Žalobca započítal na najstaršie dlžné nájomné zábezpeku vo výške 200 eur, t.j. na mesiac 2/2019 sumu 113,32 eur a na mesiac 3/2019 sumu 86,68 eur, celková dlžná suma tak činí žalovanú sumu 324,52 eur.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 10Csp/104/2019-22 dňa 21.1.2020, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.6.2020 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Podaním zo dňa 19.1.2021 vzal žalobca žalobu späť sčasti, a to o zaplatenie istiny 324,52 eur z dôvodu uhradenia tejto sumy žalovanými po podaní žaloby a navrhol v tejto časti konanie zastaviť.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti zastavil, rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP. Konečnou žalobou žalobca žiadal zaviazať žalovaných na zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 324,52 eur od 1.7.2019 do zaplatenia, t.j. do 19.8.2020 vyčísleného vo výške 67,18 eur s odôvodnením, že dlžná žalovaná suma splatná dňa 1.7.2019 bola uhradená 19.8.2020 a žalovaní boli v omeškani 414 dní.

4. Žalovaným bola žaloba a ďalšie písomnosti doručené postupom podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP.

5. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili.

6. Žalovaní sa napriek vykázanému doručeniu na pojednávanie nedostavili, nepožiadali o odročenie pojednávania, súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Nájomnou zmluvou zo dňa 24.8.2016, Dodatkom č. 2 k tejto zmluve, vyúčtovaním dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s bývaním za obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018, kontom žalovaných za roky 2018-2020, pokladničným dokladom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 24.8.2016 bola medzi Mestom Prievidza ako vlastníkom v zastúpení žalobcu a žalovaným v 1. rade uzatvorená Nájomná zmluva č. 1110/2668/6/10/2016, ktorou prenajímateľ - žalobca ako vlastník bytu prenechal nájomcovi (žalovanému v 1. rade) do užívania X-izbový byt č. XX na ulici A. cesta XXXX/ X v Y. na určitú dobu nájmu do 31.8.2016. Podľa predmetnej zmluvy (čl. IV. bod 1.) dňom uzavretia zmluvy až do jej skončenia vzniká nájomcovi povinnosť platiť nájomné 99,34 eur a odplatu za služby spojené s užívaním bytu, a to za každý, aj začatý mesiac užívania bytu. Podľa predmetnej zmluvy (čl. IV. bod 5.) splatnosť nájomného a platieb za služby je posledný deň príslušného kalendárneho mesiaca a splatnosť vyúčtovania plnení spojených s užívaním bytu do 30.6. nasledujúceho kalendárneho roka po roku, za ktorý sa vyúčtovanie vykonalo. Dodatkom č. 2 (bod 1.) k predmetnej nájomnej zmluve bola predĺžená doba trvania zmluvy na dobu určitú do 31.7.2018 s tým, že za splnenia podmienok, že nájomca si počas trvania doby nájmu plní všetky povinnosti riadne a včas, predovšetkým, že k poslednému dňu doby nájmu uhradí v plnej výške nájomné, úhrady za služby spojené s užívaním bytu, a iné, platnosť tejto nájomnej zmluvy dňom 31.7.2018 nezaniká, ale doba nájmu sa predlži opakovaním vždy len o jeden kalendárny mesiac - bez uzatvorenia dodatku k tejto zmluve, najviac do 30.6.2019.

9. V konte žalovaných za roky 2018,2019 bol k 05/2019 evidovaný nedoplatok vo výške 324,52 eur po započítaní ostatnej úhrady - zábezpeky vo výške 200 eur. Podľa vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s bývaním, za obdobie od 1.1.2018 do 31.12.2018 mali žalovaní nedoplatok vo výške 107,80 eur, ktorý bol splatný do 30.6.2019. Tento nedoplatok žalovaných je evidovaný aj v ich konte za rok 2019. V konte za rok 2020 bo evidovaný nedoplatok k 4/2020 vo výške 324,52 eur (v žalovanej výške) a k 5/2020 vo výške 373,88 eur už s pripočítaním nedoplatku na vyúčtovaní v sume 49,36 eur. Podľa pokladničného dokladu z 19.8.2020 žalovaní uhradili žalobcovi sumu 373,88 eur.

10. Zástupca žalobcu na pojednávaní doplnil, že v úhrade vo výške 373,88 eur podľa dokladu z 19.8.2020 je započítaná jednak žalovaná istina 324,52 eur, ale tiež ďalší nedoplatok z vyúčtovania z 5/2020 za rok 2019 vo výške 49,36 eur. Úhrada žalovanými bola vykonaná dňa 19.8.2020. K tomuto dňu vrátane tohto dňa bol žalobcom vypočítaný poplatok z omeškania. Vo vzťahu k trvaniu nájomného vzťahu žalovaných poukázal na bod 1 Dodatku č. 2, ktorým sa nahrádzal článok III. nájomnej zmluvy, upravujúci dobu nájmu predmetnej nájomnej zmluvy tak, že doba nájmu bez písomného dodatku mohla byť predlžovaná za tam uvedených podmienok najviac do 30.6.2019. Žalované obdobie teda spadá do obdobia trvania nájomného vzťahu. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú manželia. Žalobca nemá informácie o súčasnom bydlisku žalovaných a ani kontakt na nich.

11. Podľa § 685 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

12. Podľa § 696 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený

jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

13. Podľa § 697 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

14. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. V období od 24.8.2016 do 21.5.2019 trval nájomný vzťah medzi stranami založený Nájomnou zmluvou zo dňa 24.8.2016 a Dodatku č. 2 k nej. Žalovaní (manželia) ako nájomcovia si svoje povinnosti platiť mesačne nájomné a preddavky za služby poskytované s užívaním bytu riadne neplnili. Ku dňu podania žaloby dlhovali žalobcovi na nájomnom a zálohových platbách vrátane vyúčtovania za rok 2018 spolu sumu 524,52 eur a po započítaní zábezpeky vo výške 200 eur žalovanú sumu 324,52 eur. Žalovanú istinu vo výške 324,52 eur žalovaní uhradili po podaní žaloby dňa 19.8.2020, čo je dôkazom, že svoj dlh voči žalobcovi nerozporovali. Po späťvzatej žaloby sčasti o zaplatenie žalovanej istiny a zastavení konania v späťvzatej časti predmetom sporu zostalo len príslušenstvo - poplatok z omeškania.

15. Poplatok z omeškania sú povinní žalovaní zaplatiť podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaní ako manželia povinní spoločne a nerozdielne sú v omeškaní (podľa žaloby) od 1.7.2019. Poplatok z omeškania zodpovedá výške 0,5 promile denne. Keďže žalovaní boli v omeškaní so zaplatením poplatku z omeškania do zaplatenia istiny, t.j. do 19.8.2020, vyčíslený poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 324,52 eur za obdobie od 1.7.2019 do 19.8.2020 je vo výške 67,18 eur. Keďže žalovaní svoj záväzok v tejto časti žaloby nesplnili, súd ich zaviazal na jeho zaplatenie.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojitosti s § 256 ods. 1 CSP (zastavenie konania sčasti zavinili žalovaní, ktorí plnili sčasti, a to v časti žalovanej istiny po podaní žaloby). Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 100%, súd preto rozhodol, že žalobca má proti žalovaným povinným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.