

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200165
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200165.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného S. X., bytom S. XX, C., zastúpeného Mgr. Petrom Hargašom, advokátom, so sídlom Košická 56, Bratislava, proti povinnej G. E. Z., bytom Q. XXX/X, R. K., o styk oprávneného s mal. S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na výkon rozhodnutia sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2021 domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017, právoplatného dňa 11.05.2017. V návrhu uviedol, že s maloletým na základe správania povinnej nemal možnosť plnohodnotne tráviť čas od 01.02.2020 do 10.01.2021, nakoľko mu povinná neumožnila stretnutie a zámerne vyrábala schválnosti a úmyselnosti, aby zamedzila styku ich spoločným víkendom. Povinnou je neustále osočovaný a obviňovaný. Ďalej oprávnený uviedol, že povinná bezdôvodne nedodrжала uznesenie súdu - neodkladné opatrenie na čas Vianoc 2020 a Silvestra 2020, vydané dňa 08.12.2020 pod sp.zn. 31P/111/2020. Povinná rozhodnutie o neodkladnom opatrení zmarila, hoci jej bolo doručené trikrát. Oprávnený poukázal na to, že vzhľadom na to, že povinná bola v čase pred Vianocami 2020 v karanténe a tvrdila, že nevie o predmetnom súdnom rozhodnutí, oprávnený jej ho odoslal prostredníctvom e-mailu a aj formou sms a povinnej ho poslal aj S., ako zástupca Rady pre práva dieťaťa. Oprávnený tiež uviedol, že mu nebolo umožnené ani len zablahoželať synovi k jeho sviatkom alebo mu odovzdať darčeky k Vianociam. Povinná podľa vyjadrenia oprávneného si v čase vianočných a silvestrovských sviatkov 2021 (zrejme 2020) oprávneného zablokovala na mobilnom telefóne, neodpovedala na maily ani na sms, takže maloletému a oprávnenému znemožnila byť v kontakte aspoň telefonicky alebo prostredníctvom komunikačných zariadení a tak im odopiera akúkoľvek komunikáciu. Povinná podľa oprávneného neodôvodnene obmedzuje rodičovské práva a povinnosti oprávneného, keď o maloletom v dôležitých otázkach rozhoduje bez oprávneného a negatívne vplyva na vytváranie si väzieb maloletého k oprávnenému, kedy pred maloletým spochybňuje jeho rodičovské schopnosti a kompetencie a pri preberaní ho zastrahuje svojim správaním a prístupom. Povinná bráni v styku nielen oprávnenému ale aj celej rodine oprávneného a napriek tomu, že matka a otec oprávneného sa s povinnou snažili dohodnúť na prázdninách a čase strávenom s maloletým, povinná im neumožnila stretnúť sa s vnukom. Ďalej oprávnený tvrdil, že o maloletom nemá žiadne informácie a povinná rozsudok nedodrížiava ani v časti riadnej prípravy maloletého na styk, nakoľko nedáva riadne zabalené lieky alebo nedáva lieky vôbec a oprávneného dlhodobo odmieta informovať o tom, aké lieky maloletý užíva v čase, kedy je u povinnej. Odmieta ho takisto informovať o druhu a dávkovaní liekov. Oprávnený v návrhu ďalej konkretizoval termíny, v ktorých sa styk s maloletým neuskutočnil a ktoré považoval oprávnený za bezdôvodne zmarený víkend. Jednalo sa o dni 01.02.2020-02.02.2020, kedy bol maloletý prechladnutý,

čo oprávnený akceptoval, ale poukazoval na to, že s povinnou sa nebolo možné dohodnúť na náhradnom termíne. Ďalej sa jednalo o víkendy 14.03.2020-15.03.2020, 28.03.2020-29.03.2020 a tiež o víkend 19.12.2020-20.12.2020, kedy bol maloletý v karanténe a povinná návrhy na náhradné stretnutie ignorovala a na žiadosť, aby sama tieto navrhla, neodpovedala a tiež o víkendy 23.12.2020-25.12.2020, 30.12.2020-01.01.2020 a 09.01.2020-10.01.2021. Na základe uvedeného mal oprávnený za to, že povinná nezvláda svoje rodičovské kompetencie a povinnosti, že ho neuznáva ako rodiča, čo je v príkrom rozpore so záujmami maloletého a preto je potrebné, aby súd zabezpečil maloletému kontakt s oprávneným.

2. Povinná sa na výzvu súdu k návrhu oprávneného vyjadrila písomne dňa 26.02.2021. Vo vyjadrení žiadala, aby súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol. Tvrdenia oprávneného označila za hrubo nepravdivé a zavádzajúce. K víkendy 01.02.2020-02.02.2020 uviedla, že maloletý bol chorý, o čom oprávneného informovala mailom 31.01.2020. Oprávnený na to podľa povinnej reagoval a písal, že možno syna príde pozrieť, čo sa aj stalo v sobotu večer. Oprávnený prišiel ku dverám aj s p. E.. Maloletý prišiel ku dverám a zobral si od oprávneného hračku, čo mu priniesol. Povinná pozvala oprávneného do bytu, čo oprávnený odmietol a dožadoval sa informácií o zdravotnom stave maloletého, ktoré mu povinná chcela uviesť ale bez prítomnosti p. E., čo oprávnený odmietol. K víkendom 14.03.2020-15.03.2020 a 28.03.2020-29.03.2020 povinná uviedla, že v tomto období nastali prvé vážne opatrenia a odporúčania v rámci pandémie COVID. Vtedy viedla s oprávneným rozsiahlu sms komunikáciu. Snažila sa navrhnúť iné riešenia, ako to, aby maloletý v tom čase šiel do C., ktorá bola najviac postihnutá prvými prípadmi tohto ochorenia. Znepokojoval ju fakt, že oprávnený si pre maloletého aj napriek opatreniam nechcel chodiť sám ale aj s p. E.. V komunikácii navrhovala stretnutie v prírode, videohovory. K víkendom 19.12.2020-20.12.2020 a 23.12.2020-25.12.2020 povinná uviedla, že dňa 09.12.2020 o 17:26 hod. jej bol doručený mail o tom, že sa zatvára trieda maloletého v škôlke a postupovala podľa pokynov v maily a dňa 10.12.2020 kontaktovala pediatra maloletého Z. L. a informovala ho o danej situácii. Opýtala sa ho, či je potrebné dať maloletého otestovať. Lekár povedal povinnej, že nie, takto malé deti sa na test neposielajú, je to pre nich zbytočný stres. Povinná mala maloletého sledovať, ak by sa stav zmenil, má ho informovať. Cez víkend z 12. na 13.12.2020 mal maloletý zvýšenú teplotu, ktorá nepresiahla 38,5 C. Avšak povinná v nedeľu na večer začala mať bolesti krížov a hlavy. V pondelok 14.12.2020 povinná volala pediatriu maloletého a oznámila mu, že maloletý mal zvýšenú teplotu avšak len jeden deň. Opäť sa povinná opýtala, či netreba dať otestovať maloletého, odpoveď bola nie. Taktiež povinná lekára informovala, že má príznaky a opýtala sa, či má ísť na PCR test alebo na antigenový. Odporučil jej PCR a tak sa spolu s manželom hneď objednala. Na test boli zavolaní 18.12.2020 o 08:22 hod. Ešte v ten deň poobede povinná mala výsledok S.. Následne sa snažila dovolať oprávnenému a dať mu na vedomie, že je L. a celá jej domácnosť je v karanténe. Nedovolala sa povinnému a tak mu poslala sms. Neskôr v telefonáte sa mu snažila vysvetliť, že maloletý nebol na test poslaný, že všetko poctivo odkomunikovala s pediatrom. Oprávnený bez jej vedomia a konzultácie maloletého objednal na PCR test. Toto dal oprávnený na vedomie povinnej telefonátom o 08.40 hod, kedy povinná zistila, že jej bola doručená o 08:37 hod. sms, že sa má so synom dostaviť na Covid test o 09:21 hod. Následne povinná telefonovala na RUVZ R., kde im vysvetlila, že pediater maloletého na test neposlal. Povinná uviedla, že pani na úrade jej povedala, že sa má riadiť pokynmi pediatra a že ak sa na test nedostaví, nič sa nedeje. Ďalšie sms od oprávneného povinná neriešila, nakoľko sa necítila dobre. Ďalej povinná uviedla, že dňa 20.12.2020 ju navštívila policajná hliadka, ktorá sa pýtala, či bola s maloletým na teste a či by mohla zavolať oprávnenému, čo aj hneď po ich odchode spravila. Po tomto víkende si povinná zablokovala oprávneného, nakoľko sa jej zdravotný stav zhoršil. 10 dňová karanténa sa mala skončiť 28.12.2020, avšak povinná stále pociťovala príznaky. Oprávnený si prišiel pre maloletého 30.12.2020 v sprievode p. E.. Povinná uviedla, že stále nemala prebratú poštu týkajúcu sa neodkladného opatrenia. K víkendy 09.01.2021-10.01.2021 povinná vo vyjadrení uviedla, že oprávnený si prišiel pre maloletého a ako vždy čakal dole v aute aj s p. E.. Povinná písala oprávnenému, aby si prišiel pre maloletého hore, čo oprávnený odmietol. Maloletý doma protestoval a odmietal sa obliecť a vyjadril sa, že k oprávnenému nechce ísť. Oprávnený privolať políciu. Maloletý sa rovnako vyjadril aj pred policajtm. Keď policajti videli, že maloletý odmieta ísť k oprávnenému, požiadali ju, aby povinná šla s nimi dole za oprávneným a porozprávali sa. Policajti oprávnenému vysvetlili, že maloletý k nemu odmieta ísť a požiadali oprávneného, aby si šiel pre maloletého hore, ale oprávnený toto striktne odmietal. Policajti sa ho ešte raz opýtali, či je ochotný ísť si hore pre maloletého. Povinná uviedla, že odpoveď oprávneného bola nie. Povinná tiež uviedla, že podľa oprávneného má povinná povinnosť doniesť mu maloletého dole. Uviedla, že maloletého sa snaží motivovať, vysvetľuje mu, že ho otec má rád a že sa na neho teší, avšak maloletý odmieta ísť

k otcovi. Problémom je, že oprávnený si bráva maloletého násilným spôsobom. Stále trvá na tom, aby povinná doprevádzala maloletého k autu oprávneného, v ktorom oprávnený sedí a čaká, pravidelne aj s p. E.. Oprávnený preferuje rýchle preberanie, avšak toto preberanie je zo strany maloletého plné strachu a plaču. Maloletý sa povinnej drží za nohu, schováva sa pred oprávneným a aj uteká. Poukázala na preberanie pri styku dňa 21.11.2020, kedy sa maloletý pri príchode k autu a zahliadnutí oprávneného povinnej vytrhol a ušiel. Oprávnený maloletého dobehol, zobral na ruky a násilne tlačil do auta. Maloletý kričal, plakal, bránil sa naloženiu do auta. Povinná pristúpila k oprávnenému a povedala mu nech maloletého pustí a snažila sa maloletého ukladiť. Oprávnený ho opäť zobral na ruky a násilne za pomoci p. E., ktorá z vnútra auta chytila maloletého za nohy, ho tam vtiahla a oprávnený natlačil maloletého do auta. Ďalej poukázala na situáciu pri styku dňa 05.12.2020, kedy oprávneného pri príchode pre maloletého požiadala, aby prišiel hore k bytovým dverám. Oprávnený prišiel. Maloletý k oprávnenému nechcel ísť. Oprávnený bol na chodbe a komunikoval s maloletým z chodby, lebo pozvanie do bytu povinnej odmietol. Viac menej spoločne sa oprávnenému a povinnej podarilo syna namotivovať a maloletý šiel k oprávnenému aj keď nie s nadšením, ale dobrovoľne a bez plaču. Povinná tiež uviedla, že oprávnený si neuvedomuje, že maloletý má už 5,5 roka a nie je to už malé bábätko. Maloletý má svoju hlavu a vníma všetko, čo sa okolo neho deje. Pamätá si násilné odoberanie, vie dať najavo svoje pocity aj to, či niečo chce, či nechce. Keď maloletý vie, že oprávnený prišiel, často sa schová pod stôl. Oprávnený odmieta pre maloletého chodiť k bytovým dverám a naposledy, keď sa podarilo maloletého dostať dole k vchodovým dverám, oprávnený odmietol prejavíť akúkoľvek iniciatívu. Zostal pri aute. Keď povinná za oprávneným vybehla, aby šiel s ňou k vchodu len odvrkol „dones mi S., ty si povinná ho odovzdať“. Uviedla tiež, že dňa 22.01.2021 sa na podnet oprávneného konalo stretnutie na UPSVaR R., na ktorom oprávnený chcel náhradné termíny za víkendy a neodkladné opatrenie. Následne pracovníčka UPSVaR R., ktorá bola zapisovateľka navrhla, že maloletý sa bude preberať na neutrálnej pôde. Povinná uviedla, že pod nátlakom súhlasila s preberaním maloletého asi 300 m od jej bydliska pri zdravotnom stredisku a to na skúšku. Po tomto stretnutí v rovnaký deň si oprávnený prišiel pre maloletého na dohodnuté miesto. Povinná maloletému povedala, že pôjdu spolu von za oprávneným, že si pre neho príde. Maloletý nechcel ísť a povinná ho presvedčila, aby sa išli pozrieť na chrobákov, ktorí bývajú pri zdravotnom stredisku. Maloletý šiel, až kým nezbadal oprávneného. Maloletý sa zasekol a snažil sa utiecť. Povinná držala maloletého za ruku následne za bundu. Oprávnený stál nečinne pri aute a povinná na oprávneného zavolať, aby prejavil iniciatívu. Jeho odpoveď podľa povinnej: „Ja mám čakať pri aute“. Vtom sa maloletý vyšmykol a utekal po ceste smerom domov. Povinná utekala za ním a popri tom telefonovala p. S. (pracovníčka UPSVaR R.), aby jej pomohla. Tá následne volala oprávnenému, nech prejaví iniciatívu a ide si pre maloletého. Keď povinná maloletého dobehla, opäť ho doviedla na miesto prebratia. Oprávnený podišiel k nim a maloletého hneď zobral na ruky. Ten sa začal brániť a kričať, že on nechce ísť a nech ho nechá a pri tom udieral oprávneného po hlavu. Oprávnený mu hovoril, že má pre neho hračky. Oprávnený otvoril kufor, no maloletého to vôbec nezaujímalo a len plakal a kričal. Následne bola z auta vystúpená p. E., ktorá musela oprávnenému pomôcť naložiť maloletého na silu do auta. Maloletý v aute začal silno udierať pästami na okno a kričal a plakal.

3. Súd sa oboznámil s návrhom oprávneného, s vyjadrením povinnej, so správou ÚPSVaR R. zo šetrenia z 11.02.2021, vyjadrením otca zo dňa 11.02.2021, s obsahom spisu sp. zn. 31P/111/2020, s obsahom spisu sp. zn. 31P/260/2018, úradným záznamom ÚPSVaR R. zo dňa 22.01.2021, úradným záznamom ÚPSVaR R. zo dňa 28.01.2021, vyjadrením oprávneného prostredníctvom elektronickej komunikácie zo dňa 03.02.2021, obsahom CD nosiča, mailovou správou S. zo dňa 21.12.2020, upozornením Rady pre práva dieťaťa zo dňa 12.02.2021, mailovou komunikáciou oprávneného a povinnej, mailovou správou MŠ R. R. zo dňa 09.12.2020, sms komunikáciou medzi oprávneným a povinnou, sms správami NCZI ako aj s ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý S. má 5 rokov a 9 mesiacov a navštevuje MŠ pri ZŠ v R. R.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017, bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol mal. S. zverený do osobnej starostlivosti povinnej, právo zatupovať maloletého a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, oprávnený sa zviazal prispievať na výživu maloletého sumou 120,-Eur mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola i dohoda, podľa ktorej sa oprávnený stýka s maloletým do 11.06.2017 v každom prvom nepárnom kalendárnom týždni v mesiaci od soboty od 08:00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v každom druhom nepárnom týždni v mesiaci od soboty od 08.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 08:00 hod. do 19:00 hod. a od 12.06.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele

do 19.00 hod. Povinná sa zaviazala dieťa na styk pripraviť a oprávnený sa zaviazal dieťa vyzdvihnúť a odovzdať povinnej v dohodnutom čase v mieste bydliska povinnej. Konanie v časti o uloženie povinnosti povinnej poskytovať informácie o maloletom dieťati súd zastavil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2017.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. (ďalej len „ÚPSVaR R.“) doručenej súdu dňa 19.02.2020 vyplýva, že uskutočnenými pohovormi s rodičmi dieťaťa bolo zistené, že rodičia sa nevedia dohodnúť na spôsobe preberania dieťaťa počas realizácie styku. Ich vyjadrenia sú protichodné. Rodičia sú vedení k tomu, aby pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa nedochádzalo ku konfliktným situáciám a aby toto prebiehalo bez účasti inej osoby.

6. Z obrazového záznamu uloženého na CD nosiči vyplýva, že pri realizácii styku oprávneného s mal. S. dňa 21.11.2020 povinná priviedla mal. S. pred bytovku, v ktorej býva a kde v osobnom motorovom vozidle čakal na maloletého oprávnený. Po vystúpení oprávneného z vozidla a jeho prístupí k maloletému, maloletý sa povinnej vytrhol a utekal preč. Oprávnený maloletého dobehol, zobral na ruky a tlačil do auta. Maloletý kričal, bránil sa naloženiu do auta.

7. Zo zvukového záznamu uloženého na CD nosiči vyplýva, že pri realizácii styku dňa 22.01.2021 povinná viedla maloletého na styk s oprávneným na miesto dohodnuté na stretnutí na UPSVaR R. toho istého dňa. Maloletý pri zahliadnutí oprávneného sa povinnej vytrhol a utekal preč. Následne ho povinná dobehla a telefonovala pracovníčke UPSVaR R., aby táto oprávneného usmernila k pomoci povinnej s maloletým. Na to oprávnený vzal maloletého na ruky. Maloletý kričal a plakal.

8. Na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/260/2018 je vedené konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v ktorom doposiaľ nebolo meritórne rozhodnuté. V konaní bolo uznesením č.k. 31P/260/2018-103 zo dňa 11.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/50/2020-154 zo dňa 30.10.2020 uložené výchovné opatrenie, ktorým sa oprávnenému a povinnej uložila povinnosť spolu s maloletým podrobiť sa odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia v Centre pre deti a rodiny T.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2020.

9. Na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 31P/111/2020 bolo dňa 08.12.2020 uznesením č.k. 31P/111/2020-72 nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. v čase od 21.12.2020 do 03.01.2021 nasledovne: od 23.12.2020 od 08.00 hod do 25.12.2020 do 19.00 hod, od 30.12.2020 od 08.00 hod do 01.01.2021 do 19.00 hod. Matka je povinná v určený čas maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a v určenom čase maloleté dieťa prevziať od otca v mieste svojho bydliska. Otec je povinný maloleté dieťa prevziať od matky v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase maloleté dieťa odovzdať matke v mieste bydliska matky. Počas výkonu tohto neodkladného opatrenia, t.j. v čase od 21.12.2020 až do 03.01.2021, sa nebude uplatňovať úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.01.2021. V odôvodnení uznesenia (bod 11) vyplýva, že súd mal z návrhu otca za preukázané, že jeho styk so synom sa realizuje pravidelne v zmysle rodičovskej dohody, ktorá je súčasťou súdneho rozhodnutia. Maloletý chodí s otcom do jeho bydliska do C.. Rovnako z bodu 1 odôvodnenia uznesenia vyplýva, že otec v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedol, že styk s maloletým realizuje pravidelne, syn je zvyknutý u neho prespávať, na otca ako aj prostredie u otca je zvyknutý a na stretnutia s otcom sa teší.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné..

12.1. Súd sa oboznámil s celým obsahom spisového materiálu a po vyhodnotení správania sa oprávneného aj povinnej dospel k záveru, že pre nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku oprávneného s mal. S. nie sú splnené zákonné podmienky.

12.2. Z obsahu spisu mal súd za zistené, že styk oprávneného s maloletým prebiehal v roku 2020 v rozsahu úpravy rozsudku. Styk oprávneného sa neuskutočnil len v termíne 01.02.2020 - 02.02.2020 z dôvodu ochorenia maloletého, o ktorom bol oprávnený povinnou včas upovedomený a ktorého dôvodnosť akceptoval aj oprávnený. Ďalej sa styk oprávneného s maloletým neuskutočnil v termíne 14.03.2020 - 15.03.2020 a 28.03.2020 - 29.03.2020 a to z dôvodu náhlej zmeny epidemickej situácie spôsobenej pandemiou vírusu K.-L kedy sa povinná obávala zdravotných rizík pre maloletého. V tejto súvislosti je potrebné poukázať i na odôvodnenie uznesenia č.k. 31P/111/2020-72 zo dňa 08.12.2020, ktoré sa opiera o tvrdenie oprávneného v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a v ktorom oprávnený uvádza, že styk s maloletým sa realizuje pravidelne. Vyššie uvedené uznesenie, ktoré formou neodkladného opatrenia upravovalo styk oprávneného s maloletým na obdobie vianočných sviatkov v roku 2020, nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.01.2021. Vykonateľnosť je kvalitatívnou vlastnosťou rozhodnutia, ktorá umožňuje oprávnenému žiadať o splnenie v ňom uvedenej povinnosti avšak až od uvedeného momentu. Vzhľadom na časovú ohraničenosť vydaného neodkladného opatrenia, jeho vykonateľnosť nebolo možné realizovať.

12.3. V čase od 09.12.2020 do 28.12.2020 boli povinná i maloletý v karanténe pre kontakt maloletého s osobou pozitívnou na prítomnosť vírusu K. v materskej škole a následne z dôvodu ochorenia povinnej na L., čo je objektívna prekážka, ktorá bránila styku oprávneného s maloletým.

12.4. Súd mal tiež za zistené, že styk oprávneného s maloletým sa realizuje aj v roku 2021, avšak ako vyplýva z vyjadrenia povinnej a predložených zvukových a obrazových nahrávok priebeh vyzdvihnutia maloletého oprávneným možno považovať za problematický sprevádzaný plačom a odporom maloletého. Súčasne z uvedených obrazových a zvukových nahrávok mal súd za zistené, že za vzniknuté situácie nezodpovedá povinná. S uvedeným súvisí aj požiadavka prípravy maloletého na styk s oprávneným. K tejto povinnosti sa zaviazala povinná v rodičovskej dohode, čo však nezbavuje oprávneného povinnosti spolupracovať s povinnou v maximálnej možnej miere a tak realizovať priebeh vyzdvihnutia mal. S., ktorý bude pre neho čo najmenej stresujúci. Na uskutočnení styku sa rovnakou mierou podieľajú obaja rodičia a teda aj od postoja a správania oprávneného závisí, či a akým spôsobom sa styk uskutoční. Mal. S. nie je objektom výkonu rozhodnutia ale ústrednou osobou, ku ktorej má smerovať úsilie oprávneného, povinnej ako aj kolízneho opatrovníka, aby bol napĺňaný najlepší záujem dieťaťa, ktorým je bezpochyby aj styk s oprávneným ako otcom, ale súčasne je nemenej v záujme každého maloletého dieťaťa, teda aj S., aby spôsob a okolnosti za ktorých k styku s oprávneným dochádza nespôsobovali u S. iba negatívne prežívanie situácie, ako to aktuálne vyplýva z nahrávok uložených na CD nosiči. V tejto súvislosti súd poukazuje, že vykonateľným rozhodnutím bola schválená rodičovská dohoda, ktorá okrem iného upravuje aj miesto vyzdvihnutia a odovzdania maloletého, ktorým je miesto bydliska povinnej a ktorým je jednoznačne miesto, kde povinná s maloletým býva. Iné miesto odovzdania maloletého nemôže byť predmetom výkonu rozhodnutia a je možné len v prípade dohody oboch rodičov, ktorú uzatvorí na základe dobrovoľnosti a s prihliadnutím aj na názor maloletého, ktorý bude mať 6 rokov a aj na bezpečnosť takto zvoleného miesta, pričom v súčasnosti je pre maloletého takýmto miestom byť povinnej, v ktorom žije.

12.5. Z predloženej sms komunikácie rodičov mal ďalej súd za zistené, že povinná s oprávneným komunikuje, informuje oprávneného o zdravotnom stave maloletého, ako aj o iných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého v dostatočnej miere, hoci uvedená povinnosť z vykonateľného rozhodnutia povinnej explicitne nevyplýva a tiež v prípade potreby zabezpečuje pre oprávneného na čas styku lieky potrebné pre maloletého. Povinnaj taktiež nevyplýva z vykonateľného rozhodnutia povinnosť umožňovať styk starým rodičom zo strany oprávneného s maloletým, nakoľko takáto povinnosť a možnosť vyplýva z pozície oprávneného a to v čase realizácie styku s mal. S..

13. S poukazom na to, že v konaní nebolo zistené porušovanie právoplatného súdneho rozhodnutia zo strany povinnej, pretože styk oprávneného s maloletým sa realizuje, súd rozhodol tak, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách výkonu rozhodnutia súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že ich žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania § 127 ods. 1 CSP (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.