

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201113  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201113.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Y., O. XX, prechodne bytom vo M., Y. D. XXXX/XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: otca T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y., O. XX, matky S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Y., O. XX, prechodne bytom vo M., Y. D. XXXX/XX, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., IČO: 47 258 039, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 26, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.03.2021, doručenom súdu dňa 11.03.2021, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Súd neodkladným opatrením zveruje maloletú D. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky S. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, v bežných veciach maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

Otec T. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť na výživu maloletej D. X., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 150,- Eur, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd neodkladným opatrením upravuje styk otca T. X., nar. XX.XX.XXXX s maloletou D. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky maloletej.

Neodkladné opatrenie trvá len do času právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/10/2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej doručila tunajšiemu súdu dňa 11.03.2021 návrh na rozvod manželstva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 10P/10/2021 konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej, ktoré sa začalo doručením návrhu matky dňa 11.03.2021.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletej uviedla, že pokiaľ ide o vzťah otca k mal. D., tento nepovažuje za správny, nakoľko otec s maloletou rozoberá aktuálne problémy a rozvod, čo vzhľadom na jej vek nepovažuje za primerané. Po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti maloletej doslova „dovolí všetko a kúpi všetko“, pričom jej nezabudne zdôrazniť, že matka jej to nekúpi a pod..

Rovnako sa negatívne pred ňou vyjadruje o matke, zhadzuje ju v jej očiach. Po návrate od otca sa maloletá správa drzo nielen k matke, ale aj k jej rodičom, pričom určitý čas trvá kým sa „znormalizuje“. Maloletá navštevuje Základnú Š. R. H. vo M. s veľmi dobrým prospechom. Do školy a zo školy chodila maloletá v sprievode matky alebo otca, od konca roka 2020 sa však učí v podstate iba distančnou formou. Učenie s maloletou zabezpečuje matka, v prípade, že je maloletá u otca, zabezpečuje to otec. Návštevy u lekára zabezpečuje matka.

Maloletá D. navštevuje v rámci mimoškolských aktivít Y. X..

Matka pracuje od 26.10.2020 v spoločnosti G., Y. Y. N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. U. X, D..

Jej mesačný príjem je vo výške 700,-Eur v hrubom, v čistom to predstavuje sumu cca 575,-Eur.

Otec pracuje v spoločnosti Q. D. Y., G..Y., Z.: XX XXX XXX, so sídlom D. O. XX, U.. Pracuje na pracovisku vo M.. K výške jeho mzdy sa presne vyjadriť nevie, ale je vyšší ako príjem matky, približne vo výške 1.000,- Eur.

Mesačné výdavky má priemerne vo výške 597,14 Eur, a to - výdavky spojené s bývaním 150,- Eur (na základe dohody s rodičmi, táto suma zahŕňa všetky náklady spojené s bývaním - kúrenie, voda, elektrina, internet, TV), - strava, drogéria 130,- Eur, - oblečenie, obuv 30,- Eur, - škola, Školské pomôcky 12,- Eur, - PHM 100,- Eur, - lieky 18,- Eur a - splátka úveru 157,14,- Eur, čo spolu predstavuje sumu 597,14 Eur. Bez pomoci svojich rodičov by nezvládla uvedené výdavky platiť.

Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca k mal. D., tak v súčasnej dobe po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti na jej výživu neprispieva. Podľa matky v jeho možnostiach a schopnostiach je prispievať na výchovu a výživu mal. D. výživným vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Ako už uviedla, manžel sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti dňa 7.1.2021 a na výživu maloletej neprispieva.

Čo sa týka stretávania otca s mal. D. tak to prebieha tak, že podľa rozdelenia pracovného času matky a otca, je maloletá striedavo u matky a u otca. V prípade keď má matka „krátky“ týždeň, tak je mal. D. s matkou 5 dní a 2 dni s otcom, keď má matka „dlhý“ týždeň, tak je maloletá dva dni so matkou a 5 dní s otcom.

Matka dodnes nevie kde otec býva, kde sa maloletá zdržiava. Otec si vyžaduje, aby mu maloletú odovzdávala v meste M. (napr. pred Mestským úradom a pod.) kde si ju prevezme a on ju potom privezie do Y. D., kde maloletá aj s matkou býva. Otec však maloletú neodovzdáva matke alebo niektorému z jej rodičov, pokiaľ ešte nie je doma z práce. Opakovane sa stáva, že ju proste vyloží na ulici pred domom a sama príde domov.

Nevie, kde je maloletá pokiaľ je u otca, a musí sa báť ako sa vráti domov, keďže ju otec iba vyloží na ulici. Otec ju neinformuje, či má maloletá svoju izbu, pracovný stôl a pod. v mieste kde sa zdržiava s otcom, resp. kde otec aktuálne býva. Otec podľa informácii od maloletej býva už v druhom nájme/podnájme, mal by bývať u nejakého bratranca. S týmto bratrancom ju necháva samú, aj keď nie je doma, pričom tento jej niekedy zabezpečuje aj hygienu vrátane sprchovania. To vzhľadom na to, že ide o dievča a on je pre ňu cudzia osoba nepovažuje za správne.

Problémom je, kde skutočne trávi maloletá čas, pokiaľ je u otca. Ako vie od maloletej, tak čas trávi s bratrancom u ktorého otec býva alebo s matkou tohto bratranca, alebo odovzdá maloletú svojej matke, prípadne mojej starej mame, alebo maloletá už trávila čas aj u jeho kamaráta, pokiaľ bol on v práci. Toto vidí ako problém, keďže dcéra nemá u otca svoje zázemie.

Vyššie uvedené, spolu s tým, že otec jej všetko dovolí, považuje aj za hlavný problém správania sa maloletej. Pokiaľ trávi čas u otca, tak tam žije ako kočovník, bez pocitu skutočného domova.

Matke nie je úplne jasné, prečo chce mať otec maloletú u seba, keď aj tak v skutočnosti táto trávi čas s cudzími osobami (s výnimkou otcovej matky alebo mojej starej mamy) a nie so svojim otcom.

Otec s matkou nekomunikuje, rozhoduje o maloletej bez jej vedomia - naposledy dal napríklad súhlas aby sa maloletá učila s prezenčnou formou vyučovania a ani matke o tom nepovedal. Vyhýba sa matke a aj komunikácii so ňou. Stav do akého starostlivosť o dcéru dospela je podľa nej nevyhovujúci pre 8 ročné dieťa. Situácia sa zhoršuje, dcéra nemá u otca žiaden režim. Keď sa vráti, tak sa to prejavuje tým, že sa správa drzo k mojim rodičom a aj ku mne, a chvíľu trvá pokiaľ sa tento je „stav“ vráti do normálu. Keďže vôbec nepozná pomery v akých maloletá žije, keď je s otcom, a tento nemá snahu situáciu stabilizovať a ani so ňou nekomunikuje, má za to, že je potrebné a odôvodnené bezodkladne upraviť pomery a že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a je v najlepšom záujme maloletej. Navrhuje preto súdu, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu a výchovu maloletej sumou vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom podania tohto návrhu,

a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Upraví styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou, každý nepárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V stanovené dni a hodiny je otec oprávnený maloletú pred bydliskom matky prevziať a povinný pred bydliskom matky odovzdať. V stanovené dni a hodiny je matka povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu dočasnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skutkový stav veci zistený a preukázaný na základe predložených listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

18. Za daného stavu boli preukázané také skutočnosti, ktoré osvedčujú naliehavosť riešenia vzťahu matky a otca k maloleťmu dieťaťu prostredníctvom neodkladného opatrenia, a to v smere, že je potrebné zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a zaviazat' otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej, nakoľko otec maloletej si podľa tvrdenia matky vyživovaciu povinnosť vo vzťahu maloletej toho času neplní a komunikácii s matkou sa vyhýba.

19. Na podporu svojich tvrdení o nákladoch na výživu a výchovu maloletej matka súdu predložila pokladničné bloky, rozpis mesačných výdavkov matky a dieťaťa a výplatné pásky matky za obdobie 11/2020, 12/2020 a 1/2021.

20. Z lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne mal súd osvedčené, že otec maloletej je evidovaný ako zamestnanec spoločnosti Q. D. Y., G.Y., pričom za obdobie 2/2020 - 1/2020 bol priemerný vymeriavací základ pre platbu poisťného vo výške 1.464,60 Eur.

21. Ďalej z lustrácie v databáze Sociálnej poisťovne mal súd osvedčené, že matka maloletej je evidovaná ako zamestnanec najskôr R. D. S. a neskôr G., Y. N..K., pričom za obdobie 2/2020 - 2/2021 bol priemerný vymeriavací základ pre platbu poisťného vo výške 872,44 Eur.

22. Na základe obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených príloh mal súd osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod ich manželstva. Zároveň mal súd na základe tvrdenia matky osvedčené, že otec maloletej si vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu dieťaťu neplní. Z týchto dôvodov považoval za dôvodné zaviazat' otca maloletej platením výživného v sume 150,- Eur mesačne, tak ako matka maloletej v predmetnom návrhu žiadala. Pokiaľ ide o výšku výživného, je potrebné prihliadnuť na to, že aktuálne majetkové a zárobné pomery účastníkov konania dosiaľ neboli komplexne zisťované. Rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia je pritom potrebné odlíšiť od rozhodovania o vyživovacej povinnosti rodičov k deťom podľa § 62 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z.z.), kde je určené kritérium schopností, možností a majetkových pomerov obidvoch rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, zatiaľ čo neodkladným opatrením sa rozhoduje o výživnom v nevyhnutnej miere. Súd má však za to, že s ohľadom na príjem otca, ktorý bol zistený prostredníctvom lustrácie v Sociálnej poisťovni, a zároveň s ohľadom na odôvodnené potreby maloleťmu dieťaťa, ktoré matka v návrhu vyčíslila; podľa názoru súdu možno takto vyčíslené výživné považovať za nevyhnutnú mieru plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany otca, ktorý v súčasnosti nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleťú.

23. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, a teda zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletej, v bežných veciach maloletej zastupovať a spravovať jej majetok, a to počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia a otcovi maloletej uložil povinnosť platiť na výživu maloletej výživné vo výške 150,- Eur, a to mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia k rukám matky maloleťmu dieťaťu.

24. Súd súčasne neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Súd vychádzal zo skutočnosti, že obaja rodičia majú zákonné právo stretávať sa s maloleťým dieťaťom. Predovšetkým je však v záujme samotného dieťaťa, aby udržiavalo kontakt s oboma svojimi rodičmi, pričom ak by sa maloleťá pravidelne nestretávala s otcom, mohlo by dôjsť k jej odcudzeniu. V prejednávanej veci mal súd za to, že na zabezpečenie kontaktu a udržiavanie rodinných väzieb maloleťmu dieťaťu so svojim otcom do konečného rozhodnutia vo veci samej je nateraz vhodná úprava každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., a to s ohľadom na skutočnosti, ktoré mal súd v čase rozhodovania osvedčené z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že otec zatiaľ nemá celkom ustálené svoje bytové a osobné pomery. Do rozhodnutia vo veci samej je samozrejme možné, aby otec maloletej svoje bytové a osobné pomery skonsolidoval a v takom prípade je možné dočasnú úpravu styku otca s maloletou upraviť aj iným spôsobom. Je však v prvoradom záujme dieťaťa, aby pozitívny vzťah s oboma rodičmi zostal

zachovaný aj naďalej a aby nestratilo kontakt so žiadnym z nich. Je potrebné osobitne dať do pozornosti, že neodkladným opatrením stanovená úprava styku otca s dieťaťom je len minimálnou úpravou, ktorá nijako nebráni tomu, aby sa rodičia najmä s prihliadnutím na aktuálne potreby a túžby maloletej dohodli na širšom rozsahu vzájomného stretávania sa otca s maloletou.

25. Nariadené neodkladné opatrenie v predmetnej veci je neodkladným opatrením po začatí konania vo veci samej o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/10/2021. V súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/10/2021.

26. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia účastníkom (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 366 CMP.

27. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.