

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4P/1/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201214  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201214.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky T. F., XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Z. a otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Z., E. XX/X, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o návrhu navrhovateľky T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 24.10.2006 č.k. 5P/423/2006-24 tak, že zveruje mal. M. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., N. X. XXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. M., v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok a v prípade, ak mieni maloletú dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletej oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletej do cudziny spolu s údajmi o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd určuje matke výživné na mal. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 29,42 € mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s účinnosťou od 24.09.2020.

III. Zročné výživné na mal. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 24.09.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 183,38 € je matka povinná zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške 10 € s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Súd určuje otcovi výživné na mal. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 29,42 € mesačne a v budúcnosti pri zmene životného minima výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s účinnosťou od 24.09.2020.

V. Zročné výživné na mal. M., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 24.09.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 183,38 € je otec povinný zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom spolu s bežným výživným v mesačných splátkach vo výške 10 € s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VI. Rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.10.2006 č.k. 5P/423/2006-24 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletej M. F. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej. V návrhu uviedla, že maloletá je jej sestrou. Pochádza z manželstva jej rodičov. Maloletá odmietla ísť na strednú školu, ktorú jej matka vybrala a mala priateľa, s ktorým matka nesúhlasila. Pre časté a opakované hádky a nedorozumenia maloletá opustila domov, kde žila s matkou a bývala s priateľom. Po tom, čo túto skutočnosť zistila a po rozhovore s maloletou sa rozhodla ju vziať k nim domov, kde má dostatok priestoru pre zdravý rast a vývoj. Zabezpečila prijatie maloletej na K. X. Š. A. B. C., H.. K. X, S., odbor biotechnológia a farmakológia. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody a o dcéru nejaví záujem. Matka po problémoch, ktoré s maloletou mala, s návrhom na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí.

(2) Na pojednávaní uviedla, že vedela o problémoch, ktoré má jej maloletá sestra s ich matkou. Tieto problémy sa týkali toho, že matka maloletej vybrala strednú školu, na ktorú mala nastúpiť. Keďže si M. nemohla vyhrať školu, odmietla do tejto školy nastúpiť. Ide o školu pre sociálne slabších, chodia tam rómske deti a maloletá jednoducho nechcela navštevovať takúto školu. Týmto vznikali medzi ňou a matkou veľké problémy. Problémy medzi sestrou a matkou vyvrcholili vo veľkej hádke, ktorá nebola adekvátna. Sestra je veľmi citlivej povahy a všetko si brala osobne. V rodine nemala oporu, preto si našla staršieho priateľa, ktorý mal viac ako XX rokov. Keď sa o tejto skutočnosti dozvedela, ihneď sestru kontaktovala. V tom čase už sestra bývala s priateľom. Potom čo videla, že vzťah sestru nenapíňal, pretože to bol vzťah kvôli tomu, že nemala na výber a videla ako žijú, ponúkla jej, aby bývala u nich. Dňa 17.09.2020 išla pre sestru. Tá ju čakala s jednou igelitovou taškou, bola zanedbaná, jej výzor pripomínal 10-ročné dieťa. Celkový jej vzhľad bol zanedbaný. Po príchode domov sa o celej situácii rozprávali a dohodli sa na pravidlách. Neskôr dala sestre na výber školy v okolí, a ona si vybrala si K. X. Š. A.. B.. C. N. S., odbor farmaceutika. So školou problémy nemajú. V súčasnosti je študentkou 1.ročníka. Ona spolu s rodinou býva v rodinnom dome. K dispozícii majú 3 izby, kuchyňu, kúpeľňu, WC a komoru. Maloletá najprv bývala sama v menšej izbe, potom sa rozhodla bývať s jej dcérou vo väčšej izbe, kde má posteľ, skriňu, stôl, klasické zariadenie detskej izby. Pokiaľ ide o financie, všetko zabezpečuje jej manžel. Je zamestnaný s príjmom cca 800 €. Ona je na materskej dovolenke, dostáva rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Matka na maloletú prispieva len rodinnými prídavkami. Otec na maloletú neprispieva. Maloletá nemá s otcom a matkou žiaden kontakt. Ona je pripravená sa o sestru postarať. S manželom ju vnímajú ako ich ďalšie dieťa. Vzťahy medzi maloletou a jej deťmi sú úžasné, deti ju nazývajú sestrou. Čo sa týka širšej rodiny napr. svokrovcov, tak maloletá je u nich prijatá. Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletej tak trpí boreliózou, má problémy so srdcom a nedostatok vitamínov. Na všetky tieto choroby sa už lieči. V decembri 2020 bola v nemocnici, pretože mala silné bolesti. V nemocnici jej zistili problémy so srdcom. Bola dlhodobo zanedbávaná. Prihlásila ju ku pediatričke, ktorá zistila, že maloletá nemá žiadne očkovania, ktoré sú pre deti potrebné. Okrem nej a ďalšej dospelšej sestry majú ešte brata P., ktorý je plnoletý, pracuje, býva s matkou. Matka má v starostlivosti len bratov Q. B. A., ktorí sú maloletí. Nevie si predstaviť, že by sestra nebola už s nimi.

(3) Otec maloletej doručil súdu dňa 09.02.2021 podanie označené ako žiadosť, v ktorom uviedol, že sa s návrhom navrhovateľky stotožňuje v plnom rozsahu, nemá voči nemu výhrady a preto žiada súd, aby vo veci rozhodol dňa 18.03.2021 v jeho neprítomnosti.

(4) Matka maloletej v písomnom podaní zo dňa 15.01.2021 uviedla, že s návrhom na zverenie jej dcéry M. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasí v plnom rozsahu a vzhľadom k tomu, že dcéra žije v domácnosti jej plnoletej dcéry T. C. od mesiaca september 2020 a v meste Partizánske navštevuje aj strednú školu, žiada súd, aby v danej veci rozhodol aj v jej neprítomnosti.

(5) Kolízny opatrovník doporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť v časti zverenia maloletej. Pokiaľ ide o výživné, výšku navrhol rodičom určiť podľa schopnosti a možností od podania návrhu a výživné poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a to vo výške 30 % zo sumy životného minima.

(6) Zástupca Okresnej prokuratúry Partizánske navrhol, aby súd rozhodol o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičom určil primerané výživné

(7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením obsahu návrhu, rodného listu, výsledkov lustrácii v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, výsledku lustrácie ZVJS a databázy súdov SR, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, správy Úradu prác, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.10.2006, sp. zn. 5P/423/2006, uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.10.2020, sp. zn. 1P/38/2020, uznesenia Okresného súdu Zvolen zo dňa 02.12.2020, sp. zn. 7P/39/2020, postúpenia veci Okresnému súdu Partizánske, vstupu zástupcu Okresnej prokuratúry Partizánske do konania, výsledku lustrácie v Sociálnej poisťovni, výsledku lustrácie v Registri obyvateľov SR a Registri trestov SR, potvrdenia o výške príjmu matky maloletej, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, správ o povesti, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, rozúčtovania pracovnej odmeny, vyjadrení matky maloletej k návrhu, výsledku lustrácie v Registri trestov SR, spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 7P/39/2020 a zistil, že maloletá M. F., H.. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva jej rodičov T. F. B. P. F.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.10.2006, sp. zn. 5P/423/2006 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa od 01.01.2006. Okrem maloletej M. pochádza z manželstva ďalších 5 detí. Maloleté deti Q., H.. XX.XX.XXXX B. A., H.. XX.XX.XXXX má matka maloletej vo svojej starostlivosti. Otec detí bol vo výkone trestu odňatia slobody. Medzi maloletou a jej matkou vznikali nedorozumenia a konflikty. Ich dôvodom bol matkin výber strednej školy pre maloletú, na ktorú maloletá odmietala nastúpiť. Okrem toho mala matka maloletej výhrady k jej výrazne staršiemu priateľovi, kvôli ktorému maloletá opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojmu priateľovi. Navrhovateľka ju z tohto dôvodu kontaktovala a navrhla jej, aby bývala v jej domácnosti. Maloletá od 17.09.2020 býva v domácnosti navrhovateľky. K matke sa odmieta vrátiť. Maloletá M. je v súčasnosti študentkou 1. ročníka K. X. Š. A..B.. C. N. S.. Študuje odbor biotechnológia a farmakológia. Školu navštevuje od 28.09.2020. K navrhovateľke a jej rodine má pozitívne citové väzby, preto chce u nich zostať bývať.

(8) Navrhovateľka je sestrou maloletej M.. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 370 €. S manželom a 2 maloletými deťmi býva v rodinnom dome. Poschodie rodinného domu obýva svokor navrhovateľky. Rodina navrhovateľky má k dispozícii 3 izby, kuchyňu a kúpeľňu s hygienickým zariadením. Domácnosť je riadne udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Rodina má mesačné náklady na elektrinu v sume 60 €, na plyn v sume 100 € a na vodu v sume 30 €. Navrhovateľka je bezúhonná a v obci má dobrú povesť. Manžel navrhovateľky je zamestnaný v spoločnosti Pöttinger stroje s.r.o., je bezúhonný a s návrhom svojej manželky súhlasí.

(9) Matka maloletej bola zamestnaná v Kúpeľoch Dudince, a.s. do 15.09.2020, kedy s ňou rozviazali pracovný pomer. V súčasnej dobe je nezamestnaná, toho času dlhodobo PN, poberá nemocenské dávky v sume asi 260 € mesačne. Okrem maloletej M. má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým synom. S maloletými býva v staršom rodinnom dome vo veľmi skromných podmienkach. Pracuje príležitostne. Na verejnosti má slušné správanie. Starostlivosť o maloletých zabezpečuje. S návrhom navrhovateľky na zverenie maloletej M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila.

(10) Otec maloletej bol od 16.04.2018 vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý má vykonať 16.04.2021. Bol pracovne zaradený. Z odmeny za vykonanú prácu mu neboli realizované žiadne zrážky na výživné. O maloletú M. neprejavuje žiaden záujem a maloletú nekontaktuje.

(11) Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(12) Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča,

súrodencia maloletého dieťaťa alebo súrodencia rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(13) Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(14) Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(15) Podľa § 45 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(16) Podľa § 45 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(17) Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(18) Podľa 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(19) Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(20) Podľa § 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnenej potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(21) Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a jeho rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov a musí vždy vychádzať zo starostlivého a spoľahlivého objasnenia tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter. Pôjde tak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj o prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa, t.j. či je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa.

(22) Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom, jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa, ani ona, ani jej rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a mala by mať kladný citový vzťah k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na rôzne životné situácie, ktoré môžu nastať, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd vždy uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, prípadne rodinného známeho či inú blízku osobu, ak spĺňa uvedené predpoklady, keďže pri rodinnom príslušníkovi, prípadne inej blízkej osobe sa predpokladá existencia kladného citového vzťahu a bližšie poznanie maloletého dieťaťa, čo by malo zaručovať, že dieťa bude mať riadne zabezpečenú starostlivosť o výchovu, zdravie a výživu počas vyriešenia, resp. prekonania spravidla negatívnych životných situácií v rodine maloletého dieťaťa.

(23) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je podaný dôvodne. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že navrhovateľka je sestrou maloletej M.. Maloletá sa od septembra 2020 zdržiava v domácnosti navrhovateľky, ktorá jej od septembra 2020 poskytuje osobnú starostlivosť. Maloletá opustila domácnosť matky po nezhodách, ktoré vážne narušili vzťah medzi matkou a dcérou. Matka má v starostlivosti dve ďalšie maloleté deti, s ktorými žije v skromných životných podmienkach. Maloletá odmieta návrat do domácnosti matky. S matkou neudržiavajú žiaden kontakt. Matka maloletej s návrhom navrhovateľky súhlasila. Otec maloletej bol v čase tohto rozhodnutia vo výkone trestu odňatia slobody a o maloletú nejaví žiaden záujem. Medzi maloletou a navrhovateľkou, ako aj medzi maloletou a rodinou navrhovateľky sú vytvorené citové väzby. Maloletá rešpektuje navrhovateľku a riadne navštevuje školu. Navrhovateľka začala riešiť aj zanedbaný zdravotný stav maloletej, ktorý je dôsledkom nedôslednej starostlivosti. Navrhovateľka a jej rodina vedie usporiadaný život. Je blízkou príbuznou maloletej M.. Kolízny opatrovník nezistil v starostlivosti navrhovateľky o maloletú M. žiadne

nedostatky. Navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, aby maloletá mohla byť zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území SR, ktorá nemá obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že navrhovateľka má osobné, zdravotné, osobnostné a morálne predpoklady, ktoré zaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať riadne. S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že takéto usporiadanie rodinných pomerov bude v najlepšom záujme maloletej, pričom s návrhom navrhovateľky súhlasila nielen maloletá ale aj jej matka a otec, manžel navrhovateľky a kolízny opatrovník a preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloletú M. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

(24) Súd v súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine, zároveň určil obidvom rodičom maloletej povinnosť prispievať na jej výživu. Vzhľadom na to, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletej je nezamestnaná a zabezpečuje starostlivosť o ďalšie 2 maloleté deti, teda ich možnosti dosahovať príjem sú značne obmedzené a s prihliadnutím aj na to, že obaja rodičia majú 2 ďalšie vyživovacie povinnosti k svojim ostatným maloletým deťom, určil súd rozsah výživného len vo výške minimálneho výživného v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z., čo aktuálne predstavuje sumu 29,42 € mesačne. Súd zároveň v súlade s týmto ustanovením Zákona o rodine uložil rodičom, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorý je miestne príslušným podľa aktuálneho bydliska maloletej v domácnosti navrhovateľky, a to počnúc dňom 24.09.2020, teda od podania návrhu na začatie konania.

(25) Zročné výživné za obdobie od 24.09.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 183,38 €, súd uložil matke maloletej zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 € spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

(26) Zročné výživné za obdobie od 24.09.2020 do vyhlásenia rozsudku v sume 183,38 €, súd uložil otcovi maloletej zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 € spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

(27) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(28) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.