

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119401606
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119401606.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu Inkasáreň s.r.o. so sídlom Bratislava-Staré Mesto, Pribinova 25, IČO: 35777974, zast. Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Bratislava-Nové Mesto, Americká 2, IČO: 30849837 proti žalovanému Š. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. D. XXXX/XX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra, Cintorínska 3, Nitra, štátny občan SR, o zaplatenie sumy 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,50 Eur s a z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 94 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálne príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016 , ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 05.03.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,--Eur.

2. Žalobca v návrhu uviedol, že žalovaný sa dňa 04.03.2019 o 14.59 hod. na linke č. 83 vozidla č. 4934 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, a teda cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka vo výške 70,--Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 04.03.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (Hlásenka č. XXXXXXXX). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi dopravným podnikom Bratislava a.s. a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu. V zmysle A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Zb. z. a podľa zákona č. 56/2012 Zb. z. o cestnej doprave, žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami

prepravy obsiahnutými v prepravnom poriadku a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom, alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 prepravného poriadku stanovená na sumu 70,--Eur.

3. Žalobca doporučeným listom zo dňa 12.07.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a následne právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 18.07.2019 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,50 Eur, spolu 3,--Eur.

4. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 36Up/1449/2019 dňa 28.10.2019. Nakoľko zo strany žalovaného bol podaný odpor proti platnému rozkazu, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu miestne a vecne príslušnému na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zák. č. 160/2015 Zb. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

5. Žalobca k podanému odporu zo strany žalovaného uviedol, že žalovaný uvádza, že v čase vykonania kontroly sa nachádzal v Rakúsku a bol mu odcudzený občiansky preukaz, pričom nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali jeho tvrdenia. Následne k predloženým listinným dôkazom žalobca uviedol, že z potvrdenia OR PZ je zrejmé, že k ohláseniu straty občianskeho preukazu došlo dňa 26.06.2019 a k porušeniu tarifných a prepravných podmienok došlo dňa 04.03.2019, t. j. 3 mesiace pred ohlásením straty občianskeho preukazu. Zástupca žalobcu zároveň vyjadril súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, resp. bez prítomnosti na pojednávaní.

6. Žalovaný v písomnom odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že v uvedenej dobe stratil občiansky preukaz a žiadnu pokutu ani kontrolu nemal. Nezdržoval sa ani na Slovensku, keďže pracoval v Rakúsku. Potvrdenie o strate občianskeho preukazu sa nachádza v spise vedenom na Okresnom súde Levice, pod spisovou značkou 2T/2/2019. K listinným dôkazom, ktoré mu boli zaslané zo strany súdu sa nevyjadril a vyjadril súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy, správy z OR PZ Lučenec, potvrdenia o odcudzení občianskeho preukazu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca predloženým listinným dôkazom: "Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok", zo dňa 04.03.2019 preukázal, že si žalovaný pri využití dopravného prostriedku nezakúpil platný cestovný lístok, a preto žalobcovi v zmysle čl. A bod 14.3, A bod 14.4, A bod 14.7 prepravného poriadku v spojení s Cenníkom dopravného podniku vznikol nárok na zaplatenie ceny cestovného lístka 0,70 Eur a sankčnej úhrady vo výške 70,--Eur.

9. Žalobca listom zo dňa 12.07.2019 žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky a následne listom zo dňa 18.07.2019 mu zaslal predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy.

10. Súd dopytom na Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Lučenci, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Lučenec zistil, že žalovaný nahlásil stratu občianskeho preukazu číslo M dňa 26.06.2019 na JP Bratislava III. Nový občiansky preukaz s číslom XX.XX.XXXX mu bol vydaný dňa 27.06.2019 na JP Bratislava I.

11. Z listinných dôkazov, na ktoré poukázal žalovaný, a to zo spisu Okresného súdu Levice, spisová značka 2T/2/2019, ktoré boli na vyžiadanie súdu do súdneho spisu zaslané, je zrejmé, že žalovanému v Rakúsku, vo Viedni, dňa 25.06.2019 bol odcudzený batoh, v ktorom mal občiansky preukaz a mobilný telefón.

12. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca v spore preukázal oznámením o postúpení pohľadávky a rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Dopravným podnikom a žalobcom ako postupníkom.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. z. Občiansky zákonník, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

16. Podľa § 2 ods. 1/, 2/ zákona č. 514/2009 Zb. z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase prepravy k 04.03.2019, Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

Železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

17. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 514/2009, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

18. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

19. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

20. Podľa bodu A bod 14.3 a bodu 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy a to aj v okamihu vystúpenia predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 prepravného poriadku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

21. Podľa bodu A.14.7 prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedeného v prílohe 1 prepravného poriadku.

22. Z cenníka IDSDK vyplýva, že cena cestovného lístka je 0,70 Eur a základná sadzba za cestovanie bez platného lístka je 70,--Eur.

23. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistení skutkový stav.

24. Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim, na základe ktorého cestujúcemu vzniká oprávnenie, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas, pričom mu vzniká povinnosť zaplatiť cestovné dopravcovi a dopravcovi vzniká oprávnenie, aby mu cestujúci zaplatil určené cestovné a povinnosť prepravy cestujúceho do miesta určenia riadne a včas. Z uvedeného vyplýva, že si strany navzájom poskytujú určité plnenia, obe strany sú navzájom dlžníkmi a veriteľmi, a preto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (synalagmatické).

25. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal za to, že žalovaný neuniesol

dôkazné bremeno a súdu nepreukázal svoje tvrdenia, ktoré uviedol v odpore voči platobnému rozkazu, že v čase keď mal využiť služby žalobcu, t. j. dňa 04.03.2019 mu bol odcudzený občiansky preukaz a nemal teda žiadnu pokutu ani kontrolu, a že sa zdržiaval a pracoval v Rakúsku. Z listinného dôkazu, ktorý si zabezpečil súd sám, resp. na ktorý aj poukázal samotný žalovaný, a to zo správy z OR PZ Lučenec, oddelenie evidencie dokladov vyplýva, že žalovaný stratu občianskeho preukazu nahlásil dňa 26.06.2019, t. j. viac ako 3 mesiace potom čo mal využiť služby žalobcu, čo vlastne vyplýva aj z listinného dôkazu, ktorý si súd zabezpečil na návrh žalovaného zo spisu Okresného súdu Levice, spisová značka 2T/2/2019, z ktorého je tiež preukázané, že síce žalovanému bol odcudzený občiansky preukaz, avšak až dňa 26.06.2019. Žalovaný teda neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnosti tvrdené v odpore proti platobnému rozkazu a tieto ani z dostupných listinných dôkazov nevyplývali.

26. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný využil služby právneho predchodcu žalobcu a dňa 04.03.2019 cestoval mestskou hromadnou dopravou v meste Bratislava, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04.03.2019 vs. XXXXXXXX. Na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil svoju povinnosť cestujúceho upravenú zákonom č. 514/2009 Zb. z.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobe v časti uplatnenej sumy pozostávajúcej z nezaplateného cestovného lístka vo výške 0,70 Eur a sankčnej úhrady vo výške 70,--Eur, ktorá je sto násobkom základného cestovného vyhovel.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Zb. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Keďže žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi doteraz neuhradil a je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, vznikol žalobcovi nárok aj na úhradu úrokov z omeškania. Cestovné a prirážka sa stali splatnými v deň vykonania prepravy, t. j. prepravy a následnej kontroly, t. j. 04.03.2019. Nasledujúcim dňom sa cestujúci dostal do omeškania s úhradou cestovného a prirážky. Súd s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z. priznal žalobcovi v zmysle žaloby aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc dňom 05.03.2019, kedy už bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením dlhu.

30. V časti žalobného návrhu, ktorým si žalobca uplatnil príslušenstvo k istine ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky vyčíslené sumou 3,--Eur, pozostávajúce z poštovného 1,50 Eur za zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému a 1,50 Eur ako poštovné za zaslanie predžalobnej výzvy žalovanému, súd žalobu zamietol.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Súd právne posúdil len nárok na poštovné za predžalobnú výzvu ako dôvodný, nakoľko je podmienkou pre podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu v tzv. upomínacom konaní, teda ide o náklad spojený s uplatnením pohľadávky.

33. V časti uplatneného poštovného vo výške 1,50 Eur za oznámenie postúpenia pohľadávky súd žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej, nie je nákladom priamo spojeným s jej uplatnením v súdnom konaní. Ide o povinnosť postupcu vyplývajúcu mu zo zákona, bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka za tým účelom, aby postúpenie pohľadávky nadobudlo právne účinky aj voči dlžníkovi a aby bolo zrejmé, komu má dlžník plniť, inak môže naďalej plniť pôvodnému veriteľovi, teda postupcovi. Prenášať takýto výdavok na žalovaného je podľa názoru súdu neprípustné, nakoľko nejde o náklad bezprostredne súvisiaci s uplatnením pohľadávky v súdnom konaní.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Súd žalobcovi, keďže bol v konaní úspešný v prevažne väčšej miere priznal trovy konania pomerne, a to v rozsahu 94 %. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 73,70 Eur (istina 70,70 Eur + náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,--Eur), súd mu priznal sumu 71,50 Eur (70,70 Eur istina + náklady spojené s uplatnením pohľadávky 1,50 Eur). $71,50 : 73,70 = 0,970$ ($97 - 3 = 94$ % úspech žalobcu).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.