

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200763
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200763.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E. XX, Bratislava, proti odporcovi: H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. - N. U. H., t.č. S. M., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Odporcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 15.03.2021 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi priblížiť sa k osobe navrhovateľky. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca sa t.č. nachádza v ústave na výkon trestu v M., trest vykonáva na základe rozsudku sp.zn. XT/XXX/XXXX za týranie blízkej a zverenej osoby, ktorou bola v tom čase jeho manželka Q. L. I.. Odporca má byť v dohľadnom čase z výkonu trestu prepustený, presný dátum navrhovateľka nevie uviesť. Vzhľadom na správanie sa odporcu voči členom domácnosti navrhovateľky pred uväznením má navrhovateľka oprávnené obavy, ako sa bude odporca správať po prepustení, nakoľko v minulosti sa v prítomnosti navrhovateľky správal agresívne, výnimkou neboli slovné ani fyzické útoky. Navrhovateľka niekoľko mesiacov žila v spoločnej domácnosti s odporcom a jeho vtedajšou manželkou a bola opakovane svedkom jeho agresívneho správania voči manželke, v prítomnosti navrhovateľky neboli výnimkou ani fyzické útoky na manželku. Agresívne správanie a fyzické útoky odporcu sa opakovane prejavovali aj v správaní voči matke navrhovateľky Q. D. a to v čase, keď s nimi odporca žil v spoločnej domácnosti a ja v čase keď už býval s jeho poslednou manželkou, pričom jeho správanie sa postupom času stupňovalo. Z uvedených dôvodov má navrhovateľka dôvodné obavy, že v čase po prepustení z výkonu trestu sa s ňou odporca bude chcieť kontaktovať a prostredníctvom jej osoby aj s matkou navrhovateľky a s jeho bývalou manželkou, nakoľko v minulosti odporca navrhovateľku ako prostredníka na odkazy využíval a manipuloval jej osobu k nenávisti voči matke. Navrhovateľka tak nemá záujem aby ju odporca kontaktoval a to nielen fyzicky, ale ani telefonicky a ani písomne. Počas pobytu vo väzení sa odporca navrhovateľke odcudzil a navrhovateľka s ním nechce opätovne nadviazať žiadny kontakt. Správanie odporcu voči jeho všetkým partnerkám v minulosti malo vždy rovnaký charakter, jednalo sa vždy o slovné a fyzické útoky, ponižovanie, zastráňovanie partnerky a to aj po ich rozchode, u odporcu išlo o vzor správania a navrhovateľka predpokladá, že v takomto správaní bude odporca pokračovať aj po prepustení z výkonu trestu.

Navrhovateľka návrh podáva v čase, keď je ešte odporca vo výkone trestu, nakoľko nevie, kde sa bude odporca po prepustení zdržovať.

2. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neoznačila žiadne dôkazy a k návrhu nepripojila žiadne listiny.

3. Súd lustráciou zistil, že na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T XXX/XXXX - 764 zo dňa 26.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To 18/2015 zo dňa 01.04.2015, odporca vykonáva trest odňatia slobody v S. M..

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 C.s.p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 1C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods. 3C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov strán, alebo obava, že by exekúcia bola ohrozená. Znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania, alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov strán. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

Pri rozhodovaní o nariadení opatrenia musí súd porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté, je potrebné prihliadať na možné následky nariadeného

opatrenia, najmä s dôrazom na vznik neprimeranej ujmy osobe, ktorá je povinná z nariadeného opatrenia a tiež musí súd skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou.

Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nie je možné vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné.

16. Neodkladné opatrenia sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlú právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Preto v súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť a účelom opatrenia je poskytnúť oprávnenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

17. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/, písm. g/, písm. h/ C.s.p. preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené, alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine, alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok, alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychicnú škodu. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku.

18. V predmetnej veci súd dospel k záveru, že navrhovateľka potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov podľa § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) C.s.p. neosvedčila, nepredložila žiadne dôkazy, ktorými by súdu v čase rozhodovania o návrhu preukázala nutnosť poskytnúť jej ochranu pred predpokladaným konaním odporcu po prepustení z výkonu trestu, ktoré by malo ohrozovať jej telesnú, ako aj duševnú integritu v budúcnosti.

Výlučne opisom správania odporcu voči členom domácnosti navrhovateľky pred jeho vzatím do väzby (v roku 2011), ako navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, súd nemal preukázané, že takéto konanie a správanie odporcu voči jeho manželke a aj voči matke navrhovateľky v minulosti, je dôvodom navrhovateľkou navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Navrhovateľka nepreukázala, že by násillné správanie odporcu v minulosti smerovalo k jej osobe a dochádzalo tak k ohrozeniu jej telesnej alebo duševnej integrity, že k takémuto konaniu s rovnakým následkom dochádza v súčasnom období, kedy je odporca ešte stále vo výkone trestu odňatia slobody a bude tak dochádzať aj po jeho prepustení, navrhovateľka taktiež nepreukázala, dôkazy nenavrhlala, ani nepredložila. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani netvrdila, že sa odporca z ústavu na výkon trestu pokúšal a pokúša o akýkoľvek kontakt s navrhovateľkou, písomný, telefonický, prípadne

iný kontakt, ktorý by svedčil skutočnosti, že v tomto období dochádza a aj po prepustení z výkonu trestu násilným správaním odporcu dôjde k ohrozeniu telesnej, alebo duševnej integrita navrhovateľky.

19. Nakoľko v uvedenom smere navrhovateľka dôvodnosť návrhu žiadnym spôsobom nepreukázala a len svojimi obavami z predpokladaného násilného správania odporcu, v čase rozhodnutia súdu potrebu navrhovanej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila, súd návrh v celom rozsahu zamietol.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že odporcoví, ktorý bol síce v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.