

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010872
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120010872.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obvinenému A. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., K. T. XXXX/XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 18. marca 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 9. októbra 2020, sp. zn. 8T/61/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Trenčín uznesením zo dňa 9. októbra 2020, sp. zn. 8T/61/2020, podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. a s poukazom na splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému A. U. vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 19.12.2019 v čase o 19:45 hodine v predajni BILLA, OC Južanka, v Trenčíne, na ul. Generála Svobodu 1, vošiel do priestorov predajne, kde počas nakupovania vzal z regálu 2ks čokolády Schogot a 1ks čokoládu Milka, ktoré si vložil do vrečka nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu, kde zaplatil za nákup, ktorý mal v košíku, avšak za uvedené čokolády nezaplatil, čím poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO:31347037, spôsobil škodu vo výške 2,87 €, hoci bol postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Trenčín o uložení pokuty za priestupok proti majetku, blokmi na pokutu nezaplatenú na mieste č. 10396330, č. 10396331, č. 10396332 zo dňa 18.03.2019, právoplatným dňa 18.03.2019.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. určil obvinenému A. U. skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok a podľa § 216 ods. 4 Tr. por. s použitím § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe podmienčného zastavenia trestného stíhania alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Svoje rozhodnutie samosudca okresného súdu odôvodnil v podstate tým, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmienčné zastavenie trestného stíhania. Výpoveďou obvineného z prípravného konania, v ktorej sa priznal k spáchaniu stíhaného skutku, mal okresný súd za preukázané, že obvinený urobil vyhlásenie v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por., že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný v tejto trestnej veci, pričom nie sú žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Keďže škoda spôsobená stíhanou trestnou činnosťou bola nahradená, podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. b) Tr. por. bola splnená. Okresný súd mal za preukázané, že u obvineného bola splnená aj podmienka podľa § 216 ods. 1 písm. c) Tr. por., keď pri hodnotení osoby obvineného prihliadol na doterajšie riadne vedenie života obvineným, najmä na to, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. Hoci bol obvinený sankcionovaný pre priestupok proti majetku blokovanou pokutou, túto vo výške 30 eur zaplatil na mieste. Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne

tvorili dostatočný podklad, na základe ktorého okresný súd dôvodne konštatoval, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania je postačujúce. Okresný súd záverom zdôraznil, že táto forma rozhodnutia má slúžiť ako dostatočné ponaučenie a výstraha obvinenému pred páchaním ďalšej trestnej činnosti. Počas uloženej skúšobnej doby bude mať obvinený možnosť preukázať, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania bolo dostatočným rozhodnutím, pričom obvineného okresný súd upozornil na možnosť pokračovania v trestnom stíhaní (§ 217 ods. 1 Tr. por.) v prípade, že počas skúšobnej doby nebude obvinený viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor v zákonnej trojdňovej lehote sťažnosť v neprospech obvineného A. U.. V jej písomnom odôvodnení poukázal na absenciu splnenia zákonnej podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania. Uviedol, že samosudca v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že výpoveďou obvineného z prípravného konania, v ktorej sa priznal k spáchaniu skutku má za preukázané, že obvinený urobil vyhlásenie v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por., avšak obvinený A. U. svoje vyhlásenie z prípravného konania odvolal dňa 01.07.2020 v rámci mediačného konania vedeného pod sp. zn. 48M/3/2020 na základe pokynu prokurátora, na Okresnom súde v Trenčíne. Obvinený A. U. po zákonom poučení uviedol, že skutok prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. nespáchal, pretože tovar vrátil poškodenej spoločnosti BILLA s.r.o. Prokurátor v závere svojej sťažnosti uviedol, že nakoľko obvinený odmietol vyhlásiť, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, probačný a mediačný úradník Okresného súdu Trenčín vrátil spis prokurátorovi s konštatovaním, že sa nepodarilo vytvoriť podmienky k schváleniu zmiernosti a zastaveniu trestného stíhania ani k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Obvinený A. U. sa k písomnému odôvodneniu sťažnosti prokurátora do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 27. októbra 2020, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 18. marca 2021 v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

V posudzovanej veci samosudca okresného súdu postupoval správne, keď podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému A. U. vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a určil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a uložil mu zároveň povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, pretože na takýto postup boli splnené všetky zákonné podmienky určené ustanovením § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. Ide o konanie o prečine, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, obvinený A. U. s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil, urobil vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, čo má krajský súd za preukázané zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 24.02.2020 (č.l. 24), poškodenej spoločnosti Billa s.r.o. žiadna škoda nevznikla, nakoľko obvinený odcudzený a nepoškodený tovar vrátil, teda nebol uplatnený ani nárok na náhradu škody, čo má krajský súd za preukázané zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 05.03.2020 (č.l. 28 druhá strana) a doterajší život obvineného i zistené okolnosti prípadu pritom odôvodňujú záver o dostatočnosti takéhoto postupu súdu.

K prokurátorom namietanej absencii splnenia zákonnej podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa ust. § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. krajský súd uvádza, že pre splnenie uvedenej zákonnej podmienky je potrebné, aby obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a z vyhlásenia možno vyvodit' záver o tom, že sa prečinu dopustil, bez toho, aby uviedol, že je vinný z určitého, konkrétne označeného prečinu. Z uvedeného potom vyplýva záver, že prípadné vyhlásenie obvineného v rámci mediačného konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 48M/3/2020 o tom, že skutok prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. nespáchal, lebo tovar vrátil poškodenej spoločnosti, nie je skutočnosťou majúcou vplyv na splnenie zákonnej podmienky podľa § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania, nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. sa vyhlásenie vzťahuje na skutkové okolnosti a nie na právnu kvalifikáciu. Vyhlásenie obvineného v zmysle § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por. o spáchaní skutku, za ktorý je stíhaný, je nepochybne zaznamenané v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 24.02.2020 (č.l. 24),

ktorého citujúc presné znenie je „vyhlasujem, že som spáchal skutok, za ktorý som stíhaný, pričom toto vyhlásenie je vykonané určito, vážne a slobodne.“ Vzhľadom na uvedené je krajský súd rovnako ako okresný súd toho názoru, že vyššie citovaným vyhlásením bola splnená aj zákonná podmienka pre podmienené zastavenie trestného stíhania uvedená v ust. § 216 ods. 1 písm. a) Tr. por..

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.