

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921200102
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921200102.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o mal. deti: T. nar. XX.XX.XXXX., M. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, deti rodičov: W. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto D. u p. V. a neb. A. zomr. XX.XX.XXXX v konaní o návrhu navrhovateľky: G., bytom M. na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.1.2021 navrhovateľka žiadala, aby súd mal. deti: JJ., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.2.2021 navrhovateľka žiadala o zrušenie náhradnej starostlivosti o mal. deti, ktoré podanie súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu.

3. Kolízny opatrovník mal. detí a Okresná prokuratúra Ružomberok na výzvu súdu zo dňa 19.2.2021 oznámili, že so späťvzatím návrhu a zastavaním konania súhlasia. Matka mal. detí na výzvu súdu v súdom stanovenej lehote nereagovala, pričom v zmysle ust. § 157 ods. 2 CSP v prípade nevyjadrenia sa k výzve súdu sa bude predpokladať, že voči zastaveniu konanie nemá námietky. Súdom bolo zároveň lustráciou v reg. P zistené, že vo veci starostlivosti o mal. deti U., T. nar. XX.X.XXXX a M. nar. XX.X.XXXX bol doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok na začatie konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodinu Ružomberok a podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Konanie je vedené pod sp. zn. 11P/19/2021.

4. Podľa § 29 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Predmetné konanie je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, preto je možné ho začať aj bez návrhu. V danom prípade konanie bolo začaté na základe podaného návrhu navrhovateľky, ktorá podaním doručeným súdu dňa 15.2.2021 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky, ktorá zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, keď z obsahu spisu súd nemal preukázané také skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné v konaní o podanom návrhu pokračovať a žiadny z účastníkov neuviedol vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím návrhu.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.