

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210918
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:1118210918.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: P. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov, matky: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, N., t.č. bytom V. XX, V. a otca: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, T., za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, o úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 11P/40/2018-1807 zo dňa 08. júna 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo formou neodkladného opatrenia vo výroku I. dočasne upravil styk otca W. W., nar. XX.XX.XXXX s maloletou P. N. W., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo výroku II. uložil matke povinnosť vždy v párný týždeň v piatok o 16:00 hod. odovzdať maloletú otcovi na adrese V. XXX a otcovi povinnosť maloletú odovzdať matke na adrese V., V. XX, až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Vo výroku III. rozhodol, že mení uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019. Dospel k záveru, že je potrebné zmeniť doterajšiu úpravu styku, nakoľko otcom navrhovaná zmena, je v súlade so závermi znaleckého posudku č. 2020/09 znalkyne Mgr. Boženy Doničovej, v ktorom znalkyňa neodporúča striedavú starostlivosť u maloletej, a v ktorom zároveň konštatuje, že maloletá v prítomnosti otca neprežíva strach, úzkosť, ani obavu. V jeho prítomnosti je veselá, usmieva sa, stíska ho. Otec vie maloletej pripraviť program, postarať sa o ňu a maloletá jeho návrhy prijíma. Aj vo vzťahu k otcovi má vytvorenú pozitívnu vzťahovú väzbu, má ho rada a on ju. Maloletá pozná priateľku otca a jej syna, pravidelne sa s nimi stretáva, situáciu emočne zvláda, neplače, neodmieta ich. Počas stretnutí sa maloletá pozitívne rozvíja a budujú i s otcom vzájomne silnejší vzťah. Mal za to, že otcom navrhovaná zmena bude maloletej len na prospech, pričom v danom prípade je spravodlivo rozdelený aj spôsob preberania a odovzdávania maloletej.

2) Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a), b), c), a d) CSP a zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia. Uznesenie považovala za nesprávne skutkovo a právne odôvodnené, pričom poukazovala na nálezy Ústavného súdu SR. Súd jej odňal konať pred súdom a porušil jej právo na spravodlivý súdny proces. Vôbec sa nevysporiadal s jej písomnými podaniami doručenými súdu pred vydaním neodkladného opatrenia. V odvolaní namietala nesprávne uvedenú adresu jej bydliska. Nebýva na adrese V. XX, V. ale na adrese V., ul. V. č. XXXX/XX. V uznesení je zle uvedená aj adresa trvalého bydliska otca maloletej, keďže otec býva na adrese T., ul. W. č. XXXX/X a iba prechodne sa zdržiava na adrese V. č. XXX, Pošta T.. Aj označenie otca je nesprávne, nakoľko

otcom maloletej nie je W. W., nar. XX.XX.XXXX ale F. W., nar. XX.XX.XXXX, čoho dôkazom je rodný list maloletej. Súd neoprávnené zmenil aj meno maloletej keď uviedol P. N. W. namiesto P. N. W.. Vo vzťahu k výrokom uznesenia uviedla, že tieto sú neurčité a nevykonateľné. Vo výroku I. je uvedené, že súd dočasne upravuje styk otca W. W., nar. XX.XX.XXXX, t. j. styk starého otca maloletej z otcovej strany P. W.. Ďalej vo výroku I. nie je uvedené, o aký „každý páry týždeň“ ide, či páry týždeň v každom kalendárnom mesiaci alebo o páry týždeň v každom roku. Uvedené absentuje aj vo výroku II. Vo výroku II. absentuje tiež uvedenie kedy presne, t. j. v ktorý konkrétny deň, a v ktorú konkrétnu hodinu jej má otec vrátiť maloletú, pričom vo výroku je taktiež nesprávne uvedená jej adresa. Vo výroku III. je nesprávne uvedená spisová značka uznesenia Krajského súdu v Žiline, nakoľko chýba uvedenie čísla listu súdneho spisu. Namietala, že kolíznym opatrovníkom je naďalej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, aj keď sa maloletá od 09.01.2018 trvale nezdržiava v N.. Súd mal i bez návrhu zmeniť kolízneho opatrovníka maloletej a ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senec, no napriek tomu doposiaľ nerozhodol o jej podnete zo dňa 17.06.2020 na zmenu kolízneho opatrovníka. Napadnuté uznesenie obsahuje znaky uznesenia podľa § 328 ods. 2 CSP a znaky uznesenia podľa § 367 CMP, pričom zmiešavanie rôznych druhov uznesení je v rozpore s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Z odôvodnenia nie je možné zistiť, prečo súd vydal uznesenie až na 32. deň odo dňa doručenia návrhu otca maloletej súdu a prečo mu zároveň dal účinky podľa § 367 CMP, ktoré má uznesenie vydané do 7 dní odo dňa doručenia návrhu. Uznesenie si prebrala v „šalátovom vydaní“, pričom sa o ňom dozvedela 29.06.2020, ale vykonateľné bolo dňom 08.06.2020. Súd do dnešného dňa nerozhodol o jej návrhu zo dňa 09.07.2020 na opravu odôvodnenia napadnutého uznesenia, ani o návrhu zo dňa 10.07.2020 na zrušenie neodkladného opatrenia. Poukázala na uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo 25/2016 zo dňa 25.04.2016 a uviedla, že súd jej a maloletej neposkytol žiadnu právnu ochranu, pretože dočasnosť neodkladného opatrenia sa v dôsledku jeho procesných pochybení zmenila na trvalý stav. Na nariadenie neodkladného opatrenia neexistovali žiadne zákonné dôvody, nakoľko stretnutia otca s maloletou sa riadne realizovali podľa uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/3/2019 zo dňa 10.04.2019. Útly vek maloletej bráni jej prespávaniu u otca. Súd vôbec nezohľadnil, že otec maloletej je bezdomovec, pretože nemá žiadne bydlisko. Zmeny jej bydliska odôvodnila jej zlou finančnou situáciou, ktorá bola spôsobená tým, že súd určil otcovi neprimerane nízke výživné. Napadnuté rozhodnutie predstavuje svojvôľu zo strany súdu, keďže súd rozhodol v rozpore s hmotným právom a na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci s tým, že je v rozpore so záujmami maloletej. Neexistovala žiadna naliehavá potreba operatívneho zákroku, ktorý neznesie odklad. Súd uviedol, že otcov navrhovaná zmena je v súlade so závermi znaleckého posudku a bude maloletej na prospech, avšak neuviedol, v čom konkrétne bude zmena na prospech maloletej a o aký konkrétny prospech ide. Uviedla, že nemá finančné prostriedky na to, aby 2x mesačne doviezla maloletú z obce V. do obce V.. Mesačné výdavky na prepravu maloletej k otcovi by ju stáli 200,- eur. Momentálne pracuje v spoločnosti Vema s.r.o., Plynárska 7/C, Bratislava, kde má stanovenú pevnú pracovnú dobu v čase od 08.00 hod. do 16:30 hod., a to každý pracovný deň, a preto si bude musieť vziať každý páry týždeň celodennú dovolenku, pretože inak by nestihla prísť s maloletou na 16:00 hod. do obce V.. Uviedla, že otec maloletej riadne neplatí výživné, a to ani v minimálnej výške. Súd sa oboznámil len so záverom znaleckého posudku, ktorý nie je riadne odôvodnený a neoboznámil sa aj s ostatnými časťami. Za tým účelom navrhla, aby súd vypočul na pojednávaní znalkyňu, aby sa preukázala nesprávnosť záverov jej znaleckého posudku o otcovi maloletej. Zároveň poukázala aj na stretnutie otca s maloletou v dňoch 10.07.2020 - 12.07.2020, ktoré malo dopadnúť katastrofálne, kedy otec zneužil napadnuté uznesenie a maloletej rozprával, že je u neho preto, lebo „maminka ju nechce“. Otec maloletej je v zlom zdravotnom stave, čo je dôsledkom užívania marihuany.

3) K podanému odvolaniu sa vyjadril otec, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil. S tvrdeniami matky sa nestotožnil, tieto považuje za zavádzajúce informácie, klamstvá a fabulácie. Matka v odvolaní nenamietala skutočnosti uvedené v rozhodnutí, nevyjadruje sa o dcére, ale zamýšľala sa nad právnymi výkladmi, ktoré si nedokáže vykladať právne správne. Súd spravodlivo stanovil rozdelenie odovzdávania a preberania maloletej. Počas celého sporu, od roku 2016 cestoval za dcérou len on, pričom matka neustále menila bydlisko a termíny. Stalo sa, že cestoval aj s rodinou do A., kde mu matka telefonicky oznámila, že je v N., alebo že docestoval na miesto stretnutia a matka mu dcéru neodovzdala alebo mu ju ukázala len cez okienko v aute. Správanie matky je nepochopiteľné, a preto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal, aby matka bola povinná dcéru priviezť na adresu jeho trvalého bydliska. Uviedol, že dcére platí výživné riadne a včas, pričom už dvakrát sa stalo, že matka si výživné neprebrala z pošty zámerne. Od vykonateľnosti súdneho rozhodnutia sa malo realizovať celkom

9 víkendov s maloletou, z čoho sa zrealizovalo len 5. Matka naďalej porušuje nariadené neodkladné opatrenie, pričom vo veci Okresný súd Námestovo nariadil výkon rozhodnutia sp. zn. 4Em/3/2019.

4) Kolízny opatrovník k odvolaniu matky uviedol, že naďalej ostal vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka, aj keď sa matka s maloletou obvykle zdržiava v V.e. Z uvedeného dôvodu bola v júli 2020 odstúpená spisová dokumentácia maloletého dieťaťa na príslušný úrad Senec, ktorý odvtedy vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Ako súdom ustanovený kolízny opatrovník môže požiadať o vykonanie určitého úkonu aj iný úrad, v tomto prípade Úrad sociálnych vecí a rodiny Pezinok - referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Senec.

5) Kolízny opatrovník vo vzťahu k vyjadreniu otca k odvolaniu matky uviedol, že nemá nové dôkazy a návrhy na zmenu napadnutého rozhodnutia, pričom zotrváva na svojich predošlých vyjadreniach.

6) Matka k vyjadreniu otca a kolízneho opatrovníka uviedla, že sa pridrižiava svojich tvrdení v podanom odvolaní, ako aj vyjadrení uvedených v konaní. Vyjadrenia otca považovala za neurčité a nekonkrétne. Otec neuvádza, v čom považuje tvrdenia matky za klamlivé, pričom k väčšine odvolacích námietok sa nevyjadril, čím uznal ich opodstatnenosť. Otec nie je schopný postarať sa sám riadne o maloletú, ktorú nechce do starostlivosti on, ale Ing. W. C. z dôvodu, že nemôže mať ďalšie dieťa. Otec sa s jeho priateľkou rozišiel, avšak u nej stále býva. Poukázala tiež na manipulatívne správanie otca, ktorý sa o nej negatívne pred maloletou vyjadruje a hovorí jej, že mama ju nechce, a preto je s ním. Spôsob preberania a odovzdávania maloletej nie je spravodlivý, keďže zvyhodňuje otca. Ak otec poukazuje na neoznámenie zmeny miesta jeho stretnutia s maloletou, tak sa jednalo o prípady, kedy sa tak stalo z objektívnych dôvodov, napr. keď maloletá musela ísť na lekárske vyšetrenie. Čo sa týka vyjadrenia kolízneho opatrovníka, toto je neurčité a netýka sa jej odvolania.

7) Okresná prokuratúra Námestovo prostredníctvom prokurátorky JUDr. Vančíšinovej k odvolaniu matky uviedla, že sa s argumentáciou uvedenou v napadnutom rozhodnutí stotožňuje a navrhuje rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Argumentácia matky nie je relevantná a neuvádzajú sa v nej žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by spôsobovali nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Znalecký posudok, ako aj záujem maloletej bol podstatným dôvodom na zásah do existujúcej úpravy styku otca s maloletou.

8) Podaním zo dňa 26.11.2020 oznámila Krajská prokuratúra Žilina, že preberá vstup do konania, ktorý doposiaľ realizovala Okresná prokuratúra Námestovo.

9) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10) Úpravou neodkladných opatrení umožňuje osnova rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Vo veciach maloletých detí preto súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa a skúma, či nariadenie neodkladného opatrenia si vyžaduje záujem na jeho riadnej výchove, poprípade realizácii rodičovských práv. Jedná sa síce o dočasnú úpravu práv a povinností medzi účastníkmi, ktorá si nevyžaduje vykonanie dokazovania, ale na druhej strane by mali byť osvedčené skutočnosti, z ktorých vyplýva nevyhnutnosť úpravy pomerov medzi účastníkmi.

11) V prejednávanej veci sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zmeny v úprave styku s maloletou a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry vikend v roku od piatku 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka bude povinná vždy v páry vikend v roku v piatok o 18:00 hod. odovzdať maloletú otcovi v mieste bydliska otca na adrese V. XXX, XXX XX T. a otec bude povinný maloletú v nedeľu odovzdať matke v mieste jej bydliska na adrese V. XX, V.. Otec v návrhu tvrdil, že od poslednej úpravy styku došlo k zásadnej zmene na strane maloletej. V čase podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa účastníci konania riadili uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/3/2019-1654 zo dňa 10.04.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 06.05.2019, ktorým bol naposledy upravený styk otca s maloletou spôsobom, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú páry kalendárnu sobotu v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti matky, pričom otec maloletú prevezme od matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa a po skončení stretnutia odovzdá matke v mieste bydliska maloletej. Uvedeným neodkladným opatrením Krajský súd v Žiline zmenil uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/20/2018-1227 zo dňa 09.05.2018.

12) Súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím zmenil uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 6CoP/3/2019-1654 zo dňa 10.04.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 06.05.2019 a rozšíril úpravu styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párný týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s tým, že matka je povinná odovzdať maloletú na adrese V. XXX a otec bude povinný po skončení styku odovzdať matke na adrese V., V. XX. Zmenu v poslednej úprave odôvodnil závermi znaleckého posudku č. 2020/09 znalkyne Mgr. Boženy Doničovej, podľa ktorého má maloletá vo vzťahu k otcovi pozitívnu vzťahovú väzbu, má ho rada, pričom pozná aj jeho priateľku a priateľkinho syna, pravidelne sa s nimi stretáva. Počas stretnutí sa maloletá pozitívne rozvíja a buduje si s otcom vzájomne silnejší vzťah.

13) Na základe vyššie uvedeného aj odvolací súd dospel k záveru, že na strane účastníkov konania došlo k zmene pomerov a vo vzťahu k prejednáwanej veci k zmene okolností, ktoré v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie odôvodňovali aj zmenu úpravy styku otca s maloletou, a vzhľadom na to, že ide iba o nariadenie neodkladného opatrenia urobil tak v nevyhnutnom rozsahu. Súd prvej inštancie rozhodol v danom prípade správne pokiaľ vyhovel návrhu otca, nakoľko v danom prípade sa vyžaduje okamžitá úprava neodkladným opatrením, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej. Je nevyhnutne potrebné, aby boli neodkladne upravené pomery účastníkov, pretože aj odvolací súd mal zo záverov znaleckého posudku č. 2020/09 znalkyne Mgr. Boženy Doničovej osvedčenú skutočnosť, že je v záujme maloletej, aby súd rozšíril čas stretávania sa otca s maloletou, počas ktorého si maloletá pozitívne rozvíja a buduje stálejší vzťah k otcovi, aj otec upevňuje svoj vzťah k dieťaťu, resp. posilňujú sa vzťahy a city obojstranne, zosilňuje pocit istoty, bezpečia, ubúda strach, obava, úzkosť. Otec má právo zúčastňovať sa na výchove maloletej. V starostlivosti otca neboli zistené nedostatky, pričom intenzívnejší styk s otcom je v záujme maloletej a prispieva k jej rozvoju ako komplexnej osobnosti. Maloletá má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov rovnako ako na udržiavanie pravidelného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14) K námietkam matky je potrebné zdôrazniť, že súd prvej inštancie nevyhovel návrhu otca „v plnom rozsahu“ ale len čiastočne (otec navrhoval styk s maloletou každý párný víkend od piatku od 18:00 hod do nedele do 18:00 hod., pričom súd rozšíril styk na každý párný týždeň v čase od piatku 16:00 hod. do nedele 16:00 hod.) a v súlade so záujmami maloletej, ako aj rešpektujúc jej vek a vývinové potreby. Takáto úprava styku je určitá a je v záujme maloletej a je primeraná aj jej veku, pričom zmenu úpravy styku odôvodňujú aj prijaté závery znalkyne. Znalkyňa konštatovala, že maloletá má vytvorené pozitívne vzťahové väzby k obidvom rodičom. V prítomnosti otca neplače, neprežíva strach alebo úzkosť, nebojí sa ho, naopak smeje sa, teší sa, raduje sa. Napriek uvedenému, u maloletej je daná preferencia matky, ktorá je odôvodnená tým, že je s matkou oveľa častejšie ako s otcom, ale tiež, že ide o vývinovo podmienenú potrebu vzhľadom k jej fyzickému veku. Frekvencia striedania v aktuálnom veku maloletej, ako aj v predškolskom veku sa odporúča v rozsahu 3 dní. Znalkyňa na základe psychologicko-diagnostického vyšetrenia maloletej, obidvoch rodičov, skúmania vzťahov, štúdia spisového materiálu, zdravotnej dokumentácie maloletej, heteroanamnestických údajov a znaleckej analýze získaných údajov, odporučila prespávanie maloletého dieťaťa u otca každý párný týždeň v čase od piatka (najskôr od 15:00 hod. až 16:00 hod.) do nedele (najneskôr do 15:00 hod. až 16:00 hod.), pričom konštatovala, že maloletá pozná partnerku otca, aj syna partnerky, čo je pozitívny argument, ktorý môže byť nápomocný pri prespávaní u otca.

15) Čo sa týka námietok matky o tom, že jej nevyhovuje odovzdávať maloletú v súdom prvej inštancie určený čas s tým, že cestovať s maloletou každý druhý týždeň k otcovi je pre ňu finančne veľmi zaťažujúce, je potrebné uviesť, že aj v tomto smere sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvej inštancie. Uloženie tejto povinnosti nezaťažuje len matku, ale aj otca, ktorý je povinný odovzdať maloletú po ukončení styku matke, a ktorý bude musieť z toho dôvodu vynaložiť na cestu rovnaké náklady ako matka. V tomto smere bude zaťaženie rodičov rovnaké. V danej veci je zrejmé, že medzi rodičmi panujú veľké nezhody pri preberaní maloletej, ako aj pri realizácii styku otca s maloletou, kedy si rodičia robia naprieky a nevedia spolu komunikovať. Otec tvrdil, že matka často mení bydlisko alebo miesto prevzatia. Stalo sa, že cestoval za maloletou (z V. do A.) za účelom styku, avšak maloletá sa s matkou nenachádzala v mieste bydliska. Matka v tomto smere reagovala na tvrdenia otca v tom zmysle, že sa jednalo o prípad, kedy musela neočakávane cestovať s maloletou k doktorke, ktorú má v N.. Z uvedených dôvodov preto súd prvej inštancie rozhodol správne, keď uložil povinnosť matke dopraviť maloletú otcovi za účelom realizácie styku, keďže takáto úprava je pre účastníkov predvídateľnejšia.

Odvolačný súd v žiadnom prípade nespochybňuje že, matka, ktorá sa denne osobne stará o maloletú, vie najlepšie posúdiť, kedy je potrebné s maloletou vyhľadať lekársku pomoc, a preto práve v takýchto prípadoch, kedy nebude zdravotný stav maloletej dovoľovať realizovanie styku s otcom, otec nebude musieť absolvovať cestu z V. do M. Z popísaných dôvodov, najmä dôvodu, že rodičia nevedia spolu komunikovať a za účelom predchádzania podobných situácií bolo dôvodným návrhu otca vyhovieť.

16) Odvolačný súd vo vzťahu k odvolaniu matky dodáva, že matka sa v odvolaní v prevažnej miere venuje a namieta okolnosti (napr. nesprávne označenie účastníkov, nesprávne označenie zrušeného rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, štylistické nesprávnosti), ktoré sa netýkali rozšírenej úpravy styku otca s maloletou a ktoré neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Zo strany súdu nebolo ani porušené jej právo konať pre súdom, ako namieta, nakoľko matka mala možnosť sa k podanému návrhu vyjadriť (ktorú možnosť využila). Pokiaľ matka namietala, že bolo jej porušené právo na spravodlivý súdny proces, je potrebné podotknúť, že toto právo neznamená, aby sa súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladanými návrhmi, výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami.

17) Záverom je potrebné uviesť že každý z rodičov má právo podieľať sa na výchove dieťaťa a povinnosťou rodiča, u ktorého sa dieťa nachádza, je primeraným spôsobom vplyvať na dieťa tak, aby nedochádzalo k narušeniu vzťahov k druhému rodičovi a nie naopak. Dieťa nemôže byť nástrojom na riešenie nezhôd rodičov, lebo je v jeho záujme budovať si vzťahy aj k tomu z rodičov, u ktorého nie je v osobnej starostlivosti.

18) Je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o dočasné rozhodnutie s tým, že po vykonanom dokazovaní súd vo veci rozhodne konečným rozhodnutím. Skutočnosti tvrdené matkou nemohli mať za následok zmenu napadnutého rozhodnutia, nakoľko súd nemal osvedčené podmienky pre vyvodenie iného záveru, ako toho, ktorý prijal súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí. Týmto rozhodnutím sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

19) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolačný návrh) (§ 428 CSP).