

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121010040
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:5121010040.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného K. E., nar. XX.XX.XXXX v K. G., trvale bytom K., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 18.03.2021, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného K. E., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 05.02.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručené uznesenie, ktorým Okresný súd Považská Bystrica postupuje návrh odsúdeného K. E., na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu dôvodil, že má stále zamestnanie o ktoré by nerád prišiel, nakoľko má vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti.

Súd zistil, že K. E. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/96/2017 zo dňa 13.11.2018 pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/12/2017 zo dňa 02.03.2017, právoplatný dňa 02.03.2017. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 15.09.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 15.01.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má neukončený II. stupeň základnej školy, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 17. 11.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. (ďalej len "ústav Žilina"), V jeho správaní bol zaznamenaný jeden nedostatok, konkrétne sa jednalo o používanie vulgarizmov. Po upozornení sa však: podobné konanie neopakovalo a jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Vo voľnom čase hrával spoločenské hry a počúval ústavný rozhlas. Pracovne zaradený nebol. Kontakty s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie a návštev s družkou a sestrou. Dňa 16.03.2017 začal v ústave Žilina vykonávať trest. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav") bol premiestnený dňa 21.3.2017. Správanie a vystupovanie mal na požadovanej úrovni. Akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňoval. Pracovne zaradený nebol V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave. Kontakty s vonkajším prostredím udržiaval formou korešpondencie a telefonovania s družkou. Dňa 17.06.2017 bol z výkonu trestu prepustený. Do výkonu trestu bol dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde neboli

u odsúdeného zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom bol premiestnený dňa 26.1.2021. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptáciu na podmienky výkonu trestu v ústave odsúdený zvládol bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa javí ako nekonfliktný, prispôsobivý a introvertne orientovaný jedinec. Voľný čas využíva pomerne pasívne, najmä sledovaním televízie a počúvaním rozhlasu. Ponuku akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti odsúdených, ani ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Voľný čas trávi menej aktívne a zmysluplne ako by mohol. Pracovne zaradený nie je z dôvodu aktuálneho nedostatku pracovných príležitostí v ústave. Sporadicky sa zapája do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na upratovanie a čistenie priestorov v rámci sektoru a to na priemernej úrovni, Kontakt s vonkajším prostredím nemá nadviazaný s nikým. Program zaobchádzania ešte odsúdenému stanovený nebol. Menovaný nebol doteraz disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo u odsúdeného vyhodnotené ako vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Ku svojej trestnej činnosti má nekritický postoj, čo vyplýva z údajov, ktoré sú uvedené v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii. Odsúdený popiera, že by sa dopustil samotného spáchania trestnej činnosti a sám sa stavia do pozície obeť. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 10-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdenému už v minulosti bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a to viackrát (2-krát pred aktuálne vykonávaným trestom), pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol aj podmiennečne prepustený. Momentálne vykonáva trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/96/2017.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania doplneného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Navrhujem žiadosť zamietnuť, mám za to, že neboli splnené materiálne podmienky, čo odôvodňujem tým, že záver hodnotenia vyznieva v neprospech odsúdeného keď ústav ho neodporúča podmiennečne prepustiť, pričom ďalej v tomto hodnotení konštatuje, že riziko recidívy je vysoké a taktiež resocializačná prognóza nie je priaznivá, je tu dôvodná obava, či v budúcnosti povedie riadny život, preto navrhujem túto žiadosť zamietnuť.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Robil som všetko preto, aby som sa nedostal do konfliktu, našiel som si prácu, ktorá by mi vyhovovala, chcem už začať normálne žiť.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe

preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená. Treba však dať do pozornosti, že aj v tomto smere bol u odsúdeného zaznamenaný nedostatok, konkrétne sa jednalo o používanie vulgarizmov. Súd však prihliadol na to, že po uvedenom nedostatku sa podobné konanie u odsúdeného neopakovalo, ako aj na to, že zvyšok hodnotenia týkajúci sa plnenia predpisov povinností vo výkone trestu odňatia slobody vyznieva pozitívne, v prospech odsúdeného.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko recidívy trestnej činnosti je u odsúdeného vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený má k svojej trestnej činnosti nekritický postoj, popiera, že by sa dopustil samotného páchania trestnej činnosti a sám sa stavia do pozície obete. V neposlednom rade treba dať do pozornosti, že odsúdenému bola v minulosti viackrát daná možnosť preukázať jeho polepšenie, boli mu uložené podmiennečné aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Ich uloženia sa však zjavne minulo ich účelu, keď odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, pričom od jeho páchania ho neodradila ani hrozba premeny trestu podmiennečného na nepodmiennečný.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Príhliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.