

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120365143
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120365143.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému K. F., X.. XX.X.XXXX, L. R., B. XXX/XXX, v konaní o zaplatenie sumy 497,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 497,91 € s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 497,91 € od 10.12.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.8.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 497,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 10.12.2019 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.12.2019 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 09.01.2006 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). K predmetnej zmluve zmluvné strany uzatvorili Dodatok dňa 04.07.2006, predmetom ktorého bolo zriadenie Bežného účtu a poskytnutie Povoleného prečerpania k Účtu. Žalovanému bolo zaslané písomné Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Veriteľ sa pri kontokorentnom úvere (povolenom prečerpaní) zaväzuje dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v kontokorentnej zmluve aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti v rozsahu úverového rámca dohodnutého v zmluve o kontokorentnom úvere. Zároveň uviedol, že kontokorentný úver je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipulujete (platby, výbery, prevody) bude

sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu (revolving je možnosť čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti znovu žiadať banku o povolenie čerpania prostriedkov) znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V predmetnom prípade teda nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak pôvodný veriteľ vypovedal zmluvu podaním zo dňa 25.9.2018 a vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Dňa 09.12.2019 postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 611,75 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 497,91 €, z riadneho úroku vo výške 72,65 €, z úroku z omeškania vo výške 32,29 € a z poplatkov vo výške 8,90 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, pričom výška a špecifikácia pohľadávky predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky doposiaľ vykonal žiadnu úhradu. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 497,91 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 113,84 €, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku, z neuhradeného úroku z omeškania a z neuhradených poplatkov, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si zároveň uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 10.12.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

- 1/ Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 9.1.2006,
- 2/ Všeobecné obchodné podmienky,
- 3/ Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s.,
- 4/ Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 9.12.2019 s prílohou v Zmluve,
- 5/ Výzva na zaplatenie pohľadávky z nepovoleného debetu na účte FO zo dňa 22.8.2019,
- 6/ Výzva na zaplatenie omeškanej sumy - sporožiro senior zo dňa 29.10.2018,
- 7/ Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10.12.2019,
- 8/ Pokus o zmier zo dňa 29.5.2020,
- 9/ Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 6.7.2006,
- 10/ Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie o výške dôchodku žalovaného zo dňa 4.6.2002,
- 11/ Potvrdenie o výške dôchodkových dávok žalovaného zo dňa 9.1.2006,
- 12/ Výpoveď zmluvy zo dňa 25.9.2018,
- 13/ Zmluva o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 2.6.2008,
- 14/ Dodatok k Zmluve o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 4.7.2006,
- 15/ Dodatok číslo: 1 k Zmluve o bežnom účte číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 11.1.2006,

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 7.9.2020 platobný rozkaz pod sp. zn. 26Up/1651/2020 v zmysle žalobného návrhu.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 18.12.2020 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1651/2020 zo dňa 7.9.2020 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz sp. zn. 26Up/1651/2020 zo dňa 7.9.2020 zo zákona zrušil a bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 4.1.2021. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/8/2021.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, databáze súdov, ZVJS a zistil,

že v Registri obyvateľov SR má žalovaný hlásený trvalý pobyt na adrese: R., B. XXX/XXX od 1.11.1991, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 19.11.2020 súd zistil, že žalovaný na uvedenej adrese býva, avšak pracuje v Rakúsku. Adresu jeho súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 18.3.2021, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

10. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

13. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

14. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

17. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. V konaní bolo žalobcom preukázané, že postupca viedol na zmluvnom základe pre žalovaného účet, pričom žalovanému bolo v rámci zmluvných dojednaní na účte poskytnuté povolené prečerpanie, ktoré žalovaný aj využíval. Povinnosťou žalovaného bolo vyrovnať povolené prečerpanie, ktorú povinnosť si žalovaný riadne nesplnil. Dňa 25.9.2018 preto banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania na účte žalovaného a súčasne vypovedala Zmluvu so žalovaným. Ku dňu vyhotovenia výpovede bola výška pohľadávky banky voči žalovanému vo výške 560,59 €. Nakoľko žalovaný pohľadávku banky neuhradil, súd posúdil žalobu ako dôvodnú. Zo strany žalobcu bolo súčasne preukázané aj postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanému na seba, ako aj oznámenie postúpenia pohľadávky žalovaného. Žalobca sa podanou žalobou domáha iba časti postúpenej pohľadávky, ktorá predstavuje istinu vo výške 497,91 € a ostatné nároky si voči žalovanému neuplatnil. Vzhľadom na uvedené je uplatnený nárok dôvodný aj s prihliadnutím na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

22. Z dôvodu omeškania žalovaného s peňažným plnením súd vyhovel aj časti žalobného návrhu na zaplatenie úroku z omeškania z priznanej sumy istiny. Žalobca si tento nárok uplatnil v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, kedy už bol záväzok žalovaného dlhodobu splatný.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania. Dôvody pre aplikáciu § 257 CSP súd nevzhladol.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.