

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Ps/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201885
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820201885.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o opatrovankyňu: Z. K., nar. X.X.XXXX, bytom Centrum sociálnych služieb STUDIENKA, Novot' 976, zastúpená opatrovníkom: B. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. S. XX/XX, K., v tomto konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Obec Novot', IČO:L 00 314 692, v konaní o návrhu navrhovateľa: Centra sociálnych služieb STUDIENKA, Novot' 976, IČO: 00632830, o schválenie právneho úkonu - kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e kúpnu zmluvu, ktorou osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony Z. K., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, zast. na základe uznesenia Okresného súdu Námestovo č. k. 12 Ps/5/2020 - 10 zo dňa 02.07.2020 Centrom sociálnych služieb STUDIENKA, Novot' 976, IČO: 00632830 previedla na kupujúceho Q. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Q. XXX/X, nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú J. ako pozemok S. parcela č. XXXX o výmere XXmX, orná pôda v podiele X/XX uč. k celku za kúpnu cenu vo výške XX eur.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania v danom prípade bol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal schváliť právny úkon, a to kúpnu zmluvu zo dňa 26.8.2020 uzavretú medzi Q. B. ako kupujúcim a nesvojprávnou Z. K. ako predávajúcou, predmetom ktorej kúpnej zmluvy bol prevod spoluvlastníckeho podielu predávajúcej o veľkosti X/XX iny k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. J. ako parcela A. č. XXXX o výmere XX m² orná pôda za kúpnu cenu XX Eur, čo navrhovateľka odôvodňovala tým, že vyššie menovaný kupujúci je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom danej nehnuteľnosti, keďže spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X z celku na danej nehnuteľnosti, pričom samotná nesvojprávná ako podielová spoluvlastníčka svoj podiel na danej nehnuteľnosti nevyužívala, navyše je ako nesvojprávná osoba umiestnená v zariadení navrhovateľa a finančné prostriedky získané za predaj svojho podielu by boli uschované v jej prospech.

2. V konaní bolo zistené, že Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12Ps/5/2020-10 zo dňa 2.7.2020 súd ustanovil navrhovateľa za kolízneho opatrovníka nesvojprávnej osoby pri uzatváraní vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, nakoľko opatrovník nesvojprávnej osoby B. O., nar. X.X.XXXX odpredal svoj podiel na vyššie uvedenej nehnuteľnosti p. B. ako kupujúcej, aby tak nedochádzalo ku kolízii záujmov medzi nesvojprávnou osobou a jej opatrovníkom.

3. Súd v danej veci rozhodol na pojednávaní dňa 18.3.2021, a to za účasti navrhovateľa a v neprítomnosti opatrovníka nesvojprávnej osoby, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané - čl. 20. Súd postupoval s poukazom na ustn. § 180 CSP.

4. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP,) súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

8. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

9. V danej veci súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k.: 4Ps/51/2019-51 zo dňa 04.11.2010 bola Z. K., rod. O., nar. XX.XX.XXXX právoplatne obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, pričom ako opatrovník jej bol ustanovený jej brat B. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. S. XX/XX, K.. Uvedená skutočnosť bola preukázaná z trvalo pripojeného spisu. Z kúpnej zmluvy predloženej navrhovateľkou súd zistil, že navrhovateľka ako kolízna opatrovníčka nesvojprávnej v zmysle vyššie uvedeného uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12Ps/5/2020-10 zo dňa 2.7.2020 dňa 26.8.2020 uzavrela v mene nesvojprávnej ako predávajúcej s kupujúcou Q. B. kúpnu zmluvu predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu opatrovanca o veľkosti X/XX-iny k nehnuteľnosti popísanej v bode 1. Odôvodnenia rozsudku.

10. Z pripojeného spisu Okresného úradu Námestovo katastrálny odbor č. B mal súd preukázané, že Q. B., nar. X.XX.XXXX, bytom J. č. XXX/X ako kupujúca sa stala podielovou spoluvlastníčkou o veľkosti X/X-iny k celku na vyššie uvedenej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej s X. B., nar. X.X.XXXX, bytom J. č. XXX od ktorého odkúpila spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X-iny ako aj spoluvlastnícke podiely a výlučné podiely na ďalších nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, č. XXXX, č. XXXa č. XXXX pre k.ú. J., to všetko za kúpnu cenu 100 Eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav, potom ako mal súd preukázané, že nesvojprávna opatrovankyňa bola jedným z podielových spoluvlastníkov danej nehnuteľnosti, vzhľadom na veľkosť svojho spoluvlastníckeho podielu ako aj na veľkosť spoluvlastníckeho podielu kupujúcej na danej nehnuteľnosti, tiež vzhľadom na výmeru XX m², kedy rozdelenie nehnuteľnosti nie je dobre možné, a v neposlednom rade aj s prihliadnutím na kúpnu cenu za ktorú kupujúca nadobudla spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti, a to za cenu omnoho nižšiu ako tá, ktorá bola ponúknutá opatrovankyni za jej podiel na spornej nehnuteľnosti vzhľadom k výmere na ostatných nadobudnutých nehnuteľnostiach p. B., mal súd za to, že právny úkon uzavretie kúpnej zmluvy zo dňa 26.8.2020 nie je v rozpore so záujmami opatrovankyne a preto tento právny úkon schválil.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.