

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 73Ek/1222/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120357746
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Baštigálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120357746.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného V. B., O.. XX. XX. XXXX, V. D. XX, XXX XX D., zastúpeného JUDr. František Svatuška, advokát so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti povinnému Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, o vymoženie 221,85 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jany Piškovej, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, IČO: 42 355 877, pod sp. zn. 414EX 265/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Povinnému u k l a d á povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 20,58 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 12. 08. 2020, domáhal od povinného vymoženiu 221,85 eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 6Csp/24/2017 zo dňa 04. 09. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25 Co/40/2019 zo dňa 09. 03. 2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril dňa 22. 09. 2020 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Janu Piškovú, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, IČO: 42 355 877, ktorý ju vedie pod sp. zn. 414EX 265/20. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie v neprospech povinného na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 221,85 eur, jej príslušenstva a na vymoženie trov exekúcie oprávneného spolu vo výške 57,66 eur, za trovy právneho zastúpenia vo výške 41,16 eur a za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

3. Podaním, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 06. 11. 2020 a označeným ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ sa povinný domáhal zastavenia exekúcie. V odôvodnení návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že odôvodnení svojho rozhodnutia Okresný súd Humenné okrem iného konštatoval, že odstúpenie od poistnej zmluvy životného poistenia č. 9101650246 zo strany žalovaného považoval za neplatné. To malo za následok tú skutočnosť, že poistná zmluva trvala až do jej zániku pre neplatenie následného poistného a zároveň do toho okamihu trvala aj povinnosť poistníka (oprávneného) uhrádzať platby poistného v súlade s poistnou zmluvou. Povinný ďalej uviedol, že „Začiatok poistenia na poistnej zmluve bol dohodnutý dňom 29.04.2016, s mesačnými poistnými obdobiami a výškou mesačného bežného poistného v sume 33,44 EUR. Bežné poistné je splatné prvého dňa poistného obdobia. V zmysle ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Občiansky zákonník“), § 801 ods. 2 platí: „Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti

poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.“ Uvedená zákonná úprava je účinná po novele Občianskeho zákonníka od 01.10.2018. Keďže Generali Poist'ovňa, a. s. (povinný) neposlala poistníkovi (oprávnenému) výzvu na úhradu dlžného poistného a zároveň evidovala úhrady poistného zo strany poistníka (oprávneného) do dňa 29.05.2017 poistná zmluva zanikla v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu neplatenia následného poistného dňom 29.01.2019 (do troch mesiacov odo dňa splatnosti predpisu poistného splatného 29.10.2018). Tým vznikol nedoplatok na poistnom za poistné obdobia do zániku poistenia - t.j. od 29.05.2017 do 29.01.2019. Poistiteľ má v súlade s Občianskym zákonníkom právo na poistné za dobu do zániku poistenia.“ Povinný tak uskutočnil voči oprávnenému úkon započítania, ktorý mu oznámil v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pričom kompenzačný prejav povinného bol doručený na e-mailovú adresu oprávneného, z ktorej povinný obdržal od oprávneného číslo bankového účtu, na ktorý mal pohľadávku uhradiť. Vzhľadom na vyššie uvedené je povinný toho názoru, že splnil svoj záväzok voči oprávnenému, začaté exekučné konanie považuje v celom rozsahu za neoprávnené a požiadal súd, aby exekúciu zastavil v celom rozsahu.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa dňa 28.11. 2020 vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný sa odvoláva na odôvodnenie exekučného titulu, avšak záväzná je jeho výroková časť, exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a oprávnenému bude samostatným rozhodnutím vyčíslená výška trov konania, nakoľko mu exekučným titulom bol priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Oprávnený považuje argumentáciu povinného za účelovú a zavádzajúcu, neuznáva žiadny záväzok z titulu dlžného poistného voči povinnému, ktorý sa mal brániť v základnom konaní. Okrem toho predmetom základného konania nebolo rozhodovať o neplatnosti odstúpenia od poistnej zmluvy. Podľa jeho názoru je súd oprávnený skúmať len tú skutočnosť, či povinný pohľadávku vyplývajúcu z exekučného titulu zaplatil, nie iné skutočnosti, pričom povinný sa môže so svojimi nárokmi voči oprávnenému obrátiť na súd v inom konaní. V nadväznosti na vyššie uvedené požiadal oprávnený, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol ako nedôvodný. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 21. 12. 2020 uviedol, že predkladá súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý mu bol doručený 06. 11. 2020 a má odkladný účinok. Spolu so svojim vyjadrením súdny exekútor predložil súdu ako prílohu upovedomenie o začatí exekúcie, doručenkú preukazujúcu jeho doručenie povinnému, návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa súdny exekútor bližšie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

11. Návrh povinného na zastavenie exekúcie má odkladný účinok, nakoľko bol podaný v lehote podľa ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 27. 10. 2020 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 06. 11. 2020. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného a s vyjadrením súdneho exekútora.

12. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel súd k záveru, že nie je dôvodný. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie podanom v lehote podľa ustanovenia § 61k ods.

2 Exekučného poriadku je, vzhľadom na jeho odkladný účinok, tiež sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene, podmienky uvedené v ustanovení § 48 ods. 2 Exekučného poriadku boli ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené a zároveň ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podanom návrhu viazaný ustanovením § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Exekučný súd už neskúma vecnú stránku exekučného titulu, ale len tie okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku, teda po dni vydania rozhodnutia.

13. Vo vzťahu k tvrdeniu povinného o jednostrannom započítaní vzájomných pohľadávok súd uvádza, že zánik pohľadávky započítaním nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné, t. j. vzájomnosť pohľadávok, plnenie rovnakého druhu, pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie a niektorý z účastníkov záväzkového vzťahu musí urobiť prejav smerujúci k započítaniu adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Keďže dôkazné bremeno v exekučnom konaní spadá výlučne na ťarchu povinného, povinný mal súdu predložiť dôkazy, ktoré preukazujú pravdivosť a dôvodnosť jeho tvrdení. Povinný predložil súdu e-mail, z ktorého je zrejmé, že ide o prejav smerujúci k jednostrannému započítaniu.

14. Súd však poukazuje aj na ustanovenie § 61e Exekučného poriadku, v zmysle ktorého námietku jednostranného započítania môže povinný uplatniť v návrhu na zastavenie exekúcie relevantne iba vtedy, ak započítava judikovanú pohľadávku (osvedčenú exekučným titulom). V prípade, že povinný namieta jednostranné započítanie pohľadávky, ktorá nie je osvedčená exekučným titulom, exekučný súd na takéto tvrdenie neprihliadne. Exekučný súd teda zamietne návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný namieta jednostranné započítanie nejudikovanej pohľadávky. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 61e Exekučného poriadku nemá vplyv na platnosť kompenzačného prejavu. Z hľadiska hmotného práva je prípustné započítať nejudikovanú pohľadávku proti judikovanej pohľadávke. Ak takéto jednostranné započítanie nastane pohľadávka oprávneného de iure zanikne, avšak na jej zánik sa v exekučnom konaní neprihliadne. Môže preto nastať situácia, s ktorou procesný predpis počítá, keď exekučné konanie nezohľadňuje skutočný právny stav, pretože sa vymáha pohľadávka ktorá neexistuje. Ak oprávnený vymôže v exekučnom konaní pohľadávku, ktorá v rovine hmotného práva zanikla jednostranným započítaním, má povinný právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňuje povinný voči oprávnenému žalobou v sporovom konaní. Nie je tiež vylúčená zodpovednosť oprávneného za škodu spôsobenú protiprávnym konaním (podaním návrhu na vykonanie exekúcie, respektíve nepodaním návrhu na vykonanie exekúcie po zániku pohľadávky).“ (Števček M., Kotřecová, A., Tomašovič, M., Molnár, P. a kol. Exekučný poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 316-317). Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že povinný jednostranne započítal svoju pohľadávku voči pohľadávke oprávneného, avšak išlo o pohľadávku nejudikovanú, neosvedčenú exekučným titulom, a preto súd na jednostranné započítanie pohľadávky v zmysle ustanovenia § 61e Exekučného poriadku neprihliadol. V prípade, že povinný je naďalej toho názoru, že pohľadávka oprávneného de iure zanikla, má povinný možnosť uplatniť právo na vydanie bezdôvodného obohatenia voči oprávnenému žalobou v sporovom konaní.

15. Vzhľadom k tomu, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neboli preukázané žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol (I. výrok).

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému v zmysle ustanovenia § 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov

právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby vo výške 20,58 eur (9,96 eur - 1 polovičný úkon právnej služby + 10,62 eur - režijný paušál za rok 2020) a po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.