

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010036
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010036.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného D. P., nar. XX.XX.XXXX v T. nad T., trvale bytom T. nad T., t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 18.03.2021, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného D. P., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 12.01.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného D. P. na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v jeho návrhu dôvodil, že vo výkone trestu odňatia slobody je po prvý krát, plne si uvedomil následky svojho konania, ktoré úprimne ľutuje a je presvedčený, že život na slobode dokáže zvládnuť a bude ho riadne viesť.

Súd zistil, že D. P. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/2/2020 zo dňa 26.02.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest má vykonať dňa 08.06.2021.

Následne dňa 08.06.2021 nastúpi na výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 3T/59/2020. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/59/2020 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 25.11.2020 bol odsúdený uznaný vinným, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Predpokladane má odsúdený tento trest odňatia slobody vykonať dňa 08.10.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 08.02.2021.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou, pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu trestu bol dodaný dňa 08.06.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Tam boli zaznamenané problémy s adaptáciou spôsobené psychickým stavom a dezorientáciou odsúdeného, ktoré sa za pomoci intervencií zo strany odborného personálu podarilo postupne zvládnuť. Porušenia interných predpisov neboli zistené. Dňa 21.07.2020 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Jeho

správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Medzi odsúdenými pôsobí komunikatívne, konflikty nevyvoláva. Pri komunikácii vystupuje slušne. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, neboli zaznamenané nedostatky v plnení pokynov a interných noriem. Spočiatku nekritický postoj k trestnej činnosti postupne upravil na čiastočne kritický. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a čítaním kníh z ponuky ústavnej knižnice. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Do pracovného procesu nie je zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných miest vzhľadom na jeho zdravotné obmedzenia. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája s prihliadnutím na zdravotný stav a zdravotné obmedzenia. Vykonáva najmä činnosti súvisiace s udržiavaním poriadku a čistoty. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s rodičmi a priateľkou všetkými zákonnými formami. Boli zaznamenané pokusy o kontaktovanie sa s deťmi, spätná väzba nebola zaznamenaná. Právo na návštevu si v minulosti uplatňoval, aktuálne túto možnosť nevyužíva. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na plnenie povinností, príkazov a nariadení, prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, uvedomenie si prijatia zodpovednosti za svoje správanie a konanie, zvyšovanie morálneho a právneho vedomia, uvedomenie si potreby starostlivosti o deti a platenia výživného, zmysluplné využívanie voľného času, rozvíjanie pracovných návykov a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bodoch edukácia a aktivity vo voľnom čase. V bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, v bode aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasivity. Bod zaraďovanie do práce a kontakty s vonkajším prostredím plní. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Z anamnestických údajov z psychologického vyšetrenia, zo záznamov z psychologických služieb a pedagogickej dokumentácie vyplýva, že odsúdený má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, pretože trestnú činnosť síce priznáva, ale časť viny presúva na životné okolnosti a exmanželku. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie. Záverom hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ celkom 4-krát súdne trestaný, a to za trestný čin zanedbania povinnej výživy a iné. Momentálne vykonáva trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/2/2020.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania doplneného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Navrhujem žiadosť o podmienené prepustenie zamietnuť, poukazujem na záver hodnotenia, ktoré má neodporúčajúci charakter, aj vzhľadom k tomu, že resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, z toho dôvodu nemožno vylúčiť, že trestnej činnosti sa dopustí opakovane.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Bol som poučený za tú dobu vo výkone trestu.“

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

§ 66 ods. 1 Tr. zák. pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústave, skráteným výpisom klienta a odpisom

registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javí ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Súd poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania iba čiastočne, nakoľko prezentuje len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Súd má za to, že v prípade odsúdeného D. P. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Príhliadajúc na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.