

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203106
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520203106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. Q., M.. R. XX.XX.XXXX, J. L.. J. Q., M.. R. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky S. Q., M.. R.J. XX.XX.XXXX, Q. M. L. M. F., L. XX/XXXX, a otca T. Q., M.. R.J. XX.XX.XXXX, Q. R. P. XXX, zast. v konaní Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Weisseho 16A, deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na zmenu zverenia detí takto

rozhodol:

I. Mal. M. Q., M.. XX.XX.XXXX, J. L.. J. Q., M.. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky; zastupovať a spravovať majetok detí budú obaja rodičia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. M. mesačne sumou 180,- Eur a na výživu mal. J. mesačne sumou 140,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc dňom 18.03.2021.

III. Otec je oprávnený sa s deťmi stretávať, a to:

a/ v každom nepárnom týždni od piatka od 15,30 hod. do nedele do 18,00 hod.

b/ počas zimných školských prázdnin v každom nepárnom roku od 23.12. od 10,00 hod. do 25.12. do 10,00 hod., v každom párnom roku od 02.01. od 09,30 hod. do 06.01.do 18,00 hod, v každom párnom roku od 28.12. od 10,00 hod. do 02.01. nasledujúceho nepárneho roku do 10,00 hod., pričom v čase vyhlásených zimných školských prázdnin neplatí úprava podľa písm. a/

c/ počas jarných školských prázdnin v každom nepárnom roku od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod, pričom v čase vyhlásených jarných školských prázdnin neplatí úprava podľa písm. a/

d/ počas letných školských prázdnin v každom roku od 01.07. od 10,00 hod. do 15.07. do 10,00 hod a od 01.08. od 10,00 hod. do 15.08. do 18,00 hod., pričom v čase vyhlásených letných školských prázdnin neplatí úprava podľa písm. a/

e/ počas veľkonočných sviatkov v párnom roku od veľkonočného piatka od 09,30 hod. do nedele do 18,00 hod, a v nepárnom roku od veľkonočnej nedele od 09,30 hod. do veľkonočného pondelka do 18,00 hod., pričom počas veľkonočných sviatkov neplatí úprava podľa písm. a/.

Matka je povinná deti na styk pripraviť a odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska, kam ich otec po skončení styku vráti.

IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.10.2019 č.k. 8P/71/2018-56 v časti výroku II.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka detí domáha, aby boli obe deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že pôvodne bola súdom u detí určená striedavá starostlivosť o deti, ktorú zo začiatku otec detí aj dodržiaval. Výdavky na deti boli delené medzi oboch rodičov. Postupom času začal mať otec k určitým výdavkom námietky a začal hľadať spôsob, ako ich obísť. Deti začali viac času tráviť u nej, pretože v ich prítomnosti máva otec detí vypité a bezdôvodne na deti kričí. Deti k nemu nechcú chodiť, sú vystresované po návrate od neho. Deťom vyčíta ich dobrý vzťah s ňou a snaží sa ju zhodiť. Mladšia dcéra často zaspáva s plačom, pretože jej týmto psychicky veľmi ubližuje. O deti sa nestará, nevarí, neučí sa s nimi, nechodí s nimi k lekárovi. Často u neho deti nemajú čo jesť, ak sú hladné, jedlo im prinesie babka alebo si ho musia pripraviť samé. Objednávajú si pizzu z vlastného vreckového. Otec nemá záujem tráviť s deťmi čas, neberie ich na výlety, dovolenku, všetok čas venuje kamarátom. Striedavú starostlivosť žiadal iba preto, aby nemusel platiť výživné. Na výživu detí otec neprispieva. S vreckovým pre deti pomáhajú matke jej rodičia. V práci robí nadčasy, aby mohla dať deťom všetko, čo potrebujú. Staršia dcéra začala navštevovať strednú školu v L., cez týždeň býva na internáte. Bývalý manžel prispieva polovicou na náklady spojené s poplatkom za internát a stravu na internáte, ostatné náklady znáša matka. Mladšia dcéra trávi prevažne celý mesiac u matky, pretože navštevuje základnú školu v M. L. M. F.. Všetky náklady spojené s jej starostlivosťou znáša matka sama. Otec prispieva na výživu dcéry z prvého manželstva 170,-Eur mesačne a všetko jej financuje.

2. Otec detí so zmenou starostlivosti nesúhlasil. V pôvodnom konaní kolízny opatrovník odporučal, aby deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, chcel však, aby deti mali rovnaký kontakt aj s matkou, preto súhlasil so striedavou starostlivosťou. Podľa názoru otca nie sú splnené zákonné podmienky na rozhodovanie o zmene zverenia detí, pokiaľ v súčasnosti deti trávajú viac času u matky je to z dôvodu jej manipulatívneho správania, matka otca ohovára, znevažuje jeho osobu pred deťmi a zneužíva konflikty, ktoré ako bývalí manželia medzi sebou majú. V čase od rozvodu sa striktnie nikdy nedodržiaval spôsob dohodnutý súdom, vždy sa vedeli dohodnúť a brali ohľad na to, ako to deťom vyhovuje. Nikdy sa nevhodne nevyjadroval pred deťmi o matke, jej úlohu vo výchove detí neznižoval. Nie je pravdou, že by sa o deti, nestaral, že by boli hladné, prípadne, že by požíval alkohol, stresoval ich. Matka klame. V minulosti nielen pred súdom, orgánmi činnými v trestnom konaní, ale aj pred inými osobami klamala nielen o ňom, ale aj o ich manželstve, vzťahoch. Neustále dopláca na to, že všetko chcel riešiť v dobrom a chcel byť v priateľskom vzťahu s bývalou manželkou. Jej konanie, manipulácia deťmi ako aj jeho odsúdenie rozsudkom OT/47/2020 je výsledkom jediného, a to skutočnosti, že nepristúpil na jej podmienku tzv. vyporiadania BSM a na jej finančné nároky. Otec detí predložil prehľad stretávaní otca s deťmi od februára 2020. Z neho vyplýva, že J. bola s otcom prevažnú časť dní v mesiaci a M. zhruba polovicu, prípadne niektoré mesiace menej. Od septembra nastúpila na strednú školu, kde ju boli zaviezť spolu s matkou, chodila domov iba cez víkendy. Na výživu detí prispieval v rovnakej výške ako matka, keď niečo deti potrebovali, tak im to kúpil. Zmena nastala v novembri 2020, odkedy má zákaz komunikovať s matkou. Komunikujú iba cez deti, je preto odkázaný iba na to, čo mu deti povedia. Pravidelne chodí s deťmi k lekárovi. Je presvedčený, že má dobrý vzťah s oboma deťmi, matka by tento vzťah nemala sústavné narušovať. Súčasná prechodná situácia je zavinená tým, že matka ho pred deťmi očierňuje.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom účastníkov konania, správami o ich príjmoch, výsluchom maloletej M., písomnými vyjadreniami rodičov s prílohami preukazujúcimi ich výdavky.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.10.2019 č.k. 8P/71/2008-56 bolo manželstvo rodičov detí rozvedené. Deti boli zverené schválenou rodičovskou dohodou do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že v osobnej starostlivosti otca mali byť každý nepárny týždeň v roku od piatka od 16,00 hod. do piatka 16,00 hod. párneho týždňa a vo zvyšnom čase v starostlivosti matky. Bol upravený styk rodičov s deťmi počas Vianoc. Výživné určené nebolo.

5. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Je zrejmé, že v čase pôvodného rozhodovania o starostlivosti rodičov o deti zabezpečovali starostlivosť obaja rodičia. Aj zo správy kolízneho opatrovníka z tohto obdobia vyplýva, že obaja rodičia mali vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti, u matky bolo potrebné starostlivosti prispôbiť bývanie. V súčasnosti sa situácia zmenila. Deti začali viac času tráviť u matky, aj keď jednoznačne nie je možné uviesť, prečo k takejto situácii došlo. Staršia dcéra M. začala od septembra 2020 navštevovať strednú školu v L., kde by mala žiť na internáte. Ešte v septembri 2020 obaja rodičia pri starostlivosti o ňu spolupracovali, otec zabezpečil odvoz dcéry na internát, kúpu potrebných vecí, rodičia si podelili náklady na bývanie a stravovanie (september a október 2020). K zmene došlo až následne. Z vyjadrenia mal. M. vyplýva, že trávi v súčasnosti viac času u mamy, k otcovi ide asi trikrát do mesiaca. Viac si rozumie s mamou, podľa maloletej mama hovorí pravdu, otec ich podľa jej vyjadrenia klamal aj pred rozvodom, a preto chcela byť v striedavej starostlivosti. Po rozvode údajne otec prestal byť milý, hovoril o mame zlé veci. Otec často podľa nej mení nálady, niekedy je aj agresívny, nie však fyzicky, skôr tak, že po nich kričí. Do rozvodu taký nebol. V jeho domácnosti v podstate všetko

robila babka. Aj keď je u otca, netrávia spolu čas, je skôr s kamarátmi, spolu sa prejdú, prípadne je v izbe alebo so sestrou. Sestra u otca zostáva niekedy dlhšie. Niekedy je otec pod vplyvom alkoholu. Keď uvidel návrh matky, začal byť milý, ona však vie, že sa teraz pretvaruje tak, ako sa pretvaroval pred rozvodom. Chcela by preto zostať u mamy. O trestnom stíhaní otca sa rozprávali s mamou a tá jej povedala, že otec po nej chodil, že ju prenasledoval. Vie, že sa o tom otec bavil aj s kamarátmi. Stalo sa, že viackrát odišiel napríklad do obchodu, kde bol viac ako hodinu a potom jej mama povedala, že pozeral dole pred ich bytom, či sa tam svieti. Vreckové jej dávali obaja rodičia, zhruba na polovicu. V škole minula cca 120,- až 150,-Eur, kupuje si z toho desiatu, druhú večeru, vodu. Mama jej kupovala okuliare, teraz by jej mali dávať strojček na zuby, dali za to už nejakých 200,-až 300,-Eur. K otcovi by chceli chodiť tak dva až trikrát do mesiaca podľa vlastnej úvahy. Myslí si, že starostlivosť otca nie je na takej úrovni, ako u mamy, skôr sa stará babka. Za mesiac jej otec dá vreckové cca 10,- až 15,-Eur. Kúpil jej v októbri klavír, najskôr trénovala u neho, potom chcela byť u mamy a tak volala sestru, aby jej klavír zobrala. Keď sú u otca, varí babka, na večeru niekedy otec objedná pizzu, niekedy si zaplatí pizzu aj ona, dostáva peniaze od babky. Keď sa vracali z L., tak jej otec povedal, že nechce, aby boli v striedavej starostlivosti, lebo by platil výživu. S otcom chodia na výlety asi na hodinu a pol aj s cestou, boli na Javorine, potom všetko prala mama, prišli hladné, išli rovno domov. Hovorila otcovi, že bude mať strojček, nehovorila mu, koľko to napríklad stálo, nechce tieto veci s ním riešiť. Otec im volá každý deň, pýta sa, ako sa majú, povie im, čo robil on.

13. Pokiaľ súd hodnotil vyjadrenie mal. M., je zrejme, že táto čiastočne preberá stanoviská matky, čo vyplývalo z toho, že pri svojom vyjadrení používala zhodné výrazy s matkou. Nepochybné je, že otec o deti záujem má, napokon i maloletá M. uviedla, že im volá každý deň, chodili k nemu riadne. Po nástupe M. na strednú školu sa otec podieľal na starostlivosti naďalej, dcéru vozil na internát, odvážal, podieľal sa na jej nákladoch. Situácia sa podľa názoru súdu zmenila v okamihu, keď bol otec odsúdený za prenasledovanie matky, čo matka s deťmi nepochybné riešila. Vyplynulo to z vyjadrenia maloletej. Je však tiež zrejme, že v súčasnej dobe má mal. M. záujem tráviť viac času s matkou. Tu treba uviesť, že v čase, keď sú deti vzdelávané v domácom prostredí, určite s matkou trávi podstatne viac času ako s otcom. Vzhľadom k veku mal. M. ťažko možno očakávať, že by striktné rozhodnutie súdu o tom, že striedavá starostlivosť bude ďalej pokračovať, bolo z hľadiska dieťaťa dobré a dokonca vykonateľné. Napokon aj z vyjadrenia rodičov vyplýva, že striedavá starostlivosť bola aj v minulosti realizovaná podľa potrieb detí a nie podľa toho, ako to bolo striktné určené. Je preto v záujme detí, aby starostlivosť o ne prebiehala v pokojnej atmosfére a aby deti neboli vystavované zbytočnému tlaku zo strany rodičov. U mal. J. (ktorá má necelých 12 rokov) je potrebné uviesť, že táto v súčasnosti trávi s otcom viac času ako mal. M., v záujme udržania súrodeneckých vzťahov je však dobré, aby čas trávil ako sestry spolu. Súd preto obe deti zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom styk upravil tak, aby aj otec mal možnosť sa v čo najširšej miere podieľať na starostlivosti o deti. Deti s ním môžu tráviť voľný čas počas prázdnin. Počas týchto dní sa budú môcť obaja rodičia rovnocenne podieľať na starostlivosti o deti a tým aj na ich výžive. V konaní nebolo preukázané, že by otec pre deti predstavoval nebezpečenstvo, naopak, je zrejme, že ich má rád a záleží mu na nich. Sú to zrejme iba spory rodičov, ktoré bránia tomu, aby starostlivosť mohla byť realizovaná rovnocenne. V konaní nebolo preukázané, že v čase, keď sú deti u otca, by ich výchova či výživa bola zanedbaná. To, že otcovi v starostlivosti o deti, najmä pokiaľ ide o varenie, pomáha jeho mama, nie je na škodu vecí, keďže deti by sa mali stretávať aj so svojou širšou rodinou a udržiavať s ňou dobré vzťahy.

14. Pokiaľ ide o výživné, súd zohľadnil potreby detí a možnosti oboch rodičov podieľať sa na ich výžive.

15. Maloletá M. navštevuje od 01.09.2020 strednú školu v L., jej výdavky sú na bývanie, stravovanie (uvedené u matky), od októbra študuje dištančnou formou. M. v čase riadneho štúdia má výdavky na internát 45,-Eur a na stravu 68,-Eur. Má výdavky na zuby, kde podľa potvrdenia lekára uhradila 10.11.2020 sumu 100,-Eur a za RTG 40,-Eur. Ďalšie očakávané výdavky sú v júni 2021 vo výške 15,-Eur a v júli vo výške 230,-Eur. Ďalšie náklady budú vo výške asi 700,-Eur. Matka jej kúpila flautu do školy za 20,-Eur, otec klavír za 131,90 Eur. Matka i otec jej prispievajú na vreckové, podľa jej vyjadrenia je to zhruba v polovici.

16. Maloletá J. navštevuje základnú školu, má bežné výdavky. Nakoľko má ekzém, matka jej kupuje kozmetické produkty v lekární, čo je cca 38,-Eur, občas navštívi zubára (naposledy išlo o sumu 35,-Eur). Iné vyššie ako bežné výdavky nemá.

17. Matka detí dosahuje v súčasnosti príjem vo výške 960,-Eur mesačne. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žije sama s deťmi, má bežné výdavky na bývanie, stravovanie, hygienu. Platí dcéram poisťky spojené so šetrením, spolu 48,61 Eur na deti, poisťku dcére M. vo výške 16,60 Eur. M. v čase riadneho štúdia má výdavky na internát 45,-Eur a na stravu 68,-Eur.

18. Otec detí dosahuje príjem vo výške 1.129,-Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru R. Q., výživné platí vo výške 170,-Eur mesačne, avšak na výžive tejto dcéry sa podieľa aj iným spôsobom, často sa u neho zdržiava. Otec detí má bežné výdavky podobne ako matka. Po zdravotnej stránke sa lieči na psoriázu, kde sú mesačné výdavky cca 15,-Eur.

19. Je zrejmé, že obaja rodičia detí majú dostatočný príjem na to, aby mohli v potrebnej miere uspokojovať potreby svojich detí. Ako vyplývalo z ich vyjadrení, náklady na deti uhradili spoločne, avšak po narušení ich vzájomnej komunikácie matka otcovi neoznamuje, aké má výdavky na deti a dostáva sa tak do situácie, že náklady hradí čiastočne sama a otec uhrádza iba náklady na deti v čase, keď sú u neho. Vzhľadom k skutočnosti, že súd obe deti zveril do starostlivosti matky, bolo potrebné upraviť aj povinnosť otca podieľať sa na výžive detí. V prípade mal. M. súd za primerané výživné považuje sumu 180,-Eur. Ide o výživné, ktoré je otec schopný uhrádzať a zároveň ním môžu byť pokryté nevyhnutné výdavky maloletej. Ide predovšetkým o výdavky na štúdium na strednej škole, kde internát a strava sú vo výške cca 110,-Eur. Tieto výdavky matka v súčasnosti nemá, avšak stravu dieťaťu musí zabezpečiť. Dá sa tiež očakávať, že dištančná forma štúdia nebude pokračovať dlhodobo a M. začne študovať prezenčnou formou. Treba tiež zohľadniť, že u maloletej budú vyššie výdavky na zuby v súvislosti so zubným strojčekom. Súd pri určení takéhoto výživného zohľadnil tiež tú skutočnosť, že maloletá by mala s otcom tráviť polovicu všetkých prázdnin a tiež dni počas školského roka, kedy musí otec maloletej zabezpečiť o ňu kompletnú starostlivosť. U mal. J. sú výdavky nižšie, maloletá navštevuje základnú školu, nemá špecifické výdavky. I v prípade J. súd zohľadnil rozsah styku, ktorý je určený, teda dobu, počas ktorej bude otec zabezpečovať výlučnú starostlivosť o maloletú. Táto doba je pomerne rozsiahla. Po zaplatení výživného v takto určenej výške zostáva otcovi detí dostatok finančných prostriedkov na uspokojovanie svojich potrieb (cca suma 639,-Eur). U matky detí bude príjem na člena rodiny cca 441,-Eur, je však potrebné zdôrazniť, že otec sa na výžive detí bude podieľať v období určeného styku. Otec detí sa navyše nebráni tomu, aby v prípade vzniku vyšších výdavkov na deti tieto čiastočne uhradil, je však potrebná lepšia komunikácia matky s otcom detí. Matka totiž uvádzala, že otec neprispel na zvýšené výdavky detí, avšak sama otcovi detí tieto výdavky neoznamovala, nemohla teda očakávať, že ich otec zaplatí.

20. Súd upravil výživné od doby súdneho rozhodnutia. Je zrejmé, že rodičia zabezpečovali starostlivosť o deti spoločnými silami, toto sa narušilo až po trestnom konaní, nemožno teda konštatovať, že by sa otec už v skoršom období na starostlivosti o deti nepodieľal.

21. Týmto rozsudkom tak súd zmenil pôvodné rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k deťom. Súd apeluje na oboch rodičov, aby nezabúdali na vzájomnú komunikáciu o deťoch, ich potrebách, pretože jedine tak sa dokážu vyhnúť súdnym konaniam.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.