

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620204012  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6620204012.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťaťa matky: S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P. - F., J. XX/XX, v súčasnosti XXX XX P., M. R. K. X, štátna občianka SR a otca: K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX P. - F., J. XX/XX, štátny občan SR, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/59/2020-56 zo dňa 23. novembra 2020, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/59/2019-48 zo dňa 22. 11. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 03. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/4/2018-82 zo dňa 21. 02. 2019 o určenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého K. D., nar. XX. XX. XXXX tak, že zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 50,- € na sumu 60,- € mesačne od 08. 09. 2020. Otcovi maloletého uložil povinnosť zasielať takto určené výživné vždy mesačne vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, do ôsmeho dňa toho-ktorého mesiaca a uložil mu povinnosť zaplatiť zameškané výživné za dobu od 08. 09. 2020 do 30. 11. 2020 v sume 28,- € k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Okresný súd zároveň rozhodol o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Okresný súd vykonaným dokazovaním zistil, že ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bola uskutočnená rozsudkom okresného súdu č. k. 12P/59/2018-48 zo dňa 22. 11. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/4/2019-82 zo dňa 21. 02. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 03. 2019. Otcovi bolo určené zvýšené výživné v sume 50,- € mesačne od 05. 08. 2018 so splatnosťou do ôsmeho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. V čase uvedeného rozhodnutia malo maloleté dieťa X roky, začalo od septembra XXXX navštevovať A. K. v P. na X. U.. S. s matkou cestovalo autobusom, začali vznikať výdavky spojené s cestovným, matka mala ďalšie výdavky, a to poplatok na škôlku a na stravu v škôlke. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k maloletému dieťaťu, matka bola zamestnaná v A. od 01. 09. 2018, poberala mzdu 350,- € mesačne a prídavok na dieťa. Súčasne poberala od ÚPSVaR v P. pol roka sumu 126,14 € za to, že si našla prácu a po pol roku poberala sumu 90,- € mesačne. Matka bývala s dieťaťom a priateľom v podnájme, za ktorý platila 200,- € mesačne. Otec bol úplný invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom 249,90 € mesačne. Poberal príspevok na prevádzku F., žil s matkou, ktorá mu hradila lieky, ktoré musel užívať.

2. V súčasnosti má maloleté dieťa X rokov, začalo si plniť povinnú školskú dochádzku v S. Y. v P., je žiakom X. ročníka S. B. v P.. Maloletý je plienkovaný, mesačný doplatok matky za plienky je v sume 5,- € až 10,- €, dieťa je v zdravotnej starostlivosti pediatričky A.. D., súčasne navštevuje aj detskú psychiatričku A.. X.. Maloletý je tiež aj v liečbe detskej neurológičky A.. K.. Spolu s povinnou školskou dochádzkou matke vznikajú odôvodnené výdavky na stravné v škole 16,- € mesačne, účasť v školskom klube 25,- € mesačne, poplatok za triedny fond 15,- € mesačne, poplatok za ZRPŠ 10,- € ročne, 8,- € mesačne za lieky, 10,- € na hygienu maloletého. Dieťa žije s matkou v domácnosti starých rodičov, matka do domácnosti prispieva 120,- € mesačne. Okresný súd z tejto sumy považoval sumu 40,- € mesačne za maloleté dieťa a za matku 80,- € mesačne. Matkou vyčíslené výdavky do domácnosti starých rodičov na bývanie súd považoval za nevyhnutné, vynaložené aj v záujme maloletého dieťaťa a je ich potrebné uprednostniť pred všetkými výdavkami povinného rodiča aj pred výživným (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Súd teda mal za to, že odôvodnené výdavky maloletého predstavujú sumu okolo 140,- € mesačne a slúžia na nevyhnutné uspokojenie a ide len o nevyhnutné výdavky dieťaťa. Okrem toho dieťa musí nosiť okuliare, dieťaťu je identifikovaná diagnóza - hypermetropia. Matka za okuliare zaplatila sumu 50,- €. Matke vznikajú ďalšie náklady v súvislosti s návštevou odborných lekárov. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 26. 09. 2019. Pravidelne spolupracuje s úradom práce a hľadá si zamestnanie.

3. Pokiaľ ide o pomery otca, okresný súd zistil, že sa mierne zlepšili v tom smere, že jeho dôchodok bol zvýšený o sumu 15,- € oproti dobe ostatného rozhodnutia súdu o výživnom. V súčasnosti poberá úplný invalidný dôchodok v sume 264,90 €, peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov - prevádzka F. vo výške 35,88 € mesačne, stále žije s matkou v X-izbovom nájomnom byte. Otcovi nepribudla vyživovacia povinnosť žiadna, jeho matka poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 191,40 € mesačne. Výdavky v domácnosti sú na nájomné 204,49 €, SIPO 35,85 €, elektrina 60,- €, RTVS 4,964 €, spolu po zaokrúhlení 283,- €. Kolíznemu opatrovníkovi otec uviedol, že matke prispieva do domácnosti sumou 150,- € mesačne. Na pojednávaní tvrdil, že potrebuje na lieky mesačne 100,- €, ktorú sumu mu prepláca matka nielen teraz, ale takto to bolo aj v ostatnom rozhodnutí o výživnom na maloletého. Otec má psa, platí mestu ročný poplatok a výdavky s jeho chovom a ošetrovaním u zverolekára podľa vyjadrenia otca hradí jeho matka.

4. Po skonštatovaní zmeny pomerov u rodičov maloletého dieťaťa ako aj u samotného dieťaťa (dieťa si začalo plniť povinnú školskú dochádzku), okresný súd dospel k záveru, že od ostatného rozhodnutia súdu došlo aj k rastu životných nákladov (viď bod 12 odôvodnenia rozsudku okresného súdu). Vzhľadom na ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výdavky vzniknuté v súvislosti s úhradou poplatku za psa súd pri rozhodovaní o výživnom nevezal do úvahy.

5. Na základe takto zisteného skutkového stavu okresný súd dospel k právnomu záveru, že sú dané dôvody na zvýšenie výživného otca na maloletého zo sumy 50,- € mesačne na sumu 60,- € mesačne tak, ako je to uvedené v rozsudku okresného súdu. Keďže s úhradou výživného otcovi vzniklo za obdobie od 08. 09. 2020 do 30. 11. 2020 zameškané výživné v sume 28,- €, otcovi uložil povinnosť zaplatiť matke v súdom určenej lehote.

6. Právne vec okresný súd posúdil podľa ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok), podľa § 62 ods. 1, 2 a 4, § 62 ods. 5, § 76 ods. 1 Zákona o rodine, o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

7. Proti rozsudku okresného súdu podali v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie matka i otec maloletého dieťaťa. Matka v odvolaní namietala, že zvýšenie výživného o 10,- € je nepostačujúce. Poukázala na to, že maloletý začal navštevovať základnú školu, čím sa jej náklady na jeho výživu zvýšili natoľko, že z jej príjmu nie je schopná uhrádzať všetko tak, ako by sa to vyžadovalo. Žiadala výživné zvýšiť na sumu 90,- €. Uviedla, že si je vedomá toho, že otec maloletého poberá vyšší invalidný dôchodok, ako to dokladoval na súde.

8. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky konštatoval, že skutočnosťami, ktoré matka dieťaťa v odvolaní uvádza, sa príslušný súd zaoberal na pojednávaní v rámci vykonaného dokazovania. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu maloletého, aby z nich boli uspokojené jeho potreby, pokiaľ ide o výživu, vzdelanie, rozvoj záujmov a záľub, ktorých uspokojenie má priaznivý vplyv na psychický a fyzický

vývoj maloletého dieťaťa. Povinný rodič sa má správať tak, aby svoje dieťa vedel riadne užiť, pričom na prvom mieste je vždy záujem dieťaťa, ktorý je nadradený nad záujem povinného rodiča. Obidvaja rodičia by mali zodpovedne pristupovať k plneniu vyživovacej povinnosti a hľadať možnosti, ako si zabezpečiť dostatočný príjem na uspokojovanie aspoň základných potrieb maloletého dieťaťa. Navrhol rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania.

9. Otec maloletého v odvolaní uviedol, že jeho invalidný dôchodok je 264,40 €, životné minimum je vo výške 214,83 €, nehnuteľná čiastka životného minima je 100 %, ktorá je nepostihnuteľná, to znamená, že z jeho invalidného dôchodku je postihnuteľná jedna tretina 35,- €. Tvrdil tiež, tá čiastka, čo poberá z úradu práce 35,88 €, nemá nič spoločné s vyživovacou povinnosťou, lebo to má určené na náhradu benzínu. Namietla, že pojednávanie dňa 22. 11. 2020 sa uskutočnilo bez jeho prítomnosti, lebo mu nebolo doručené predvolanie.

10. Otec maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky poukázal opätovne na ním uvádzané tvrdenia v jeho odvolaní.

11. Matka maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že nesúhlasí s rozsudkom okresného súdu z dôvodu zvýšenia nákladov na maloleté dieťa v súvislosti s navštevovaním základnej školy. Podľa jej názoru má otec maloletého dostatok finančných prostriedkov na prispievanie synovi.

12. Kolízny opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že trvá na svojom vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 18. 12. 2020, doterajších správach a vyjadreniach a navrhol rozhodnúť v zmysle vykonaného dokazovania.

13. Matka maloletého vo svojom ďalšom vyjadrení trvala na zvýšení výživného podľa jej návrhu.

14. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z nasledovných dôvodov:

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Okresný súd vo veci vykonal riadne a dostatočné zisťovanie skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery. Aj podľa názoru odvolacieho súdu došlo v súdnej veci k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloletého zo strany jeho otca, a to v súdom určenej výške. Okresný súd správne prihliadal na zvýšené výdavky na výživu maloletého v súvislosti s navštevovaním maloletého základnej školy a v súvislosti s jeho zdravotným stavom správne prihliadol na to, že v súčasnosti je matka maloletého nezamestnaná, že otcovi, aj keď mierne, ale vzrástol ním poberaný invalidný dôchodok, a správne okresný súd neprihliadol na výdavky otca v súvislosti s vlastným psom. Súd posudzuje dôkazy v konaní nielen jednotlivo, ale aj v ich vzájomných súvislostiach a z týchto súvislostí v súdnej veci je zjavné, že okresný súd správne výživné zvýšil na maloletého v ním určenej výške.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).