

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 30Cb/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120211348  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Kohoutová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120211348.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Ildikó Kohoutovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zast.: Advokátska kancelária Legal Cases, s.r.o so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 720 097 proti žalovanému: TOBTRANS s.r.o. so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 46 085 459 o zaplatenie 652,61 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 652,61 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 652,61 EUR od 13.02.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.07.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 652,61 EUR s príslušenstvom titulom nároku na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho žalobca vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že spolu so žalovaným uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6819304851 dňa 23.05.2016, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k motorovému vozidlu s EČV: PD801EZ. Dňa 19.10.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil vodič Ladislav Prochádzka, ktorý viedol poistené motorové vozidlo s EČV: PD801EZ. K dopravnej nehode teda došlo prevádzkou motorového vozidla evidovaného na žalovaného a poisteného u žalobcu. Žalobca vyplatil poškodenej z poistnej zmluvy a v súlade so zákonom č. 381/2001 Z.z o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“) poistné plnenie vo výške 2.175,35 EUR. Nakoľko žalovaný bol v čase, keď nastala poistná udalosť v omeškaní s úhradou poistného, ktoré uhradil až dňa 29.11.2017, teda po vzniku poistnej udalosti, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zákona o PZP. Na základe uvedeného žalobca výzvou zo dňa 22.01.2018 vyzval žalovaného na náhradu časti poskytnutého plnenia celkom vo výške 652,61 EUR v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému úroky z omeškania z nezaplatenej sumy márnym uplynutím 15 dní od prevzatia oznámenia, t.j. odo dňa 13.02.2018.

3. Súd uznesením č.k. 30Cb/10/2020-49 zo dňa 02.10.2020 uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podľa ustanovenia § 273 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Vyššie uvedené uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami bolo žalovanému doručené dňa 28.10.2020 do elektronickej schránky uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Žalovaný si do dnešného dňa nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením a k predmetnej žalobe sa nevyjadril.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, naplnila sa dikcia ustanovenia § 273 CSP, kedy súd môže rozhodnúť bez nariadenia pojednávania o predmetnom návrhu rozsudkom pre zmeškanie, a to v prípade žaloby podanej podľa ustanovenia § 173 písm. a) CSP. Z uvedeného vyplýva, že žalovanému bolo doručené uznesenie, ktorým mu bolo uložené, aby sa vyjadril k žalobnému návrhu a zároveň bol poučený o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, žalovaný sa k podnetu nevyjadril v stanovenej lehote a teda bola splnená podmienka v ustanovení § 273 CSP. Na základe týchto skutočností súd mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd dňa 10.03.2021 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 18.03.2021 o 11.30 hod v miestnosti č. 105a, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon (§ 273 CSP).

10. Podľa ustanovenia § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Podľa ustanovenia § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

12. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu celého uplatneného nároku aj s príslušenstvom.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na úspešné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, a to v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade je

potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 CSP). Odvolanie bude predložené na Krajský súd v Bratislave.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Žalovaný môže podať vyššie uvedený návrh do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 CSP).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia podaním na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.