

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/40/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204688  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204688.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ G. X., narodený XX.XX.XXXX, 2/ O. X., narodená XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov, matky: Z. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. XX. R. XX/XX, občan SR, právne zastúpená Mgr. Martinom Hurtišom, advokátom, so sídlom v Prievidzi, Ul. Matice slovenskej č. 17 a otca: Z. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B., D. XXXX/XX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Ingrid Novákovou, advokátkou, so sídlom v Handlovej, ul. ČSA 12 o návrhu otca na zmenu rozhodnutia - zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca z a m i e t a.
- II. Žiadnemu z účastníkov sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd návrh, ktorým sa domáha zmeny súdneho rozhodnutia sp. zn. 7P/34/2015 z 04.09.2017 tak, že maloleté deti budú zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že už v konaní sp. zn. 7P/34/2015 mal otec záujem na zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti, avšak výkon jeho povolania bol viazaný na turnusy ( tri týždne výkon práce v zahraničí a týždeň voľna v mieste bydliska). V uvedenom konaní sa viedlo rozsiahle dokazovanie, nakoľko matka chcela styk otca s maloletými deťmi obmedziť výlučne na denné stretávanie, s čím otec zásadne nesúhlasil. Zo znaleckého posudku č. 4/2017, vypracovaného znalcom U.. I. O. jednoznačne vyplýva, že u oboch rodičov je osobnostná pripravenosť na poskytovanie výchovy a starostlivosti dostatočná. Vzťah maloletých detí k otcovi je prirodzene vytvorený na emočnom a citovom základe, cítia sa pri ňom bezpečne, rešpektujú ho ako autoritu. U otca je dostatočná osobnostná pripravenosť na ich výchovu a starostlivosť. V súčasnosti pri realizácii súdom určeného styku otca s maloletými deťmi je o deti v čase ich pobytu u otca riadne postarané, deti sa správajú v jeho domácnosti spontánne, na pobyt u neho sú zvyknuté. Od posledného súdneho rozhodnutia došlo na strane otca k podstatnej zmene pomerov v tom, že jeho zamestnávateľ mu umožňuje dvojtýždňové turnusy, t.j. dva týždne v práci a dva týždne doma na Slovensku, o čom predkladá súdu potvrdenie zamestnávateľa s úradne overeným prekladom. Otec sa chce podieľať na výchove a starostlivosti o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ich matka. Má vytvorené podmienky aj predpoklady pre striedavú starostlivosť, pričom deti sú na pravidelný viacdenný pobyt s ním v jeho domácnosti už zvyknuté a so zmenou na striedavú osobnú starostlivosť nebude na strane detí problém. Striedavá osobná starostlivosť je podľa otca tiež vhodná aj z dôvodu prirodzeného upevňovania pozitívnych vzájomných citových väzieb detí s otcom. Pričom keď sú deti u matky, stáva sa, že majú vypnuté mobily, otec sa im nedovoľá, ich matka mu nedvíha telefón, hoci majú vzájomnú informačnú povinnosť určenú súdom. Tiež niekedy odovzdávanie a preberanie detí pred bydliskom matky nie je bez problémov, dochádza k situáciám, keď deti nie sú na styk s otcom pripravené. Následne, keď sú už s otcom, správajú sa spontánne a

prirôdzene. Matka maloletých detí sa pred otcom tiež vyjadrila, že má problémy so správaním mal. G. a navrhovala otcovi, aby si zobral do osobnej starostlivosti G., pričom mal. O. ostane v jej starostlivosti. Otec však s rozdelením starostlivosti o maloleté deti zásadne nesúhlasí, je toho názoru, že súrodenci majú vyrastať spolu. V prípade zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, kedy sa budú obaja rodičia podieľať na starostlivosti o nich v rovnakom rozsahu, otec navrhuje, aby bola otcovi jeho vyživovacia povinnosť, naposledy určená rozsudkom sp. zn. 6P/4/2020, zrušená s poukazom na § 62 ods. 6 Zákona o rodine. Príjmy na strane otca sa nezmenili.

2. Matka maloletých detí sa k návrhu vyjadrila podaním z 14.12.2020, v ktorom uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Otec maloletých detí uvádza, že zo strany detí nie je problém, aby u neho žili dva týždne, pričom uznáva, že býva problém, keď si chodí pre deti. Odôvodňuje to tým, že deti nie sú pripravené, resp. že ich matka zle pripravila na to, že pôjdu k otcovi. Otázkou je, ako má matka pripraviť maloleté deti vo veku osem a deväť rokov, že majú privítať otca, po tých zážitkoch, ktoré už majú. Boli situácie, kedy matka celý deň pred odchodom k otcovi deti prehovárala, že pôjdu k otcovi. Najmä mal. O. to veľmi zle znášala, plakávala. Otec veľmi dobre vie, ako O. nechcela ani len nasadnúť do jeho auta. Od maloletých detí sa dozvedela, že po nejakom konflikte mal. G. s otcom, tento hodil maloletého na posteľ a začal ho škrtiť. G. v snahe brániť sa, rukou zachytil o jeho retiazku. Matka následne upozorňovala otca, aby sa takéto konanie zo strany otca už neopakovalo (SMS). Otec ju samozrejme vysmial, lebo vedel, že matka nemá žiadne dôkazy. Druhýkrát sa zopakoval konflikt, kedy jej mal. G. povedal, že otec ho mal opäť škrtiť, zároveň zapchať ústa, v snahe brániť sa, ho syn uhryzol do nohy. Keď sa maloletí vrátili po týždni od otca, mal maloletý G. na krku už len slabo badateľné stopy po prstoch na krku. Otec tiež odchádzal v noci od detí a ponechával ich samé, čo odôvodnil následne otec tým, že vraj bol v garáži, čo je podľa matky lož. Mal. G. má pred otcom veľký rešpekt a mal. O. sa s ním háda. Je pravdou, že napísala otcovi deti SMS, že s mal. G. je ťažšie, že keď sa to nezmení, že maloletý pôjde k nemu, ale syn si len vlastne kompenzuje to všetko, čím prechádza. Napriek tomu sa obaja učia na jednotky. Keď majú ísť k otcovi aj dopredu s nimi preberá učivo a potom, keď sa vrátia od otca, učivo dohľadávajú, lebo vraj, keď sú u neho, otec im povie, aby sa snažili a neučí sa s nimi. Otec ani nevedel, keď O. prišla zo školy so všetmi. Hlavným dôvodom, prečo si otec požiadal o striedavú osobnú starostlivosť je, že sa nevie zmieriť s tým, že musí prispievať na výživné. Nechodí si po deti pravidelne, čo zdôvodňuje aktuálnou situáciou s Covid, alebo že mu nevychádza práca, alebo chce niečo premeniť, čo jej spôsobuje ťažkosti v práci a nedá sa na neho spoľahnúť. Svojvoľne si mení termíny a všade uvádza, že mu je bránené v styku s deťmi, pričom opak je pravdou, otec si po deti nechodí ani vtedy, kedy má. Otec je pravidelne informovaný listom ohľadom detí, tvrdí, ako informovaný nie je, ale keď mu matka deti odovzdáva a dáva mu informácie k deťom, nezaujímá ho to, resp. ju vysmeje. Matka so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí.

3. Súd vykonal dokazovanie a to najmä vypočul matku, otca maloletých detí, maloleté dieťa a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súdny spis a to najmä s obsahom písomného návrhu, potvrdením od zamestnávateľa otca o pracovných turnusoch s overeným prekladom do slovenského jazyka, výpisom sms-komunikácie otca s matkou z októbra 2019, písomným vyjadrením matky k návrhu, výpisom sms-komunikácie matky s otcom, správou o šetrení pomerov úradom práce z 31.12.2020, výsluchom rodičov, výsluchom mal. G., listinnými dôkazmi o aktuálnych zárobkových pomeroch rodičov, listinnými dôkazmi o aktuálnych výdavkoch matky v súvislosti s byvaním, starostlivosťou o maloletých, rodnými listami maloletých, špecifikáciou výdavkov na maloletých, prešetrením pomerov rodičov na dopravnom inšpektoráte ORPZ Prievidza, nálezom z psychiatrického vyšetrenia mal. G., s obsahom súdneho spisu sp. zn. 7P/34/2015, sp. zn. 6P/4/2020 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18P/40/2020. Výsluch maloletej Natálie dňa 16.03.2021 nerealizoval, pretože maloletá po príchode na súd opakovane výsluch odmietla. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 7P/34/2015 - 454 z 04.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 30.01.2018 súd maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť, upravil stretávanie sa otca s maloletými deťmi v čase turnusového voľna, ktoré nasleduje po skončení výkonu jeho práce u zamestnávateľa tak, že otec si deti prevezme v sobotu o 17,00 hod. pred bytom matky kde jej ich aj odovzdá v nasledujúci týždeň v nedeľu o 17,00 hod., upravil styk otca aj počas školských prázdnin a sviatkov, uložil matke povinnosť posilať poštou otcovi písomné informácie o zdravotnom stave maloletých detí, o absolvovaní lekárskeho vyšetrenia, o tom, aké lieky užívajú, o vzdelávacích výsledkoch, o dochádzke do materskej školy, o voľnočasových aktivitách, a to za predchádzajúci kalendárny mesiac a uložil rodičom podrobiť sa spoločnému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej

ochrany detí a sociálnej kurately, na Referáte poradensko-psychologických služieb po dobu deviatich mesiacov s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2018. Zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní U. I. O. pod č. 4/2017, doručeného súdu do konania dňa 22.02.2017 je zrejmé, že v danom čase znalec dospel k záveru, že vzťah mal. G. k otcovi je na dobrej prirodzenej úrovni, otca v zásade rešpektuje ako autoritu, pri otcovi sa cíti dostatočne isto a bezpečne, vyjadruje sa, že chce s otcom tráviť dlhší čas, než je to doteraz. Vzťah mal. O. k otcovi je prirodzene vytvorený, je zrejmé prežívanie spolupatričnosti s otcom, v kontakte s ním je zrejmý pocit istoty a bezpečia, otca rešpektuje ako autoritu. Maloleté deti majú s otcom aj s matkou prirodzenú komunikáciu, hrajú sa s nimi, vyhľadávajú fyzický kontakt s nimi, deti zneisťuje len spoločná prítomnosť obidvoch rodičov. Rodičia sú osobnostne rozdielni, u každého z nich sú také vlastnosti, ktoré môžu byť pozitívne vo vzťahu k výchove a starostlivosti o deti. U oboch rodičov je osobnostná pripravenosť na poskytovanie výchovy a starostlivosti o deti dostatočná. Forma striedavej osobnej starostlivosti o deti v rovnakých intervaloch by sa dala zvažovať v prípade, že by otec detí v takýchto intervaloch bol vo svojom bydlisku. Styk detí s otcom by sa mohol realizovať v rozsahu jedného týždňa v čase, kedy je otec vo svojom bydlisku, tri týždne by boli deti u matky. Je zrejmé, že deti chcú a potrebujú kontakt s obidvoma rodičmi a napätie a konflikt medzi rodičmi deti zneisťuje.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/4/2020 zo dňa 27.05.2020 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec maloletých detí zaviazal prispievať zvýšeným výživným na maloletého G. zo sumy 100,- eur na sumu 170,- Eur mesačne, s účinnosťou od 1.1.2020 vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, k rukám matky a na výživu maloletej O. zo sumy 100,- eur na sumu 150,- Eur mesačne, s účinnosťou od 1.1.2020, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, k rukám matky počnúc dňom 01.01.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2020.

6. Z potvrdenia aktuálneho zamestnávateľa otca maloletých detí z 09.10.2020 vyplýva, že otec maloletých je zamestnaný ako vodič, jazdí počas dvoch týždňov a následne chodí na dva týždne domov na Slovensko.

7. Z SMS správy zo dňa 04.10.2019 vyplýva, že matka oslovuje otca s návrhom dohody, že mal. Lukáša si vezme do starostlivosti otec a mal. O. ostane v starostlivosti matky. Problematická komunikácia ohľadom potrieb maloletých detí vyplýva z výpisu sms-komunikácie rodičov na č.l. 39 až 46 súdneho spisu.

8. Zo správy o šetrení pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 31.12.2020 bolo zistené, že úrad vykonal terénnu sociálnu prácu v domácnosti rodičov dňa 10.12.2020. Úrad zistil, že u matky majú maloleté deti k dispozícii samostatnú izbu. Matka pracuje ako zdravotná sestra v Nemocnici AGEL Handlová s.r.o.. Uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, otec odchádza v noci z domácnosti od detí, nepáči sa jej tiež, že keď maloletí prídu od otca, majú zameškané učivo a ona to musí s nimi preberať, nakoľko sa im otec nevenuje. Keď sú deti u otca, meškajú na vyučovanie. Otec mal mal. G. škrtiť, keď nechcel u neho čítať Bibliu. Maloletý tiež matke povedal, že uhryzol otca do nohy, keď mu otec robil zle. Syn po príchode domov bol z toho psychicky zrútený. Psychologickú ani lekársku pomoc pre syna matka nevyhľadala. Maloletý jej po príchode od otca nadával, že je „šľapka“, čo určite podľa nej má syn od otca. Vždy, keď majú ísť maloletí k otcovi, ona ich musí prehovárať, aby k nemu išli. Syn sa bojí rozprávať o tom, čo sa mu stalo u otca. Z pohovoru s maloletými deťmi úrad v neprítomnosti iných osôb zistil, že deti vedia dôvod návštevy úradu v domácnosti matky. Maloletý G. v pohovore uviedol, že on nechce byť rovnako dlho u otca ako je u matky, prial by si, aby všetko ostalo tak, ako doposiaľ. Chce byť u matky dva týždne a u otca jeden týždeň. Maloletý spontánne uviedol, že otec ho chytili po krk, bolo to už dávnejšie, ešte sa to niekedy opakuje. Myslí si, že otec ho nemá rád. On svojho otca má trošku rád. Maloletá O. v pohovore uviedla, že tiež nechce byť u otca rovnaký čas ako u matky, viac chce byť s matkou. Nevedela sa vyjadriť, či jej je u otca dobre, pretože na ňu otec kričí a aj na brata, lebo neposlúchajú. Niekedy kričí aj preto, aby sa tak dlho nehrali na mobiloch. Učí sa sama, otec sa s ňou neučí, ale keď s niečím potrebuje pomôcť v učení, otec jej pomôže. S otcom chodievajú na výlety, cez zimu lyžujú, v lete sa chodia kúpať na záhradu a chatu. Matka sa s nimi učí, a otec nie, tiež od nich matka v noci neodchádza ako otec. Videla, ako otec škrtil G., otec ju kopol po tom, čo mali s otcom niekam ísť, ona nestíhala, pretože si česala vlasy, bola to sobota. Maloletí odpovedali, že sa otca neboja. Mal. O. uviedla, že je druháčka na základnej škole. Učí sa dobre. Pri prešetrení u otca maloletých bolo zistené, že otec obýva 4-izbový byt, v ktorom majú deti k dispozícii samostatné izby. Otec pracuje aj šofér kamiónu v medzinárodnej doprave. Na podanom návrhu naďalej trvá, nakoľko sa pred ním mal. G. vyjadril, že chce u neho zostať dlhšie. Pred odchodom domov

syn plakal, pretože nechcel ísť od neho k matke. Nikdy deťom fyzicky neublížil, mal. G. neškrtil a mal. O. nekopol. Nikdy by si to nedovolil, má svoje deti rád. Občas na nich zvýši hlas, keď ich chce výchovne usmerniť. Deti sa v jeho domácnosti učia samostatne vo svojich izbách a keď s niečím potrebujú pomoc, tak im je k dispozícii. Raz večer je pravda, že deti nechal v byte sám, išiel do garáže po kľúče, ktoré si tam zabudol, viackrát sa to nezopakovalo. Má podozrenie, že matka vťahuje maloletých do vzájomných vzťahov rodičov, mal. G. sa ho opýtal, prečo na nich platí len takú sumu výživného. Ďalej uviedol, že on má s matkou záujem komunikovať ohľadom detí, avšak matka nekomunikuje, nepripravuje deti na kontakt s ním. Bolo zistené, že komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, čo ovplyvňuje správanie maloletých detí k rodičom, u ktorých sa začína prejavovať konflikt lojality.

9.Z listiny označenej ako Nález z psychologického vyšetrenia mal. G. dňa 10.03.2021 U.. U. E., psychologom vyplýva, že mal. G. sa po poslednom stretnutí s otcom rozplakal, že ho otec škrtil, čo videla aj sestra maloletého. Syn príde od otca zahriaknutý, pýta sa napr. či môže ísť na WC, prišiel s modrinou, že ho otec bil kovovým obuvákom. Otec po konfrontácii uvedeného matku vysmial a poprel to. Maloletý býva zlostný, nesústredený, máva návaly hnevu. Maloletý psychologovi uviedol, že ho otec škrtil päťkrát, zbil ho aj obuvákom, bál sa, keď ho bil, bolo to zato, že sa raz nechcel modliť večer, potom ho zbil na Vianoce, aj sestru kopol do brucha. K otcovi sa veľmi neteší, si myslí, že ho bude škrtiť. Ako rodinná anamnéza je uvedené, že vyšetřovaný žije s matkou a sestrou v domácnosti, rodičia sa rozišli. Matka nemá partnerku, matka nevie povedať, či má syn partnerku. Psychológ ďalej udáva, že eviduje lekársku správu od MUDr. B. hematómy v regresii. Kontrola podľa potreby, riešenie problému cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny cez orgán sociálnoprávnej ochrany detí.

10.Otec na pojednávaní dňa 27.01.2021 uviedol, že na podanom návrhu trvá. Jeho pracovné turnusy v zahraničí aktuálne trvajú dva týždne, následne je dva týždne doma v mieste bydliska na Slovensku. Maloletí majú v jeho domácnosti vytvorené podmienky na dištančné vzdelávanie, majú každý svoj notebook a v prípade potreby im je nápomocný. V domácnosti žije sám. V roku 2020 trávil s deťmi dosť veľa času tak počas školského roka aj cez prázdniny. Zaoštaral deťom mobily, lebo s nimi chcel komunikovať, keď bol v práci, pretože cez matkin mobil mu to nebolo umožnené, preto im zabezpečil vlastné mobily. Následne sa ale ani na tieto mobily nedalo deťom dovolať, nevie z akého dôvodu, predkladá, že im to nedovolila matka. V čase, kedy bola dcéra u neho telefonovala s matkou a nie moc dobre to na ňu vplývalo. Matke sa v prípade potreby dovolať nevie, ona s ním komunikuje, len vtedy, keď to ona potrebuje. Snaží sa to potom riešiť cez SMS, Messenger. Komunikáciu medzi ním a matkou maloletých hodnotí ako problematickú v podstate vo všetkom. Spočiatku medzi nimi dochádzalo aj k verbálnym útokom, teraz sa s matkou snaží absolútne nekomunikovať. Pre deti si k matke chodí tak, ako sa naposledy dohodli, turnusy si určite nemení svojvoľne, je to vzhľadom na pracovné povinnosti. Problém býva vždy začiatkom kalendárneho roka. Je pravdou že maloletí sa učia dopredu ako k nemu majú ísť. Vníma, čo mu matka pri preberaní detí vraví, ale nijako na to nereaguje. Registroval, že deti k nemu nechceli ísť, nastalo to hlavne u mal. O., mal. G. je taký uzavretý, niekoľko rokov dozadu to nebol problém, naskákali do auta a tešili sa. Mal. G. je teraz taký zakríknutý, zatajený, myslí si ale, že sa k nemu teší. V poslednej dobe býva problém s mal. O., nechce k nemu ísť, aj plakala, ale on si myslí, že je to spôsobené nedostatočnou prípravou detí zo strany matky na kontakt s otcom. Matka by ich mala motivovať, pripraviť aj psychicky, lenže do toho zasahuje aj stará matka zo strany matky, rozprávajú jej obe, ako im bude O. chýbať, stalo sa aj také, že matka si ju pútala k sebe a zároveň jemu rozprávala, aby si dcéru motivoval ku kontaktu s ním. Odborné poradenstvo bolo ukončené na návrh matky, on s tým súhlasil, pretože s matkou sa dohodli, že deti budú u neho týždeň, fungovalo to vtedy. Potvrdil, že v jeho domácnosti ako každé dieťa dostanú aj po zadku alebo nejaký trest. Nevie aké škrtenie mali maloletí namysli, alebo čo oni považujú za škrtenie. Áno stalo sa, že mal. G. niekedy je agresívny, vybuchne, metal sa, búchal, rozhadzoval rukami, tak ho celého chytil a stiahol, nevie, či toto syn myslel ako škrtenie. Prvky agresivity u syna sa začali minulý rok, kedy mu aj matka napísala sms, že syn má ísť k nemu. Dcéra mu vravela, že to robí aj u matky, tá ho vycápe papučou a dokonca aj stará matka zo strany matky. Myslí si, že synovi by pomohlo, keby bol dva týždne u neho a to vo všetkom. Mal. O. po ich odchode z dohľadu matky následne už úplne zmení rétoriku, ožije, rozpráva. Rozprávala mu dokonca ako syn dostal od matky úlohu spočítať koľko pív má otec na balkóne a akú značku. Tak, ako deti potrebujú matku, potrebujú aj otca. Chce deti do striedavej osobnej starostlivosti, aby k nemu neprišli len na víkend ako do nejakého hotela, ale aby spolu doma normálne fungovali. Syn v jeho domácnosti odmieta robiť bežné veci ako vysypať smeti s odôvodnením, že on nie je povinný to robiť. Otec si myslí, že sú k tomuto deti vedené matkou. Určite dcéru do líca nekopol. Maloletí, ten časový úsek ktorý sú v jeho domácnosti, ani nevnímajú, či je to týždeň alebo dva, boli u neho aj 3 týždne sústavne. Pred

ním sa k návrhu vyslovene negatívne nevyjadrili. Vie ale, že deti s tým nesúhlasia. Syn sa v marci roku 2020 vyjadril pred ním, že chce u neho zostať dlhšie, a bolo to viackrát, ponúkol to matke, ktorá s tým ale nesúhlasila. Od maloletých vie, že sa matka pred nimi o ňom negatívne vyjadruje. On svoj názor na matku pred deťmi nevyjadruje. Keď chce byť s deťmi, matka na to nereaguje, ale napr. v lete, keď to matke vyhovovalo, boli deti u neho aj tri týždne bez problémov, vtedy to matke nevadilo, hlavne, že jej píplo na účte výživné a deti mali všetko zabezpečené. Poprel, že dôvodom podania predmetného návrhu je to, čo tvrdí matka, aby nemusel platiť na deti výživné. Dokonca matka pred deťmi prezentuje, že on má voči nim zameškané výživné, čo nie je pravda. Je si vedomý toho, že aj v prípade vyhovenia návrhu súd nemusí zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť. Z SMS, ktoré mu poslala matka minulý rok vyplýva, že matka mu ďakuje, že sa s ňou snaží normálne komunikovať pri preberaní detí a že si to matka takto prestavuje. On sa snažil, bol ticho, pritakával, snažil sa matke normálne odpovedať, ale matka s ním komunikuje len vtedy, keď potrebuje ona. Vtedy vie písať SMS, ale keď niečo potrebuje on, je schopná aj dva či tri týždne nereagovať. Na styku dva týždne u matky a týždeň u otca sa s matkou dohodli ústne, čo však následne v konaní sp. zn. 6P/4/2020 o zvýšenie výživného matka poprela. Na pojednávaní dňa 19.03.2021 otec maloletých uviedol, že na podanom návrhu aj naďalej trvá. K tvrdeniu detí, že otec kontroluje obsah ich telefonických rozhovorov s matkou v čase, keď sú u neho uviedol, že po tom, čo videl, ako tieto telefonáty najmä na mal. O. vplývajú nepriaznivo, chce byť prítomný, prečítal si aj také SMS deťom od matky typu „ešte to u neho vydrž“ a pod.. Preto tomu zamedzil. On sa deťom nedovoľá, majú vypnuté telefóny, prípadne zdvihne a vypne. Namietol dôkaz Nález z 10.3. ako aj vyšetrenie u MUDr. B., je to podľa neho účelové, a tento stav sa matka snaží umelo navodiť. Od podania návrhu sa snaží navodiť dojem, že všetko je zlé, deti sú bité, týrané a pod..Ale keď podal takýto návrh, takéto jeho údajné konanie, sa mu javí ako úplne nelogické, veď naopak by mal deti k sebe nejako pritiahnúť a nie ich odpudzovať od seba takým správaním, aké tvrdí matka. Mal. O. je pri preberaní detí najmä psychicky nepripravená matkou, matka ju vyprovokovala so slzami v očiach a s kocúrom k tomu, čo na dcéru zle vplýva. Potom dcéra takto reaguje. Mimo dosahu matky a starej matky zo strany matky je však dcéra už úplne iná. Pri preberaní detí sa snaží matku ignorovať, ale vníma, čo mu hovorí. Potvrdil na otázku súdu, kedy maloletý G. vo výsluchu uviedol, že po tom, ako dôjde k škrteniu zo strany otca sa so synom otec následne o tom neporozpráva, skôr má syn pocit, že otec je na neho nahnevaný, otec uviedol, že áno, chvíľu sa s ním nerozpráva, počká, kým sa syn „schladí“ a v podstate počká, kým syn prejaví záujem, kedy on vycíti, že sa s ním dá už normálne baviť. Nechce syna vtedy provokovať. K tvrdeniu mal. G., že má už niekedy z otca strach otec k uvedenému reagoval, že aj on mal strach zo svojho otca, resp. nie že strach, ale rešpekt. Jeho autorita ako otca je neustále zo strany matky pred deťmi znevažovaná. S deťmi sa učí, opýta sa ich, čo preberali, zapakujú si spolu, prečítajú si spolu. Syn bol k tvrdeniam pred súdom, čo uviedol vo svojom výsluchu navedený matkou maloletých detí. Myslí si, že odborné poradenstvo, ktoré bolo ukončené v roku 2019 ich v zlepšení komunikácie s matkou neposunulo. Záverom poukázal na to, že keď mal deti v režime tri týždne u matky a jeden týždeň u neho alebo dva týždne u matky a jeden týždeň u neho, vtedy matke nevadí, že by mal údajne deti biť, „týrať“ resp. na ne zle psychicky vplývať, ale keď žiada striedavú osobnú starostlivosť, tam už to zrazu vadí. Nerozumie takémuto postoju matky.

11. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 27.01.2021 uviedol, že už po ukončení spolužitia rodičov mala matka problém umožňovať otcovi kontakt s maloletými deťmi. Matka nechcela, aby deti ostávali u otca, v tejto veci sa viedlo konanie pod sp. zn. 7P/34/2015, kde prebiehalo rozsiahle dokazovanie aj znaleckým posudkom. Bolo ustálené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné výchovné prostredie, dobré podmienky na zabezpečenie potrieb maloletých detí, deti sa u oboch rodičov cítia bezpečne. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva aj to, že striedavá starostlivosť by prichádzala do úvahy a bola by vhodná, pokiaľ by otec mal zamestnanie, ktoré by mu umožňovalo striedanie starostlivosti v rovnakých časových intervaloch. Zástupca súhlasil s vykonaním dokazovania výsluchom maloletých detí mimo súdneho pojednávania. Matka neustále poukazuje na minulosť, na zlé povahové vlastnosti otca, sústavne poukazovala aj v minulosti na to, že otec nadmerne požíva alkohol, čo sa vôbec nepreukázalo. Bolo konštatované, že maloletí sú napätí práve pri odovzdávaní a preberaní detí, avšak akonáhle sú v starostlivosti jedného alebo druhého rodiča, to napätie z nich opadne. Je chyba v komunikácii rodičov, avšak má za to, že chyba je na strane oboch rodičov, nielen otca maloletých detí.

12. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 27.01.2021 uviedla, že zásadne s návrhom otca nesúhlasí. Znalecké dokazovanie, ktoré spomína otec sa realizovalo v roku 2017, kedy odišla od navrhovateľa. Deti sú staršie a už vedia vyjadriť svoj názor. Otec termíny nedodržiava, čo jej následne spôsobuje problémy v práci, čo sa stalo viackrát, najmä v čase sviatkov. Na poslednú chvíľu bola nútená

volať svojej nadriadenej ( vrchná sestra v nemocnici) a vybavovať si dovolenku. Deti na kontakt s otcom pripraví, ale nedá sa to zo dňa na deň, keď otec narýchlo mení termíny styku. Po návrate detí od otca tieto nie sú naučené, učivo s nimi musí ona doháňať, nemajú urobené domáce úlohy, stalo sa, že deti si nechali školské potreby u otca. Nie je pravdou, že keď ju otec kontaktuje, nedvíha mu telefon, resp. že nereaguje. Chodí do práce, odpíše mu večer, snažila sa s otcom komunikovať. On nechce, stále ju vidí takú, že ona od neho odišla, je to podľa nej jeho pomsta. K poradenskému procesu, ak sa otec maloletých vyjadril, že by oň mal záujem, je to z jeho strany len zavádzanie, on to len povie, že chce, ale v skutočnosti nechce. Potvrdila nefungujúcu komunikáciu medzi nimi ako rodičmi, otec ju aj jej matku stále uráža. Jej matka do výchovy maloletých nezasahuje, s deťmi jej pomáha. Maloletí sa od otca do jej domácnosti vracajú s rôznymi „hláškami“ o výkaloch a pod.. Otca pozná a vie, že toto je jeho slovník, otec sa vyjadruje vulgárne. Mal. O. jej povedala, že otec im z balkóna ukázal zadok. Otec sa asi snaží byť týmto spôsobom vtípný, ale nedomyslí dôsledky, je to predsa dospelý človek, ktorý má byť hlavou rodiny, chce deti do striedavej starostlivosti a robí takéto veci pred deťmi. Povedal pre súdom, že netreba deti viesť k učeniu. Predmetnú SMS, aby si otec zobral do starostlivosti mal. G. napísala v čase, keď začala koronakríza. Po návrate syna od otca jej mal. G. vykrikoval veci, ktoré jej vykrikoval otec maloletých, tiež začal na ňu pľuť. Nemá vedomosť o tom, že by mal. G. chcel u otca zostať dlhšie. Pravidelne sa stáva, že dcéra odchádza k otcovi s plačom. Mal. G. jej povedal, že ho otec škrtil. Deti tiež s návrhom nesúhlasia. Je pravdou, že keď mal prísť otec pre nich 23.01.2021 G. zamkol dvere, lebo nechcel ísť k otcovi. Dcéra jej vravela, že otec ich neskoro zanáša do školy, že si stihnú len vyložiť veci a už zvoní na vyučovanie, dvakrát jej už chcela učiteľka napísať poznámku, že dcéra chodí na vyučovanie neskoro. Keď deťom chýbali pomôcky, ktoré si zabudli u otca, išla po ne k otcovi ona. Otca pri preberaní detí nezaujímajú informácie, ktoré mu ona odovzdáva. Normálna komunikácia s otcom nie je možná. Dohoda v jeho poňatí je len pristúpenie na jeho podmienky. S deťmi preberá pravidelné mesačné výdavky aj príjmy do domácnosti preto, aby si vedeli zadeliť peniaze aj v budúcnosti. Fyzické tresty v jej domácnosti sú také, že im dá po zadku, nemyslí si, že situácia, kedy syn uhryzol otca do nohy že to bolo zo žartu, syn jej tú situáciu opísal. Ona sama od otca v roku 2015 odišla, kedy robil zle aj jej, tiež došlo zo strany otca k jej škrteniu v tom období. Otec je agresívny a manipulatívny typ, nedovolí človeku vysloviť svoj názor alebo dospieť k dohode. Otcova dohoda v jeho poňatí je to, že človeka k niečomu donúti, nadával jej aj pred deťmi, ktoré boli aj svedkami násilia na matke v čase, keď spolu žili v domácnosti. Otcovi ide podaným návrhom len o to, aby nemusel platiť výživné. Matka poprela, že by sa na úprave styku maloletých s otcom dva týždne u nej a týždeň u otca ústne dohodla, tvrdila, že ju k tomuto otec prinútil. Matka o ďalšie odborné poradenstvo záujem nemá, žila s ním a vie, že s otcom takéto poradenstvo nie je možné. Na pojednávaní dňa 19.03.2021 matka maloletých uviedla, že deťom telefonický kontakt s otcom cez ich mobilné telefóny nezakazuje. Deti s ním telefonovať nechcú. Vycítila, že otec kontroluje obsah jej telefonátov s deťmi, neboli pri rozhovore také spontánne, ako zvyknú byť. Mal. O. si s otcom nerozumie, snaží sa deti vopred aj psychicky pripraviť na kontakt s otcom, ale oni k nemu ísť nechcú. Poprela, že by autoritu otca pred deťmi dehonestovala. Myslí si, že otec tento návrh na striedavú osobnú starostlivosť podal len z pomsty, lebo od neho odišla. Nesúhlasí s návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť.

13. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 19.03.2021 uviedol, že podaný návrh nie je v záujme maloletých detí, čo vyplýva z vykonaného dokazovania. Otec maloletých detí sa nestará o deti predovšetkým čo do úrovne učenia, necháva toto na vyhodnotení samotným dieťaťom či ono požiada otca o pomoc, pričom uvedené nemôže byť na rozhodnutí maloletého dieťaťa. Čo do výsluchu mal. G. išlo o zásadné vypočutie maloletého, kde týmto dôkazom boli potvrdené skutočnosti, ktoré matka doposiaľ v konaní uviedla. Maloletý G. bol vypočutý v čase, kedy mal deti v starostlivosti otec, takže nie je predpoklad, že by deti boli nejakým spôsobom ovplyvnené, mal. G. podrobne popísal tie udalosti, ktoré sa udiali. Obrana otca, že aj matka bije deti nie je namieste, pretože je potrebné rozlišovať, akým spôsobom je ten trest vykonaný. Ten trest, ktorý popísal mal. G. je nie že neprimeraný, ale až nebezpečný pre jeho výchovu a ďalší vývoj. Pokiaľ by uvedené problémy naďalej pretrvávali, matka je rozhodnutá podať návrh na zmenu, zatiaľ však navrhuje ponechať úpravu styku, ktorá je doteraz. Návrh otca je absolútne neopodstatnený a v mene matky ho zástupca žiadal zamietnuť.

14. Po tom, čo maloletá Natália opakovane odmietla výsluch súdom v prítomnosti jej kolízneho opatrovníka maloletý G. vo svojom výsluchu mimo pojednávania dňa 16.03.2021 súdu uviedol, že chce byť u matky dva týždne a u otca jeden týždeň. Matka mu úlohy kontroluje, ale už sa väčšinou učí sám, je triať. U otca sú teraz od soboty aj so sestrou. U otca je to inak ako u matky, kde si musia najprv urobiť úlohy, až potom sa môžu hrať alebo ísť von, u otca je to rôzne, niekedy sa po príchode zo školy hrajú a potom si robia úlohy. Otec, keď si urobí úlohy, sa mu na ne pozrie, O. si väčšinou nedá otcovi skontrolovať

úlohy. On má jeden telefón, O. má jeden pokazený, druhý má teraz nenabitý. Matka väčšinou voláva Natálii, keď sú u otca, otec im síce dovolí zavolať matke, ale chce byť stále pri nich, aby počul, o čom sa spolu rozprávajú, čo im vadí. Keď sú u otca chcú si mobily nechať u seba, aby mohli hrať hry aj zavolať matke, vymýšľajú preto rôzne skryšy, kam si mobily ukryjú. Keď majú ísť k otcovi, iba trochu sa niekedy teší, závisí to od toho, že otec ich k nemu na niečo láka, napr. naposledy na prekvapenie, čo boli žuvačky a O. dostala uterák. Stalo sa aj to, že matke povedal, že k otcovi nejde, často jej to povedal. Matka vie, prečo on nechce ísť k otcovi. Otec im tam robí zle, bije ich, jeho päťkrát škrtil, niekedy to videla aj sestra. Tiež ho zbil kovovým obuvákom, lebo chcel ísť so sestrou von. Ubránil sa tak, že na ten obuvák skočil a ohol ho. Otec ho vtedy ťahal aj za mikinu, okolo krku mal aj červené ťaky vtedy. Bolo to minulý týždeň. Keď sú u otca tiež nestíhajú ráno do školy, lebo otec sa rána sprchuje, aj dnes ho otec „cápal“, keď si umýval zuby, myslí si, že to bolo preto, lebo si tie zuby umýval asi dlho. Keď ho otec takto škrtí, začne plakať aj sa potom bráni. Otec sa s ním o tom potom už nerozpráva, myslí si, že je na neho nahnevaný. Teraz ho otec neškrtil už asi mesiac. Sestru otec neškrtí, ona sa s otcom háda. Nemyslí si, že sestra sa k otcovi teší, nechcela ísť k otcovi, plakala, lenže otec ju chytil a naložil do jeho auta. Otec sestru kopol, keď sa ponáhlal do garáže, ona potom plakala. Raz sa stalo, keď boli u otca, že zostali doma samy, sestra sa zobudila, potom ako nemohla nájsť otca, zobudila jeho a hľadali otca po byte. Potom otec prišiel. Keď sú u otca, väčšinou sa tam hrajú na mobiloch, inak sa s otcom nehrajú, oni sa hrajú, otec varí, ale väčšinou je otec na balkóne kde fajčí. Aj matka ho niekedy zbije, keď je u nej, je to hlavne kvôli tomu, že on chce ísť von aj keď ešte nemá urobené domáce úlohy. Matka im vždy hovorí, že si majú najprv urobiť úlohy a až potom sa hrať. Matka ho zbije väčšinou rukou, myslí si ale, že ona ho zbije preto, že ich chce niečo naučiť, lebo keď mu dohovára, nestačí to, ale otec ich zbije a podľa neho ich tým nechce nič takto naučiť. Bez sestry by nebol ochotný chodiť k otcovi. Je pravda, že raz otcovi hovoril, že chce u neho zostať dlhšie, ale bolo to len raz, a už to nechce. Otec ho vtedy nahováral, že u neho môže zostať dlhšie hore a otec ho k nemu nalákaval. Matka je prísnejšia na úlohy a poriadok, otec je tak inak prísnejší, má z neho niekedy už strach. U matky to tak necíti. Keď otec pre nich k matke príde, rodičia sa väčšinou hádajú. Keď nechcú ísť k otcovi on to nerešpektuje, ale naloží ich do auta a idú k nemu. Matka im dovolí zavolať otcovi, ale oni nechcú. Keď sú u otca počas prázdnin alebo keď nechodia do školy, necíti sa u otca tak zle, ako keď chodia do školy. On je potom vo väčšom strese, keď už prídu k otcovi, tam sa už ukludní.

15. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetrením pomerov neboli zistené nedostatky v starostlivosti, čo sa týka rodičov. K návrhu na striedavú osobnú starostlivosť, ktorá je veľmi citlivá na rodičovskú komunikáciu a kooperáciu uviedol, že rodičia by sa mali vedieť dohodnúť na veciach, týkajúcich sa maloletých detí. Medzi rodičmi by nemal byť zásadný rozpor. Zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nesmie byť ústupkom v ich vzájomnej rivalite, ale vyjadrením kvalitného a pozitívneho vzťahu rodičov k dieťaťu, ktorí tieto deti nezapájajú do ich vzájomných vzťahových problémov a finančných záležitostí. Nakoľko uvedená forma starostlivosti, ktorú rodičia aktuálne realizujú funguje, pričom aj maloleté deti sa vyjadrili, že majú záujem, aby zotrvali v terajšej úprave rodičovských práv a povinností kolízny opatrovník súdu navrhol predmetný návrh zamietnuť.

16. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Z uvedeného ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že predpokladmi na rozhodnutie súdu o striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené, sú: 1. jednoznačný záujem

dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, 2. lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, 3. spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, 4. záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa (zdôrazňujeme, že predpokladom nie je záujem obidvoch rodičov o striedavú osobnú starostlivosť, ale záujem o osobnú starostlivosť, teda že obidvaja rodičia chcú mať dieťa u seba), 5. súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

20. K prvému zákonnému predpokladu zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti súd udáva, že musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, teda nielen pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. S poukazom na uvedené dospel súd po vykonanom dokazovaní k tomu záveru, že tento predpoklad by v prípade zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti nebol v danom prípade splnený. Po vykonanom dokazovaní bolo totiž preukázané, že maloleté deti nemajú záujem byť v starostlivosti otca rovnaký časový interval ako u matky tak, ako to otec súdu tvrdil v písomne podanom návrhu. Maloletý G. ako aj mal. O. v konaní uviedli, že chcú, aby ich kontakt s otcom zostal v takom rozmedzí ako doposiaľ, t.j. chcú byť u matky dva týždne a následne u otca jeden týždeň, pričom bolo zistené, že maloletí opakovane verbalizovali pred matkou, že k otcovi ísť nechcú, a pokiaľ sa mal. Lukáš vyjadril, že by chcel ostať u otca dlhšie, bolo to len raz, lebo ho otec k sebe lákal na prekvapenia resp. že môže u neho zostať dlhšie hore, ale už to takto maloletý nevníma. Bolo tiež zistené, že mal. O. má problém citovo sa odpútať od matky v momente jej odchodu do domácnosti otca, bolo však tiež potvrdené a to aj cez jedno z maloletých detí tvrdenie otca, že následne sa v domácnosti otca obaja ukludnia. Vykonaným dokazovaním však bolo preukázané aj tvrdenie matky, že v domácnosti otca dochádza aj k fyzickým potýčkam medzi otcom a maloletými deťmi, ktoré mal. G. vyhodnotil päťkrát ako škrtenie zo strany otca, ako vyhrotenie predchádzajúcich verbálnych vzájomných stretov otca a syna, či útok kovovým obuvákom, čoho svedkom bola podľa vyjadrenia mal. G. aj mal. O., ktorú mal otec taktiež raz fyzicky napadnúť. Je zrejmé, že otec sa príprave maloletých na vyučovanie venuje vo výrazne menšej miere ako matka v jej domácnosti. Matka poukázala na skutočnosť, že pred odchodom detí do domácnosti otca sa s nimi učivo vopred učí a po ich príchode do jej domácnosti sa s nimi doučuje zameškané. Súd sa stotožňuje s argumentáciou matky prostredníctvom jej právneho zástupcu, že prípravu na vyučovanie v danom veku nemožno ponechať výlučne na vôľu resp. rozhodnutie maloletých, či potrebujú resp. rozhodnú sa požiadať o pomoc pri príprave na vyučovací proces otca, ktorý by mal naopak aktívne vstupovať do tohto procesu v jeho domácom prostredí, napriek jeho presvedčeniu, že maloleté deti uvedené zvládajú bez problémov aj samé. Napriek vyššie uvedenému je nepochybné, že majú maloletí o kontakt s otcom naďalej záujem v rozsahu jedného kalendárneho týždňa, teda tak, ako tomu bolo aj doposiaľ. Pokiaľ otec v konaní argumentuje závermi znaleckého dokazovania v znaleckom posudku č. 4/2017 doručeného súdu do konania sp. zn. 7P/34/2015 dňa 22.02.2017 je zrejmé, že v danom čase znalec dospel k záveru, kedy evidoval prežívanie spolupatričnosti detí s otcom, v kontakte s ním je zrejmy pocit istoty a bezpečia u detí, otca rešpektujú ako autoritu. Uvedené znalec skonštatoval pred viac ako 4 rokmi, pričom súd z výsluchu maloletého G. dňa 16.03.2021 zistil, že sa k otcovi nie veľmi teší, a nemožno po vykonanom dokazovaní skonštatovať ani v minulosti znalcom tvrdené, že maloletý G. má v domácnosti otca pocit istoty a bezpečia. Predloženým listinným dôkazom označeným ako Nález zo psychologického vyšetrenia zo dňa 10.03.2021 U.. U. E., ktorý predložila do konania matka maloletých detí, sa ako relevantným nezaoberal, keď dospel k záveru, že obsahovo je zmätočný, pričom nebolo preukázané, že sa jedná o znalca z odboru pedopsychológie. Naviac otec tento dôkaz namietol ako účelový a zavádzajúci. Súd v danom konaní musí nepochybne skúmať, či navrhovaná striedavá osobná starostlivosť bude v záujme dieťaťa, je povinný skúmať, či rozhodnutie o striedavej osobnej starostlivosti, teda autoritatívny výrok súdu o nej bez podkladu v konsenze obidvoch rodičov, je v záujme dieťaťa. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zverením maloletých detí do striedavej

starostlivosti oboch rodičov by neboli naplnené zákonné predpoklady uvedené pod bodom 1 a 2 odseku 20 rozhodnutia.

21. Súd dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené zákonné predpoklady uvedené v bodoch 3 a 4 odseku 20 odôvodnenia. Dokazovaním bolo preukázané, že obaja rodičia majú spôsobilosť vychovávať dieťa a obaja majú záujem o osobnú starostlivosť o deti. K čomu je však potrebné dodať, že obaja rodičia majú rozdielne predstavy o zabezpečovaní výchovy maloletých, kedy matka prísnejšie pristupuje k procesu prípravy detí na vyučovanie a je dôslednejšia resp. náročnejšia na maloleté deti, čo do úrovne nimi dosahovaných študijných výsledkov. U otca sa javí, že väčší dôraz kladie na vybudovanie si prirodzeného rešpektu a autority u maloletých detí, elementárnej úcty detí k svojmu rodičovi, k čomu však občas zvolí nie celkom vhodné výchovné nástroje, ktoré sú následne u maloletých spúšťačom takej intenzity autority, že sa táto blíži až k strachu detí z ich otca v čase, kedy sa nachádzajú v jeho domácnosti.

22. Piatym zákonným predpokladom zverenia maloletých detí do striedavej starostlivosti je súhlas aspoň jedného z rodičov so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. V danom prípade otec maloletých detí navrhuje túto formu osobnej starostlivosti a tvrdí, že maloleté deti sú v jeho domácnosti zvyknuté a so zmenou na striedavú osobnú starostlivosť nebude zo strany detí problém. Dôvod, pre ktorý rodič nesúhlasí so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, by nemal ostať v konaní nepovšimnutý. Aj keď striedavá osobná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť spolu komunikovať a spolupracovať (a najmä nezapájať dieťa do svojich vzájomných problémov), súd nesmie na spôsob tejto výchovy rezignovať už vtedy, keď jeden z rodičov s týmto spôsobom výchovy pro forma nesúhlasí. Ak je takýto nesúhlas len obštrukčný, ničím neodôvodnený, resp. nemá vo vzťahu k výchove dieťaťa relevanciu, súd nemôže oň oprieť svoje rozhodnutie. Nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou môže byť relevantný len vtedy, ak je založený na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa. Ak ide o iracionálny alebo nepreskúmateľný dôvod, na ktorom je založený nesúhlas rodiča so striedavou osobnou starostlivosťou, alebo sa v konaní preukáže, že ide o nesúhlas spočívajúci v dôvode, ktorý preukázateľne nemá negatívny vplyv na záujem dieťaťa, súdy nemôžu na tomto nesúhlase založiť rozhodnutie, ktorým návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti nevyhovujú (citované z nálezu Ústavného súdu ČR z 23. februára 2010, sp. zn. III. ÚS 1206/09). Matka maloletých svoj nesúhlas so striedavou osobnou starostlivosťou odôvodňuje najmä aktuálnym postojom oboch maloletých detí k návrhu otca po udalostiach, ku ktorým došlo v domácnosti otca, nedostatočnou prípravou maloletých na vyučovací proces, ich neskorými príchodmi na vyučovanie, opakujúcou sa nevôľou detí ísť do domácnosti otca, povahovými vlastnosťami otca, poukazuje na to, že pokiaľ bol v konaní sp. zn. 7P/34/2015 realizovaný znalecký posudok dialo sa tak v roku 2017, pričom názor detí sa aktuálne s odstupom času zmenil a maloletí nemajú záujem zotrvať v starostlivosti otca rovnaký čas ako u matky. Zdôraznila, že v domácnosti otca dochádza k vzájomným konfliktom medzi deťmi a ich otcom, otec pričom reaguje neprimerane, situácie opísala vo svojej výpovedi, opísal ich aj maloletý G. vo výpovedi pred súdom. Tvrdila, že mal. G. sa vráti do jej domácnosti zakríknutý, nesvoj, vykrikuje na ňu hanlivé výrazy v rétorike svojho otca a niekoľko dní mu trvá, kým sa upokojí. Mal. O. nemá s otcom dobrý vzťah, na kontakt s otcom sa neteší a pri odchode do domácnosti otca väčšinou plače. Bolo však preukázané, že následne sa v domácnosti otca ukludní. Z prejavov rodičov počas súdnych pojednávaní je nepochybné, že rodičia majú veľký komunikačný konflikt, ktorý potvrdil aj maloletý G. ako aj už spomínané znalecké dokazovanie realizované v roku 2017. Súd udáva, že predpokladom na rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do striedavej starostlivosti oboch rodičov je vysoká miera schopnosti dohody rodičov a nevyhnutnosť intenzívnej komunikácie, týkajúcej sa potrieb maloletých detí, na čo dôrazne poukázal v konaní aj kolízny opatrovník maloletých detí. Bolo preukázané, že rodičia spolu komunikujú v minimálnej miere, súd v tejto súvislosti pripúšťa aj otcom tvrdené a možné ciele vyhocovanie tohto problému matkou so zámerom dosiahnuť aj z tohto dôvodu zamietnutie podaného návrhu. Vzájomný komunikačný problém rodičov je ale evidentný už z konania, vedeného pod sp. zn. 7P/34/2015, kedy prebehlo aj odborné poradenstvo, vzťahy medzi rodičmi sa prechodne zlepšili, matka však tvrdí, že nie zásluhou absolvovaného poradenstva, ale skutočnosťou, že zakceptovala podmienky otca, ktorý to teraz prezentuje ako ich vzájomnú dohodu, v skutočnosti však o žiadnu dohodu nešlo, pretože otec maloletých ako dohodu vníma ten stav, keď druhá strana pristúpi na jeho podmienky, čo sa v ich prípade stalo, avšak bola k tomu zo strany otca donútená. K ústnej dohode o zmene stretávania sa otca s deťmi však podľa matky nedošlo. Otec maloletých pred súdom potvrdil, že vzájomná komunikácia matky a otca je problematická v zásade vo všetkom. Súd na základe všetkého vyššie uvedeného potom dospel k záveru,

že nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou je preto na strane matky v konaní relevantný, pretože je založený na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu oboch maloletých detí. S poukazom na uvedené súd s prihliadnutím aj na záverečné stanovisko kolízneho opatrovníka maloletých detí návrh otca zamietol, pretože dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady Zákona o rodine na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.