

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203805
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819203805.8

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobkyne X. H., V.. XX.XX.XXXX, P. Y. XX, XXX XX I., zast. Mgr. Ing. Jurajom Trokanom, advokátom, so sídlom Vajanského 10, 917 01 Trnava, proti žalovaným 1. Ondrej Bartha BB-Servis, so sídlom Edelényska 1945/10, 048 01 Rožňava, IČO: 41 291 077, zast. JUDr. Jánom Halkom, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava a 2. S.. B. S., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX/XX, XXX XX T., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Súd na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd konanie proti žalovanému v 2. rade S.. B.N. S., V.. XX.XX.XXXX, P. T. XXX/XX, XXX XX T. **zastavuje**.

III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému v 1. rade voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania prvoinštančného a odvolacieho konania v celom rozsahu.

IV. Súd vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade stranám nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.12.2020 bol súdu doručeny návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť povinnosť žalovaným zdržať sa činnosti výkonu opráv motorových píľí a inejho nakladania s nimi, s ktorými je spojený zvuk vydávajúci motorová píľa. Svoj návrh odôvodnila skutocnosťami, že žalobkyňa je vlastníčkou (podiel 1/1) rodinného domu so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku - parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Rožňava na LV č. XXXX v okrese I., obci I. a katastrálnom území I./Rodinný dom/. Žalovaný v 1. rade je so súhlasom, resp. podľa zmluvy so žalovaným v 2. rade užívateľom časti administratívnej budovy so súpisným číslom XXX postavenej na pozemku - parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape s parcelným číslom XXXX/X, druh zastavaná plocha a nádvorie, evidovaných v katastri nehnuteľností vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Rožňava na LV č. XXXX v okrese I., obci I. a katastrálnom území I.. Podľa výpisu zo živnostenského registra žalovaný v 1. rade má prevaždzkaren na adrese S'ťitnická 236/56 v Rožňave, ktorá však neexistuje. Žalovaný v 1. rade má však preukázateľne prevaždzkaren v stavbe administratívnej budovy so súpisným číslom XXX, len asi 20 metrov od rodinného domu žalobkyne. Činnosťou žalovaneho v 1. rade je oprava motorových píľí, k čomu dochádza počas otváracích hodín, teda okrem nedele každý deň a túto činnosť vykonávajú až 2 zamestnanci/osoby, teda s krátkymi prestávkami počut' aj súčasne dve motorové píly. Podľa Územného plánu mesta Rožňava ide o časť mesta (Severo-západná časť mesta, okrsk č. 5), konkrétne Banská strana, ktorá je určená najmä na bývanie. Z označenia nehnuteľnosti, v ktorej má žalovaný v 1. rade prevaždzkaren, vyplýva, že tá je určená na výkon administratívnej činnosti.

vy a určite nie na opravu motorových pií. Teda žalovaní užívajú nehnuteľnosť v rozpore s jej účelom užívania. Rodinný dom sa nachádza v zastavanom území obce s účelom užívania na bývanie, čo vyplýva z označenia stavby. Podľa tvrdenia žalobkyne za súčasného stavu je nemožné rodinný dom obývať a užívať ho. Zvuk čí len jednej motorovej pií je s ohľadom na zanedbateľnú vzdialenosť cca. 20 m tak intenzívny, že rodinný dom sa stal neobývateľným. Zvuk len jednej motorovej pií je svojou hlasitosťou tak intenzívny, že je vylúčená komunikácia osôb na dvore rodinného domu. Zo strany žalovaného v 1. rade ako suseda žalobkyne dochádza k obťažovaniu žalobkyne a iných osôb zdržiavajúcich sa v rodinnom dome výrazne nad mieru primeranú pomerom. Žalovaný v 1. rade bol vyzvaný žalobkyňou prostredníctvom jej právneho zástupcu cez SMS, aby túto svoju činnosť na tom mieste ukončil. Žalobkyňa prostredníctvom jej právneho zástupcu sa so žalovaným v 1. rade aj osobne stretli dňa 23.12.2019 za účelom dosiahnutia dohody o ukončení jeho činnosti na predmetnom mieste, žalovaný v 1. rade však sa odvolávajúc na svoj podnateľný vzťah a na vynaložené investície s tým nesúhlasil. Vzhľadom na uvedené a osvedčené dôkazmi je podľa žalobkyne daný dôvod na zásah súdu vydaním neodkladného opatrenia v tejto veci, existuje potrebnosť bezodkladnej úpravy pomerov.

2. Okresný súd Rožňava uznesením č. k.: 11C/45/2019 - 20 zo dňa 24.01.2020 návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade a to konkrétne proti výrokom pod č. I., II. a IV. Trval na tom, že vo veci nie sú naplnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa v rodinnom dome nebýva ani nikdy nebývala, jej bydlisko je posledných 20 rokov na adrese trvalého bydliska t.j. I., Y. XX, čo je obytný dom. Dom teda neužíva a ani neužívala s tým, že jej nebohý manžel zomrel niekedy v roku 2019 a nehnuteľnosť využíval ako sklad. Toho času má ale záujem o predaj nehnuteľnosti a preto vyzvala žalovaného na zdržanie sa vykonávanej činnosti dňa 29.11.2019, pričom 5 mesiacov jej hluk z prevádzky neprekážal a práve v letných mesiacoch je najviac práce a hluk môže byť spôsobený častejšie. Preto nie sú naplnené ani zákonné predpoklady v zmysle § 127 ods. 1 OZ a to neoprávnene určená miera zásahu na mieru primeranú pomerom, čo sa týka obťažovania iného, nakoľko lokalita v ktorej žalovaný v 1. rade vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, nie je určená na bývanie, čo osvedčuje predloženým územným plánom, z ktorého má vyplývať opak, nakoľko predmetná časť je vzdialená od domu žalobkyne a preto nie je zrejmé, na základe čoho súd posúdil mieru hluku ako neprimeranú pomerom tejto lokality. Rovnako dodal, že dom žalobkyne sa nachádza v areáli bývalého Agrostav družstvo I., kde sú výlučne budovy určené na výrobu, sklady a podnikateľské prevádzky, čo dosvedčujú aj predložené fotografie s tým, že aj manžel žalobkyne podľa verejných registrov v minulosti predmetný dom využíval na podnikateľské účely, okrem iného viac ako 18 rokov aj na strojársku činnosť - opravy strojov a zariadení, zámočnicke práce, s ktorými je nevyhnutne spojená emisia hluku, nejedná sa o bytovú zástavbu a ani rodinný dom žalobkyne nie je na tento účel bývania využívaný, na čo súd rovnako nevzal zreteľ. Preto mal za to, že súd neúplne zistil skutkový stav veci a vo veci rozhodol. Ďalej apeloval aj na to, že žalobkyňa v priebehu jesene 2019 uskutočnila stavebné úpravy rodinného domu, vrátane prístavby rozširujúcej výmery rodinného domu aj o pôvodnú garáž, ktorá je na hranici jej pozemku smerom k prevádzke žalovaného v 1. rade, pričom zbúrala budovu pôvodne stojacu na parcele reg. „C“ č. XXXX, ktorá do veľkej miery slúžila ako protihluková bariéra smerom k rodinnému domu, čo uskutočnila bez stavebného povolenia a preto nemožno od žalovaného žiadať, aby upustil od činnosti, z ktorej hluk pochádza, nakoľko žalobkyňa to spôsobila aj svojím neoprávneným konaním. S poukazom na citovaný rozsudok NS ČR zo dňa 22.02.2007 sp.zn. 22Cdo/2296/2006 má súd vyložiť mieru obťažovania, ktorá je v danej veci primeraná pomerom, ako aj mieru obťažovania zistenú v danej veci, čo súd prvej inštancie neučinil dôsledne a to aj s poukazom na nejasnosť v tomto znení výrokovej časti napadnutého uznesenia, čím výrok I. ako aj výrok II. je neurčitý, nakoľko s odkazom na ust. § 337 ods. 2 CSP nie je zrejmé, akú žalobu by vo veci samej mal žalovaný v 1. rade podať, čím sú naplnené odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b), f), g) a h) CSP. Súd tak nesprávnym procesným postupom znemožnil strane - aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nakoľko napadnuté uznesenie vôbec neodôvodnil vo vzťahu k potrebe bezodkladnej úpravy pomerov a zistenej miere primeranej pomerom, čo je s prihliadnutím na skutočnosť, že má ísť o trvalú úpravu pomerov medzi stranami neprijateľné, - súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, najmä z dôvodu, že z tvrdení a listín predložených žalobkyňou nemal osvedčené, že 1) existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, 2) žalobkyňa je vo výkone jej vlastníckeho práva žalovaným 1 rušená, 3) že hluk z činnosti žalovaného 1 je neprimeraný pomerom; - zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a - rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré spočíva v tom, že súd výrokom I. neoprávnené zasahuje do ústavného práva žalovaného 1 na podnikanie. Preto navrhoval, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a žalovanému prizná náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1. rade uviedla, že má za to, že naplnila podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, čo dosvedčovala aj pripojeným zvukovým záznamom. Mala za to, že žalovaný v 1. rade je bezprostredný sused k jej pozemku a stavbe, vedel o jej záujme dom predať a preto ho aj rekonštruovala a vyzývala SMS, výzvami na mimosúdnu dohodu, ako aj osobným stretnutím k náprave, čo žalovaný v 1. rade neučinil. Potvrdila to, že v rodinnom dome mal jej manžel sídlo svojej firmy a využíval ho na kancelárske účely a preto jeho podnikanie (montáž zabezpečovacích systémov) si nevyžadovalo uskladňovať veci (tovar), keďže jej manžel sa strojárskej činnosti nikdy nevenoval. K námietke žalovaného v 1. rade o primeranosti hluku k pomerom danej lokality potvrdila, že časť budovy zbúrala, ale išlo o budovu, ktorá bola celá postavená z dreva ako dreváreň, latrina a chliev z nelicujúcimi latami, ktorá znútra bola prázdna a jej stav s ohľadom na vek ohrozoval bezpečnosť osôb sa pri nej nachádzajúcich a preto to nebola žiadna protihluková bariéra. Rovnako mala za to, že nerelevantným je tvrdenie žalovaného o prístavbe rodinného domu k predmetu konania, ako aj k vykonaniu týchto prác bez stavebného povolenia. Apelovala na to, že nepozná právny titul užívania prevádzky žalovaného v 2. rade, práve žalovaný v 1. rade, a či je oprávnený túto prevádzku aj využívať, aj keď sa žalovaný v 1. rade odvoláva na podnájomný vzťah s tým, že dôvodnosť potreby neodkladného opatrenia osvedčovala tým, že žalovaný v 1. rade produkuje hluk z motorových píl a to aj toho času a preto podala aj trestné oznámenie. Navrhovala nariadené neodkladné opatrenie potvrdiť.

5. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne zotrval na skutočnostiach uvádzaných v podanom odvolaní, pričom primeranosť hluku v danej lokalite a jej osvedčenie, že nad mieru primeranú pomerom obťažuje iného alebo vážne ohrozuje výkon jeho práv je dôležitou skutočnosťou, aj keď sa žalobkyňa v tejto skutočnosti odmietla vyjadriť s tým, že apeloval na to, že žalobkyňa chce de facto zmeniť doterajší spôsob užívania svojej nehnuteľnosti, čo je v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalovaný v 1. rade presťahoval svoju prevádzku do priestorov areálu v čase, kedy nehnuteľnosť žalobkyne nebola užívaná ako aj to, že žalobkyňa chce predmetnú nehnuteľnosť predať na iný účel ako bola využívaná doteraz. Navrhoval, aby odvolací súd rozhodol v zmysle jeho odvolacieho návrhu.

6. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného v 1. rade potvrdila, že predmetný rodinný dom neužíva, keďže ani počas hluku produkovaného žalovaným sa užívať nedá a ani sa tam zdržiavať. Má záujem dom predať s tým, že žalovaný výkon svojej podnikateľskej činnosti môže realizovať aj na inom mieste, pričom žalobkyňa rodinný dom s pozemkami nevie presunúť inde a ani predať, prípadne užívať. Uviedla, že hlučnosť motorovej píly je všeobecne známa kategória a z priloženej nahrávky je zrejmé, že ide o stav nezlučiteľný s výkonom vlastníctva rodinného domu.

7. Krajský súd v Košiciach, uznesením č. k.: 3Co/40/2020 - 122 zo dňa 11.09.2020 zrušil uznesenie vo výrokoch pod č. I., II. a IV. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie pričom konštatoval, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude opakovane posúdiť splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia a to aj v kontexte podaného odvolania a konkrétnych vyjadrení strán sporu.

8. Žalobkyňa v doplnení/zmene návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že odvolací súd vyčíta okresnému súdu to, že z odôvodnenia neodkladného opatrenia nevyplývalo na základe akého oprávnenia žalovaný 1. rade v priestoroch žalovaného v 2. rade vykonáva predmetnú spornú činnosť a či jej výkon zodpovedá vydanému oprávneniu. Žalobkyňa ako navrhovateľka nemá vedomosť o zmluvných vzťahoch žalovaných, avšak v tejto súvislosti dáva do pozornosti súdu, že žalovaný v 1. rade daný priestor (časť administratívnej budovy so súpisným číslom 238) fakticky užíva a to spôsobom tvrdným žalobkyňou, teda že činnosť žalovaného v 1. rade na danom mieste je oprava motorových píl a krovínorezov, ktorú žalobkyňa preukázala predloženými fotografiami, z ktorých vyplýva aj čas tejto činnosti. Odvolací súd ďalej uviedol, že okresný súd sa mal náležite vysporiadať s odôvodnením naplnenia či nad mieru primeranú pomerom žalovaný v 1. rade obťažuje žalobkyňu alebo vážne ohrozuje výkon jej práv. Žalobkyňa uviedla, že z údajov v katastri nehnuteľnosti vyplýva, že rodinný dom je stavba, ktorá je určená na bývanie. V súčasnosti prebieha kolaudačné konanie k prístavbe rodinného domu

(tá časť domu, ktorú na fotografii predložil žalovaný v 1. rade k odvolaniu) a k prístrešku vyhotovenom ako protihluková bariéra pred hlukom produkovaným žalovaným v 1. rade. Z predložených dôkazov je zrejmé, že v bezprostrednej blízkosti rodinného domu dochádza k servisovaniu motorových píl a krovínorezov a žalovaný v 1. rade to v odolaní potvrdil, dokonca sám priznal ešte aj nadmernú prašnosť. Hluk krovínorezu a najmä motorovej píly žalobkyňa považuje za všeobecne známu skutočnosť, ktorú nie je potrebné preukazovať ani osvedčovať, o to viac, že sám žalovaný v 1. rade priznáva, že v rámci servisu produkuje hluk a dokonca priznáva, že produkuje aj nadmernú prašnosť. Ďalej uviedla, že je zrejmé, že žalovaný v 1. rade vykonáva nepretržité činnosť opráv motorových píl a krovínorezov, teda činnosť, z ktorej je produkovaný nadmerný hluk, keďže si vyžiadal súhlas od iných vlastníkov susediacich pozemkov, čomu musela predchádzať nejaká aktivita ohľadom oslovenia vlastníkov, čo by neurobil, kebyže v podnikateľskej činnosti na danom mieste pokračovať nechce, je teda naplnená podmienka trvania nároku žalobkyne a jeho dôvodnosť pre trvajúcí protiprávny stav vyvolaný žalovaným v 1. rade. Žalobkyňa ďalej uvádza, že život v rodinnom dome a rovnako výkon všetkých oprávnení vyplývajúcich z vlastníctva veci, pri súčasnom hluku produkovanom žalovaným v 1. rade je vylúčený. Žalobkyňa rodinný dom nemôže užívať, dať ho do prenájmu, ani ho predať a ani vykonávať žiadne iné oprávnenie, ktoré jej titulom vlastníctva patria. Žalobkyňa dopĺňa, že nenariadením neodkladného opatrenia by došlo k popretiu absolútneho vecného práva k rodinnému (určeného na bývanie) a uprednostneniu menej významného práva na podnikanie, navyše ktorým dochádza k neoprávnenému zásahu do základného práva žalobkyne. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobkyňa mení svoj návrh tak, že smeruje len voči žalovanému v 1. rade a konanie voči žalovanému v 2. rade navrhuje zastaviť.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 145 ods. 1, § 146 ods. 1 CSP).

11. Na základe späťvzatia žaloby žalobkyňou voči žalovanému v 2. rade súd v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami konanie zastavil.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo oho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie na roku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených strán a bez nariadenia pojednania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je namieste použiť vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch týchto skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je na rok žalobcu osvedčený a

či je neodkladné opatrenie potrebné. Ide o taký stav právnych (nie iba faktických) vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlu súdnu ochranu. Potreba úpravy pomerov musí byť teda bezodkladná, čo zahrňuje aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí bezprostredný vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k ohrozovaniu alebo porušovaniu jeho práva a právom chránených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd posúdiť, či: a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. existencia subjektívneho nároku navrhovateľa, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaný neodkladný opatrením, pokiaľ má podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nena vratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami (§ 324 ods. 3 CSP).

20. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitosti návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Súd sa v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva, čo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypocúti a súd nie je povinný vykonávať žiadne iné dokazovanie. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, musí žalobkyňa osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Okrem toho, navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerane zabezpečené mu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na žalobkyňi navrhovajúcej neodkladné opatrenie a jej návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritočne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobkyne bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktoré mu sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

21. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a s obsahom samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrení strán a doplnenia resp. zmeny návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení nie sú splnené základné podmienky, a preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

22. Návrh na neodkladné opatrenie nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o hrozenie.

23. Podľa názoru súdu žalobkyňa skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými a ďalších vyjadrení s prihliadnutím na tvrdenia žalovaného v 1. rade neosvedčila oprávnenosť navrhovajúcej neodkladného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva. Neosvedčila najmä potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením v navrhnutom rozsahu. Navrhovateľ musí osvedčiť, že obava z ohrozenia je reálna, a teda že osoba ktorej navrhuje uložiť nejakú povinnosť resp. sa niečoho zdržať, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Ohrozenie nároku, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce

osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia.

24. V danom prípade má súd za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladne a autoritatívne zasiahnuť do správania sa strán sporu nariadením žiadaného neodkladného opatrenia. Pripojený zvukový záznam súd nepovažuje za dostačujúci dôkaz a teda preukázanie, že žalovaný v 1. rade nad mieru primeranú pomerom obťažuje žalobkyňu resp. vážne ohrozuje výkon jej práv. Žalobkyňa v rodinnom dome nebýva a ani nikdy nebývala, predmetný dom bol využívaný ako sklad a v minulosti bol využívaný na podnikateľské účely, čo žalobkyňa sama potvrdila vo svojom vyjadrení. Dom žalobkyne sa nachádza v areáli, kde sú výlučne budovy určené na výrobu, sklady a podnikateľské prevádzky, z čoho vyplýva, že lokalita v ktorej žalovaný v 1. rade vykonáva svoju podnikateľskú činnosť, nie je určená na bývanie, čo osvedčil aj predloženým územným plánom. Žalobkyňa sa aktuálne domáha zamedzenia výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného len z dôvodu potreby predaja predmetnej nehnuteľnosti. Súd konštatuje, že týmto nie je splnená podmienka osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením neodkladného opatrenia by bolo poskytnutá právna ochrana iba žalobkyňi, v dôsledku čoho by žalovanému mohla vzniknúť vážna ujma. Berúc do úvahy tieto okolnosti súd považuje za irelevantné argumenty žalobkyne ohľadom zamedzenia resp. porušovania výkonu jej vlastníckych práv k nehnuteľnosti výkonom podnikateľskej činnosti žalovaného, keďže predmetnú nehnuteľnosť neužíva a nie sú naplnené ani zákonné predpoklady v zmysle § 127 ods. 1 OZ. Rovnako tak má súd zato, že žalobkyňa dostatočne neosvedčila bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o hrozenie. Neosvedčila najmä potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením v navrhnutom rozsahu, najmä keď z jej tvrdenia vyplýva, že žalovaný v 1. rade prevádzkuje svoju činnosť už niekoľko mesiacov (podľa tvrdenia žalovaného v 1. rade od 1.7.2019, pričom toto tvrdenie nebolo žalobkyňou popreté). Aj vzhľadom na časový aspekt návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa požiadavku bezodkladnosti. Žalobkyňa tak podaným návrhom neosvedčila bezodkladnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

29. O trovách konania vo vzťahu žalobkyne a žalovaného v 1. rade bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP v spojení § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP tak, že žalovanému ako v plnom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania vrátane odvolacieho v plnom rozsahu. Vo vzťahu žalobkyne a žalovaného v 2. rade bolo o trovách konania rozhodnuté podľa 256 ods. 1 CSP podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP a článku 4 ods. 1 a 2 a článku 17 Základných princípov CSP. Žalobkyňa vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému v 2. rade späť v celom rozsahu. Späťvzatie návrhu odôvodnila skutočnosťami, o ktorých sa dozvedela až z písomných vyjadrení žalovaného v 1. rade. O ktoré skutočnosti ide nešpecifikovala. Preto má súd za to, že zastavenie konania voči žalovanému v 2. rade procesne zavinila žalobkyňa a je preto povinná nahradiť žalovanému v 2. rade trovy konania. Žalovanému v 2. rade však žiadne trovy konania nevznikli, žalovaný v 2. rade si žiadne trovy konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že súd náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade stranám sporu nepriznal.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napaáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalácie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutocností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoky, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napaáda, možno odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobene v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovane podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.