

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/220/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421355
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119421355.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému O. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. C. XXX, E.-A., štátny občan SR, o zaplatenie 6 100,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 1 592,09 Eur ako dlžných zmluvných úrokov a zmluvných úrokov vo výške 19 % od 11. 11. 2019 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Súd konanie pre zaplatenie sumy 45,25 Eur ako dlžných poplatkov **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 4 069,74 Eur ako istinu, sumu 393,51 Eur ako dlžné zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania do 03. 05. 2017 spolu s 19 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 069,74 Eur od 04. 05. 2017 do 10. 11. 2019 a s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 069,74 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia na účet žalobcu vedený v O., Q..A., T.: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Z.: XXXXXXXXXXXX v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % z priznanej sumy, ktoré je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, súdu doručenu dňa 05. 11. 2019 domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 6 100,59 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28. 11. 2013 právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, uzavreli Zmluvu o úvere č. 1318263841, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6 000 Eur. Žalovaný sa zmluvne zaviazal vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote a zaplatiť dohodnuté úroky podľa Zmluvy. V dobe od uzavretia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania vyplýva z Aktuálneho stavu úveru, z časti Zaplatené splátky. Následkom uvedeného a po predchádzajúcej výzve v zmysle ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 03. 05. 2017. Žalovaný si aj napriek výzve doposiaľ svoj záväzok nesplnil. Na základe

uvedeného sa žalobca voči žalovanému domáha zaplataenia dlžnej istiny spočívajúcej v nesplatenej časti poskytnutého úveru vo výške 4 069,74 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa 20. 12. 2018 vo výške 1 985,60 Eur, dlžných poplatkov vo výške 45,25 Eur, čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 6 100,59 Eur, ďalej zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 4 069,74 Eur od 20. 12. 2018 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 4 069,74 Eur od 20. 12. 2018 do zaplataenia a náhradu trov konania celkovo vo výške 1 367,79 Eur.

2. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Okresný súd doručoval žalovanému opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 09. 01. 2020, ktorým žalovaného v súlade s ust. § 167 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému nebola zásielka listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

4. Otec žalovaného tun. súdu oznámil, že žalovaný býva na adrese B. XX, V. L. O. V. „..“.

5. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu B. XX, V. L. O. V. „..“, bola tun. súdu vrátená ako nevyzdvihnutá s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

6. Obvodné oddelenie PZ Dunajská Lužná tun. súdu oznámilo, že žalovaný sa na udávanej adrese od apríla 2020 nezdržiava a ani tam nebýva. Majiteľka bytu uviedla, že býval u nej v podnájme, ale rok tam už nebýva, nie je s ním v kontakte a nemá vedomosť, kde by sa mohol v súčasnej dobe zdržiavať.

7. Obvodné oddelenie PZ Turzovka tun. súdu oznámilo, že na adrese trvalého bydliska sa žalovaný dlhodobo nezdržiava a mal by bývať v K. na presne nezistenej adrese.

8. Tunajší súd podľa § 116 C.s.p. Oznámením zo dňa 27. 11. 2020 žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, výzvu na vyjadrenie k návrhu a poučenie. Oznámenie bolo na úradnej tabuli súdu zverejnené 27. 11. 2020 a zvesené 13. 12. 2020.

9. Tunajší súd určil termín pojednávania na deň 18. 03. 2021, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, žalobca a žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Žalovanému nebolo predvolanie listinne doručené z dôvodu, že žalovaný si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

10. V súlade s ust. § 180 CSP súd rozhodol, že vykoná pojednávanie bez prítomnosti osôb, ktoré sa pojednávania nezúčastnili napriek ich predvolaniu, nakoľko na uvedený postup boli splnené zákonné podmienky.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 18. 03. 2021 uviedol, že na podanej žalobe v celom rozsahu netrvá a berie žalobcu čiastočne späť a to v časti pre zaplataenie dlžných zmluvných úrokov vo výške 1 592,09 Eur a dlžných poplatkov vo výške 45,25 Eur a v týchto častiach navrhol konanie zastaviť. Navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na zaplataenie sumy 4 069,74 Eur ako istiny, na zaplataenie dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do 03. 07. 2017 vo výške 393,51 Eur, na zaplataenie zmluvného úroku vo výške 19 % z istiny od 04. 05. 2017 do 10. 11. 2019, kedy mala nastať konečná splatnosť úveru a na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % z istiny od 20. 12. 2018 do zaplataenia. Zároveň právny zástupca žalobcu predložil tun. súdu návratku a to Uznanie dlhu zo strany žalovaného zo dňa 28. 05. 2017, ktorým žalovaný uznal dlh voči banke čo do dôvodu a do výšky a to dlh vo výške 4 508,50 Eur, ktorý sa stal splatný dňa 03. 05. 2017 a okrem uznaného dlhu sa žalovaný zaviazal banku uhradiť aj zmluvné úroky z istiny vo výške 19 % odo dňa uznania dlhu do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % odo dňa po dni uznania dlhu do zaplataenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

12. V súlade s ust. § 181 ods. 2 CSP súd v konaní považoval za nesporné, že dňa 28. 11. 2013 žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 147,07 Eur s počtom

splátok 72. Ďalej súd nemal sporné, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver dňa 03. 05. 2017 a žalovaný na splátkach uhradil sumu 1 930,26 Eur. Súd nemal sporné, že právny predchodca žalobcu si splnil poučovaciu povinnosť v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a toto upozornenie bolo žalovanému doručované.

13. Súd poučil právneho zástupcu žalobcu podľa § 204 CSP, pričom tento uviedol, že netrvá na vykonaní dokazovania prečítaním jednotlivých listín a listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu sp. zn. 17Csp/220/2019, nakoľko s jednotlivými listinami a listinnými dôkazmi je oboznámený. Súd zároveň konštatoval, že sa oboznámil s listinami a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu sp. zn. 17Csp/220/2019.

14. Z fotokópie Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. 1318263841 zo dňa 28. 11. 2013 súd zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavreli dňa 28. 11. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 6 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 147,07 Eur v počte 72 splátok. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 19 % ročne, pričom ročná priemerná miera nákladov (ďalej len „RPMN“) banky predstavovala výšku 20,75 %, kým priemerná RPMN na trhu predstavovala výšku 19,35 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 10. 12. 2013, dátum konečnej splatnosti na deň 10. 11. 2019 a dátum každej ďalšej splátky na 10. deň v mesiaci. Celková výška nákladov mala predstavovať 4 002,21 Eur.

15. Z Výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 03. 05. 2017 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že porušením Zmluvy o úvere došlo k zosplatneniu pohľadávky žalovaného s tým, že ku dňu 03. 05. 2017 sa úverová pohľadávka stáva predčasne splatnou v celom rozsahu a zároveň žalovaného vyzval na úhradu sumy 4 508,50 Eur, v lehote do 10 dní. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

16. Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s., pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 a postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa ust. § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. V zmysle ust. § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. V zmysle ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

27. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

29. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 28. 11. 2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 6 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 147,07 Eur s počtom splátok 72 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 10. 11. 2019. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto žalobca dňom 03. 05. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

32. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

33. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 18. 03. 2020 zobral žalobu čiastočne späť, a to pre zaplatenie sumy 1 592,09 Eur ako zmluvných úrokov a pre zaplatenie sumy 45,25 Eur ako poplatkov a podaním zo dňa 10. 03. 2021 zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 19 % od 11. 11. 2019 až do zaplatenia.

34. Vzhľadom k tomu, že žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedené v žalobe nepoprel v zmysle § 151 ods. 1 CSP a v konaní zostal pasívny, preto súd považoval zaplatenie sumy 4 069,74 Eur ako istiny, zaplatenie sumy 393,51 Eur ako dlžné zmluvné úroky z istiny do zosplatenia úveru, za nesporné, v dôsledku čoho návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

35. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy nesplatenj istiny vo výške 4 069,74 Eur od 11. 11. 2019 do zaplatenia. Na tejto časti žaloby žalobca netrval a v tejto časti zobral žalobu späť a to za obdobie od 11. 11. 2019 do zaplatenia. Taktiež zobral žalobu späť pre zaplatenie sumy poplatkov vo výške 45,25 Eur a pre zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 1 592,09 Eur. Tun. súd preto v týchto častiach konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p.

36. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 4 069,74 Eur od 20. 12. 2018 až do zaplatenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % z priznanej sumy proti žalovanému.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.