

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/267/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011531  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011531.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného O.. S. A., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., E. XXXX/XX, t. č. v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 19.03.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Violy Bakošovej a Vincenta Bezdedu takto

### rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku sa odsúdený O.. S. A., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/63/2019 zo dňa 05.06.2019 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/2015 zo dňa 11.03.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/2015 zo dňa 05.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/120/2018 zo dňa 28.02.2019.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona odsúdenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

III. Podľa § 51 ods. 3 Tr. zákona odsúdenému ustanovuje obmedzenie spočívajúce:

- v zákaze opustiť územie Slovenskej republiky po dobu trvania probačného dohľadu.

IV. Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona v spojení s § 68 ods. 1 Tr. zákona nariaďuje kontrolu dodržiavania zákazu opustiť územie Slovenskej republiky technickými prostriedkami.

### odôvodnenie:

Dňa 11.12.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa NOO a ÚVTOS Trenčín o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného O.. S. A., nar. XX.XX.XXXX.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 2) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený bol vo výkone spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/63/2019 zo dňa 05.06.2019 (č. I. 14), a to pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.07.2019 a ktorý po započítaní doby výkonu trestu v inej veci (22.11.2017 - 30.04.2018, 30.04.2018 - 18.07.2019) administratívne vykonal dňa 22.11.2020.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený aj výrok o treste vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/61/2018 (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.

zákona) a z dôvodu uloženia spoločného trestu bol zrušený výrok o vine aj treste vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/143/2016 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/42/2017.

Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/2015 zo dňa 11.03.2015 (č. I. 18) v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/2015 zo dňa 05.11.2018 (č. I. 20) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/120/2018 zo dňa 28.02.2019 (č. I. 21), a to pre I. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z. a II. zločin skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z., ktorý má predpokladane vykonať dňa 22.11.2023.

Vyššie uvedeným rozsudkom bol zároveň z dôvodu uloženia súhrnného trestu zrušený aj výrok o treste vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/24/2014 (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

V zaslanom návrhu (č. I. 1) riaditeľ na výkon trestu uviedol, že: „V súlade s ustanovením § 66/1c zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, Vám zasielam návrh na podmienené prepustenie odsúdeného s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami u odsúdeného S. A.. Menovaný sa narodil XX.XX.XXXX. Je slobodný, žijúci v konkubinate, otec dvoch dospelých detí. Ukončenú má ekonomickú vysokú školu, pôvodným povoláním ekonóm, špecialista, odborný. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako skladník vedúci pracovník v ČR. Trvalé bydlisko má v meste U., E. XXXX/XX. Odsúdený bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný, vo výkone trestu je štvrtýkrát. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 22.11.2017 do ÚVV a ÚVTOS Ilava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v nástupnom oddiele bolo na požadovanej úrovni. Zo strany príslušníkov zboru neboli zaznamenané negatívne poznatky. Disciplinárne nebol menovaný riešený. Dňa 19.12.2017 bol premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie bolo u neho na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia vykonával s rešpektom a zodpovedne. Medzi spoluodsúdenými sa správal bezkonfliktne. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny mal riadne osvojené, v osobných veciach si udržiaval požadovaný poriadok. Pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave aj na pracovisku s dohľadom mimo ústav. Na všetkých pracoviskách bol hodnotený pozitívne, povinnosti si plnil k spokojnosti nadriadených. Kontakty udržiaval s exmanželkou, deťmi a sestrou. Disciplinárne potrestaný nebol, odmenený bol dvakrát pochvalou za plnenie pracovných povinností. Dňa 22.07.2020 bol premiestnený na výkon trestu do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, kde bol komisiou zaradený do Otvoreného oddelenia v Opatovciach. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v Otvorenom oddelení bola bezproblémová. K svojim zákonným povinnostiam pristupuje zodpovedne. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, ako aj zásady hygieny. Pri styku s inými osobami sa neobjavili žiadne nedostatky v správaní a vystupovaní. Pokyny príslušníkov rešpektuje a plní. V kolektíve spoluodsúdených je nekonfliktný. Činnostiam zameraným na všeobecný rozvoj osobnosti venuje požadovanú pozornosť. Vo voľnom čase využíva podmienky oddelenia zmysluplne. V rámci svojho voľného času cvičí v posilňovni, hráva stolný tenis, učí sa nemecký jazyk a číta dostupnú periodickú tlač. Menovaný sa zúčastňuje aktivít (kvízy, besedy, prednášky), ktoré sú realizované v rámci kultúrno - osvetových činností, ako i z dôvodu zvyšovania právneho vedomia - vedené pedagógom. Takisto sa v rámci prevencie v bezdrogovej zóne, zúčastňuje prednášok, ktoré sú vedené psychologičkou a pedagógom. Pracovne zaradený je na vonkajšom pracovisku bez dohľadu príslušníka, kde vykonáva pomocné práce pre mesto Trenčianske Teplice. Zo strany zamestnávateľa bola deklarovaná spokojnosť s jeho plnením pracovných povinností a vysokou pracovnou aktivitou odsúdeného. Vykonanými kontrolami na pracovisku neboli zistené žiadne negatívne poznatky. Dodržiava BOZP, OPP, používa ochranné prostriedky, správanie má slušné. Odsúdený počas výkonu trestu na tunajšom oddelení udržiava kontakt s dcérou, synom, exmanželkou, sestrou a priateľom najmä formou video návštev, telefonovania a korešpondencie. Návšteva bola realizovaná z dôvodu spomenutých protieľ. opatrení len jedenkrát. Vzťahy sú na dobrej úrovni, pravidelné a fungujúce. Odsúdený nebol disciplinárne riešený. Odsúdený sa dopustil pokračovacieho prečinu podvodu. K trestnému činu zaujíma kritický postoj, chybu ako i dôvody, ktoré ho dovedli až do výkonu trestu si uvedomuje.

Po prípadnom prepustení chce viesť riadny život. Stanovený program zaobchádzania priebežne plní vo všetkých bodoch. Vzhľadom k recidíve a charakteru trestnej činnosti, finančným dlhom, gamblerstvu bolo riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné a resocializačná prognóza ako menej priaznivá. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a fakty z pedagogickej dokumentácie, možno konštatovať, že odsúdený spĺňa podmienky na podmienené prepustenie s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami a toto podmienené prepustenie odporúčam.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 4) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/42/2017, Okresného Košice - okolie 3T/143/2016, ktorá doba výkonu trestu bola započítaná do v súčasnosti vykonávaného trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/63/2019.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka (č. I. 6) vyplynulo, že v obydli odsúdeného sú splnené materiálne technické podmienky pre použitie technických prostriedkov. Zároveň bol daný súhlas dotknutej osoby manželky odsúdeného s výkonom kontroly technickými prostriedkami v spoločnom obydli s odsúdeným (č. I. 8).

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že trvajú na predmetnom návrhu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Trvám na tom, že by som chcel byť ďalej monitorovaný technickými prostriedkami a pokračovať v treste monitorovaním technickými prostriedkami.“ Právom záverečného návrhu uviedol, že: „Je mi ľúto tých trestných činov, čo som spáchal. Bolo to pod takým tlakom. Mal som aj iné záväzky, ktoré som mal vyplácať, som to nejak tlačil pred sebou. Už rok pred nástupom trestu som si uvedomil svoje konanie, to bolo posledné čo som spáchal. Počas výkonu trestu som prehodnotil celý svoj život a chcel by som pokračovať ďalej v rodinnom živote s tým, že nikdy v živote to už nebudem robiť, nakoľko živnosť som odovzdal a budem sa snažiť poškodeným čím najskôr vyrovnať škodu, ktorú som spôsobil.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh z dôvodu špeciálnej recidívy.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka

na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky tú považuje súd za splnenú. Konkrétne odsúdený spĺňa materiálnu podmienku v zmysle § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, keď odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a zároveň už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, t. j. dobu zodpovedajúcu 1/2 z každého zo v súčasnosti vykonávaných trestov.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody aj v iných trestných veciach, konkrétne vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/42/2017 a Okresného súdu Košice - okolie 3T/143/2016, k tomu súd uvádza, že doba výkonu týchto trestov bola započítaná do v súčasnosti vykonávaného trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/63/2019 z dôvodu uloženia súhrnného resp. spoločného trestu. Vzhľadom na uvedené ide akoby o jeden trest, a to za všetky trestné činy vo vyššie uvedených trestných veciach.

Zároveň bol návrh v zmysle § 415 ods. 2 Tr. poriadku podaný oprávneným subjektom, t. j. riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

V stručnosti súd poukazuje na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že odsúdený I. je kritický k spáchanej trestnej činnosti, II. plní stanovený program zaobchádzania, III. je pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne, IV. má vytvorený primeraný kontakt s vonkajším prostredím (exmaželka, syn, sestra, priateľ) a V. je aktívny v rámci voľného času, vrátane účasti na akciách v rámci kultúrno - osvetovej činnosti.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol 2-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vybudované riadne pracovné návyky, keď vo výkone trestu bol pracovne zaradený, čím si vytvoril predpoklady po výkone trestu riadne sa zamestnať a predchádzať tak trestnej činnosti. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované riadne sociálne zázemie (exmaželka, syn, sestra, priateľ). Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Odsúdený je zároveň kritický k trestnej činnosti, pričom plní program zaobchádzania.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ústavu tie sú podľa súdu u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie sú úplne opodstatnené (recidíva a charakter trestnej činnosti, finančné dlhy a gamblerstvo).

V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. recidívu odsúdeného, že je pravdou, že odsúdený má v odpise registra trestov celkom 8 záznamov a z tohto pohľadu sa javí ako kriminálne narušenejšia osoba. Zároveň je však potrebné poukázať, že v prípade 2 záznamov sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený (vec OS Prievidza sp. zn. 2T/237/2009 a 3T/168/2011).

V prípade zvyšných 6 záznamov tie je potrebné v podstate považovať za akoby 2 odsúdenia, a to z dôvodu, že v prípade 4 záznamov boli výroky o treste (v niektorých prípadoch aj o vine) zrušené pre uloženie súhrnného resp. spoločného trestu. Súhrnný trest súd ukladá v prípade ak ide o zbiehajúcu sa trestnú činnosť, t. j. trestnú činnosť, ktorá nebola predelená odsudzujúcim rozhodnutím a o ktorej by malo byť rozhodované v jednom konaní. Spoločný trest súd ukladá v prípade ak ide o odsúdenie za ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ktorý nebol predmetom predchádzajúcich konaní (jednotlivé čiastkové útoky sa považujú za jeden trestný čin, resp. jeden skutok). Každý záznam v registri trestov preto nemožno vnímať ako recidívu odsúdeného.

Konkrétne trest vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/13/2015 je súhrnným trestom vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/24/2014.

V prípade trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/63/2019 tento trest je súhrnným trestom vo vzťahu k trestu vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/61/2018 a zároveň je spoločným trestom vo vzťahu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/143/2016 a Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/42/2017.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že u odsúdeného nejde vždy o recidívu. Zároveň je potrebné uviesť, že vzhľadom na zápočty predchádzajúcich výkonov trestov vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/42/2017 a Okresného súdu Košice - okolie 3T/143/2016 možno mať za to, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a teda neexistuje v jeho prípade negatívny poznatok o tom, že by tento druh trestu nemal pozitívny vplyv na jeho prevýchovu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trest odňatia slobody je v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky najprísnejším trestom, a z tohto pohľadu je jeho nápravny vplyv na páchatel'a vyšší ako je tomu pri ostatných trestoch. Aj preto možno mať za to s poukazom na vyššie rozobrané pozitívne skutočnosti o odsúdenom, že v jeho prípade je doterajšie pôsobenie týmto druhom trestu dostatočné. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu

v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaníu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

V prípade II. finančných dlhov a gamblerstva súd z hodnotenia ústavu zistil, že odsúdený bol vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. Zároveň z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený má vysokoškolské vzdelanie. U odsúdeného sú tak dané predpoklady aby sa na slobode zamestnal a nemal aj vzhľadom na jeho kritický náhľad k trestnej činnosti potrebu páchať trestnú činnosť za účelom zabezpečovania si finančných prostriedkov.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti, na ktorú súd musí v zmysle § 66 ods. 2 Tr. zákona prihliadať, súd uvádza, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia pre trestný čin podvodu a skrátenia dane a poistného. Z tohto pohľadu ide o majetkovú a daňovú trestnú činnosť. V tomto ohľade súd nezistil u odsúdeného také riziká viažuce sa k jeho osobe, pre ktoré by s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti súd nemohol očakávať vedenie riadneho života odsúdeným na slobode. V tomto súd prihliadol najmä na tie skutočnosti, ktoré uviedol o odsek vyššie (bod II. riziká sociálneho zlyhania).

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (mimimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 12 (dvanásť) mesiacov za uloženia zákazu opustiť územie Slovenskej republiky po dobu trvania probačného dohľadu, v ktorého prípade nariadil aj kontrolu technickými prostriedkami. Tu súd poukazuje, že v prípade ak ide o podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. c) Tr. zákona je nariadenie kontroly technickými prostriedkami povinné. V tomto ohľade súd uložil odsúdenému taký zákaz, ktorý možno pomocou týchto prostriedkov kontrolovať. Pre uloženie kontroly technickými prostriedkami boli zároveň splnené podmienky v zmysle § 12 zákona č. 78/2015

Z. z., ktoré skutočnosti mal súd potvrdené zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka (č. I. 6).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.