

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012057
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120012057.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci obžalovaného G. M., nar. XX. D. XXXX v Z., trvalé bydlisko K., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov a L. M., nar. XX. Y. XXXX v X., trvalé bydlisko L. XXX, F. O. P., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov, pre pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona a § 138 písm. j) Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) a iné, o odvolaniach obžalovaných G. M. a L. M. voči rozsudku Okresného súdu Trnava zo 7. decembra 2020, č. k. 6T/77/2020-1790, na verejnom zasadnutí konanom 18. marca 2021 v Trnave, takt

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania obžalovaných G. M. a L. M. z a m i e t a j ú .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) rozsudkom zo 7. decembra 2020, č. k. 6T/77/2020-1790, uznal obžalovaného (ďalej len obž.) U. X. za vinného v bodoch 1 až 9 výroku o vine z pokračovacieho zločinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák. a z pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., obž. G. M. uznal za vinného v bodoch 2 až 7 a 9 výroku o vine z pokračovacieho zločinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. a obž. L. M. uznal za vinného v bodoch 1, 2, 5 a 6 výroku o vine z pokračovacieho zločinu krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že U. X. a L. M.

1/ v presne nezistenom čase od 17.45 hod dňa 12.03.2020 do 07.45 hod. dňa 13.03.2020 v meste Z. na ulici X. na parcele č. 10900/10, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obžalovaný U. X. svojím prineseným páčidlom poškodil v oblasti rámu dva kusy francúzskych okien a jeden kus HS portál okno, následne cez jedno francúzske okno vnikol spolu s obv. L. M. do vnútra, kde z vnútra rozostavaného rodinného domu, odcudzili L. P. 1 ks pokosovú pílu zn. Metabo KS 216M Lasercut, 1 ks AKU skrutkovák s vŕtačkou zn. Metabo PowerMaxx BS kombinovaný, a 1 ks priamočiaru pílu zn. Makita JV0600, 20 ks vrtákov rôznych rozmerov, 2 ks vykrúžovačov so špeciálnym úchytným vrtákom, 1 ks stupňovitého vrtáku, 3 ks vidlicových kľúčov, 2 ks imbusových kľúčov, frézenku, nadstavec na 6-hrannú matku do vŕtačky, nadstavce do uťahovačky na maticu, rôzne podložky a vlastníkovi rozostavaného rodinného domu E. E. 2 ks stolových počítačov zn. Apple iMac z toho prvý 21,5" a druhý 27", 2 ks mobilné telefóny zn. Apple iPhone z toho prvý iPhone 7 a druhý iPhone 5, 1 ks náramkové hodinky zn. Guess, 2 ks reproduktorov zn. Harman Kardon, tašku IKEA naplnenú do 3/4 rôznymi domácimi výrobkami potravinami - 10 ks pečeňových paštét, 10 ks domáceho mäsa z bravčového kolena zaváraného v

plechovkách a 10 ks lanschmidtu a viacerými druhmi cestovín, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili L. P. škodu krádežou vo výške 396,-€ a E. E. škodu krádežou vo výške 686,50 € a škodu poškodením vo výške 2.729,56 €

U. X., G. M. a L. M.

2/ dňa 09.04.2020 v čase od 21,44 h do 22,43 h v obci V. na oplotenej domácej farme pri rodinnom dome č. XX zabezpečenej kamerovým systémom v zadnej časti oplotenia po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž. U. X. rozstrihol pletivo, cez takto vzniknutý otvor sa dostal spolu s obv. G. M. a L. M. na pozemok domácej farmy, kde následne z ohrád zajačníkov a kurníkov všetci traja obžalovaní spoločne odcudzili 1 ks 100 kg prasa kríženca diviaka a vietnamského prasaťa, 1 ks samca výstavného kráľika Belgického obra, ktoré malo hodnotu 100,-€, 6 ks samíc králikov Belgického obra, 15 ks mladých zajacov - krížencov (králikov), 3 ks kačíc Indických bežcov a 18 ks sliepok nosníc, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili L. K. škodu krádežou vo výške 795,- € a škodu poškodením vo výške 32,50 €,

U. X. a G. M.

3/ v presne nezistenom čase od 19.00 hod. dňa 10.04.2020 do 11.00 hod. dňa 11.04.2020 v meste B. na ulici U. V. pred panelovým domom č. XX/X po predchádzajúcej vzájomnej dohode, poškodili 2 ks FAB zámkov na dverách na kontajneri slúžiacom ako sklad náradia, z ktorého následne obž. U. X. a G. M. odcudzili 2 ks profesionálnych stavebných elektrických navijakov zn. GEDA typu Maxi 120S spolu s príslušenstvom - kabelážou a ovládačom, každý s elektrickou rozdvojkou typu DINVDE0100 a oceľovým lanom dĺžky 85 m, o hmotnosti 80 kg/kus, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili spoločnosti HEMASTAV SK s.r.o., IČO:50 949 616, so sídlom Nábrežie A. Hlinku 3860/37, Hlohovec, škodu krádežou vo výške 5,104,-€ a spoločnosti STAVOMAL SLOVAKIA, spol. s.r.o., IČO:36 231 731, so sídlom Z. Kodálya 779/9, Galanta, škodu poškodením vo výške 24,-€

U. X. a G. M.

4/ v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 23.04.2020 do 06.00 hod. dňa 24.04.2020 v obci M. O. Y., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne vstúpili obžalovaný U. X. a obž. G. M. na neoplotenú parcelu registra „C“ č. 2289/618, kde pristúpili k tam stojacej plechovej búde slúžiacej na úschovu pracovného náradia, na ktorej obž. U. X. najprv páčením pomocou pajsera prekonal takto uzamknuté plechové dvere, cez ktoré následne vnikol obv. G. M. dovnútra a odcudzil odtiaľ 1 ks elektrocentrálu zn. Heron, o.č. 8896140 (benzínový generátor) s max. elektrickým výkonom 3,5 kW, 2 ks elektrických akumulátorových vŕtačiek zn. Parkside a 1 ks elektrický teplovzdušný fukár zn. Meva (teplogenerátor), čím uvedeným spoločným konaním spôsobili spoločnosti KEMA Real s.r.o., IČO: 50 199 498, so sídlom Tamaškovičova 2731/6, Trnava, škodu krádežou vo výške 549,50 €

U. X., G. M. a L. M.

5/ v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 29.04.2020 do 15.30 hod. dňa 30.04.2020 v obci X., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obv. G. M. a U. X. prekonal uzamykanie vchodových dverí do neobývanej novostavby rodinného domu nachádzajúceho sa na parcele č. 1090/24, tým spôsobom, že tieto vchodové dvere páčením poškodili v oblasti zámku a rámu, odkiaľ následne odcudzili spoločne s obv. L. M. tam voľne položené náradie patriace poškodenému Ing. E. Z., a to plastový kufrík s ponornou elektrickou pílou zn. Festool, typ. č. ATF EB55-Plus spolu s 4 ks kotúčmi zn. Leitz s pravítkom, priemyselný vysávač zn. Parkside, typ PNTS1500C4, multifunkčné vibračné náradie zn. Parkside, olejový kompresor elektrický zn. Parkside jednovalcový 50l, typ PKO270A3, sponkovacia pištoľ zn. Parkside elektrická, sponkovacia pištoľ zn. Parkside pneumatická, sada vrtákov s dorazmi, elektrická AKU uťahovačka zn. Bosch, typ GSR 14,4-2 Professional s príslušenstvom v kufríku, elektrická AKU uťahovačka zn. Extool typ Craft v kufríku s príslušenstvom, 2 ks samostatne stojace lampy, laserová vodováha zn. Extool v kufríku spolu s príslušenstvom, vodováhy rôznych dĺžok, bubon s elektrickým káblom o dĺžke 25 metrov, skracovacia a pokosová píla zn. Parkside, typ. č. PZKS 1500 B2, elektrická brúska, uhlová brúska, priamočiara píla spolu s pílovými listami, sada dlát o šírke 18 mm, 12 mm, 29 mm, 25 mm, japonská píla zn. Powerfix, 2 ks sada upínacích svoriek, račnu s nástrčným kľúčom, kliešte odblankovacie, kliešte odizolovacie automatické, kliešte elektrikárske štiepacie a nastaviteľný vidlicový kľúč, taktiež tam voľne položené náradie patriace poškodenému C. Y., a to miešadlo zn. Eibenstock Elektrowerkzeuge a špárovací set neznámej značky, a ďalej tam voľne položenú rezačku na dlažbu zn. BATIPAU Super Pro600 patriacu Z. F., čím uvedeným spoločným konaním spôsobili Ing. E. Z. škodu krádežou vo výške 689,50 € a škodu poškodením vo výške 1.324,52 €, ďalej C. Y. škodu krádežou vo výške 213,-€ a Z. F. prevádzkujúcej živnosť pod obchodným menom Z. F., IČO: 40 505 057, s miestom podnikania 919 42 Voderady 113, škodu krádežou vo výške 145,50 €,

U. X., G. M. a L. M.

6/ v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 30.04.2020 do 12.20 hod. dňa 01.05.2020 v obci X., po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž. U. X., G. M. a L. M., na neobývanej novostavbe

rodinného domu nachádzajúceho sa na parcelách č. 1838/193 a 1838/113, nezisteným predmetom poškodili v oblasti uzamykania rámu na vstupných posuvných plastových dverách vedúcich na terasu a v oblasti uzamykania rámu plastového okna, ktoré následne nezisteným predmetom rozbili a takto vnikli do vnútorných priestorov novostavby rodinného domu, z ktorého obžalovaní U. X. a G. M., zatiaľ čo obžalovaný L. M. dával pozor a kryl ich, postupne odcudzili tam voľne položený reproduktor zn. JBL typ „Xtreme“ spolu s nabíjačkou, karbobrúsku zn. Parkside v kufríku spolu s príslušenstvom - 20 ks rezných kotúčov, 3 ks brúsnych kotúčov, 2 ks brúsnych lamelových kotúčov, 1 ks rezného kotúča do dreva, 2 ks drôtových brúsnych kotúčov a 1 ks výsuvného nožníka, ďalej vysávač zn. Electrolux typ Supercyclone ESC61LR, bojler na vodu zn. Ariston Velis typ Evo 100, pretlakový ventil k bojleru, hadicu so sprchovacou ružicou, tenisky zn. Nike veľkosť 41, predlžovací kábel s bubnom o dĺžke 50 m, modro-biele šľapky zn. Adidas, parný čistič zn. Parkside a ručný vysávač zn. Parkside, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili U. I. škodu krádežou vo výške 875,94 € a škodu poškodeným vo výške 4.344,97 €, U. X. a G. M.

7/ v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 01.05.2020 do 07.00 hod. do dňa 04.05.2020 v meste Trnava, v areáli ŠM Farský mlyn, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obž. U. X. a G. M. pomocou roxorovej tyče prispôbenu na páčenie vypáčili visiaci zámok na lodnom kontajneri, z ktorého následne spoločne odcudzili búracie kladivo zn. Makita HM 1307, vibračnú nohu NT 65 N a 1 ks klieští, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili spoločnosti EuroBrik s.r.o., IČO: 44 765 843, so sídlom Gen. Viesta 1670/34, 911 01 Trenčín, škodu krádežou vo výške 1.407,-€ a škodu poškodením 13,80 €, U. X.

8/ v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 30.04.2020 do 06.45 hod. dňa 04.05.2020 v obci Dolná Krupá na ulici Hlavná 578/119 obž. U. X. vnikol na čiastočne oplotený pozemok spoločnosti Apimed s popisným číslom 853, kde po prejdení staveniska po približne 50 m odstrihol pákovými kliešťami visiaci zámok na skladovom kontajneri č. 22G1, z ktorého odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS251, v.č. 812349517, motorovú rozbrusovaciu pílu na betóny zn. Hilti DSH 900, v.č. 812349517, motorovú rozbrusovaciu pílu na betóny zn. Hilti DSH 900, v.č. 274240105, nivelačný laser zn. Leica Rugby 100, v.č. Leica 733477 a búracie kladivo zn. Hilti Te70, v.č. 06-0117054-KN-11, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti Skanska SK a.s., IČO: 31 611 788, so sídlom Krajná 29, 821 04 Bratislava, škodu krádežou vo výške 3.964,20 € a škodu poškodením 25,80 € U. X. a G. M.

9/ v presne nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 29.04.2020 do 12.00 hod. dňa 01.05.2020 v obci B. D., miestna časť U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obž. U. X. a G. M. spoločne prestrihli spodný šponovací drôt oplotenia ohradzujúceho prednú časť pozemku s rekreačnou chatou č. XXX a nachádzajúcou sa na parcele registra „C“ č. 1959/31, cez takto vzniknutý otvor obž. G. M. prešiel dovnútra pozemku a spred chaty vzal voľne položenú elektrocentrálu, ktorú preniesol k plotu a cez podvihnuté oplotenie ju ďalej posunul tam pri plote čakajúcemu obž. U. X., s ktorým ju spoločne naložili do auta a z miesta odišli preč, čím uvedeným spoločným konaním spôsobili U. B. škodu krádežou vo výške 69,-€ a poškodením vo výške 20,-€.

Okresný súd za to obž. U. X. odsúdil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Zároveň mu podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil s probačným dohľadom nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu ustanovil skúšobnú dobu na 3 (tri) roky. Súčasne mu uložil podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. ako súčasť probačného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie a existenciu zamestnania, alebo aktívne uchádzať sa o zamestnanie aj v pravidelných lehotách podľa pokynov probačného a mediačného úradníka tomuto preukazovať, probačnému a mediačnému úradníkovi oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie mu aj v pravidelných lehotách preukazovať podľa pokynov probačného a mediačného úradníka. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obž. U. X. uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu nasledovne: E. E., nar. XX. R. XXXX, trvalé bydlisko I. X, Z. vo výške 716,44 Eur, L. K., nar. X. U. XXXX, trvalé bydlisko Z. XXX/X, F. vo výške 827,50 Eur, HEMASTAV SK s.r.o., so sídlom Nábregie A. Hlinku 3860/37, Hlohovec, IČO: 50 949 616 vo výške 4 000 Eur, STAVOMAL SLOVAKIA, spol. s.r.o., so sídlom Z. Kodálya 779/9 Galanta, IČO: 36 231 731 vo výške 20 Eur, KAMA Real s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 2731/6 Trnava, IČO: 50 199 498 vo výške 549,50 Eur, C. Y., nar. XX. U. XXXX, trvalé bydlisko X. XXX vo výške 213 Eur, Z. F., nar. X. L. XXXX, trvalé bydlisko X. XXX vo výške 145,50 Eur, U. I., nar. X. U. XXXX, trvalé bydlisko X. X vo výške 5 121 Eur, EuroBrik s.r.o. so sídlom Gen. Viesta 1670/34, 911 01 Trenčín vo výške 1 420,80 Eur, Skanska SK a.s., so sídlom Krajná 29, 821 04 Bratislava, IČO: 31

611 788 vo výške 3 509 Eur, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 vo výške 2 782,85 Eur a Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská 3/A, 841 04 Bratislava vo výške 2 699,56 Eur. Vo vzťahu k nemu nadobudol rozsudok právoplatnosť, nakoľko sa strany vzdali práva na podanie odvolania.

Obž. G. M. okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace. Súčasne ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu uložil povinnosť nahradiť spolu s obž. U. X. poškodeným škodu: L. K., nar. X. U. XXXX, trvalé bydlisko Z. XXX/X, F. vo výške 827,50 Eur, HEMASTAV SK s.r.o., so sídlom Nábřežie A. Hlinku 3860/37, Hlohovec, IČO: 50 949 616 vo výške 4 000 Eur, STAVOMAL SLOVAKIA, spol. s.r.o., so sídlom Z. Kodálya 779/9 Galanta, IČO: 36 231 731 vo výške 20 Eur, KAMA Real s.r.o. so sídlom Tamaškovičova 2731/6 Trnava, IČO: 50 199 498 vo výške 549,50 Eur, C. Y., nar. XX. U. XXXX, trvalé bydlisko X. XXX vo výške 213 Eur, Z. F., nar. X. L. XXXX, trvalé bydlisko X. XXX vo výške 145,50 Eur, U. I., nar. X. U. XXXX, trvalé bydlisko X. X vo výške 5121 Eur, EuroBrik s.r.o. so sídlom Gen. Viesta 1670/34, 911 01 Trenčín vo výške 1420,80 Eur, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 vo výške 2782,85 Eur, Generali Poisťovňa, a.s., so sídlom Lamačská 3/A, 841 04 Bratislava vo výške 2 699,56 Eur.

Obž. L. M. okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na ktorý ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu uložil povinnosť spoločne a nerozdielne s U. X. a G. M. nahradiť poškodeným škodu: E. E., nar. XX. R. XXXX, trvalé bydlisko I. X, Z. vo výške 716,44 Eur, L. K., nar. X. U. XXXX, trvalé bydlisko Z. XXX/X, F. vo výške 827,50 Eur, C. Y., nar. XX. U. XXXX, trvalé bydlisko X. XXX vo výške 213 Eur, Z. F., nar. X. L. XXXX, trvalé bydlisko X. XXX vo výške 145,50 Eur, U. I., nar. X. U. XXXX, trvalé bydlisko X. X vo výške 5121 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. okresný súd poškodených E. E., nar. XX. R. XXXX, trvalé bydlisko I. X, Z., C. Y., nar. XX. U. XXXX, trvalé bydlisko X. XXX, Z. F. nar. X. L. XXXX, trvalé bydlisko X. XXX, EuroBrik s.r.o. so sídlom Gen. Viesta 1670/34, 911 01 Trenčín so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodeného E. Z., nar. XX. R. XXXX, trvalé bydlisko U. XXXX/XX, V. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že vo vzťahu k obž. U. X. v súlade s § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože obž. a prokurátor sa riadneho opravného prostriedku vzdali bezprostredne po jeho vyhlásení.

K výroku o vine u obž. G. M. okresný súd uviedol, že tento na hlavnom pojednávaní realizoval vyhlásenie o vine zo spáchania skutku 2-7, 9 ktoré okresný súd prijal, preto u neho vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste a náhrade škody, či ochranného opatrenia.

Samotný výrok o treste u obž. G. M. okresný súd odôvodnil tým, že u neho zistil existenciu poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zák., existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri prevahe priťažujúcich okolností a úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. mohol okresný súd za spáchané skutky obžalovanému ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 5 rokov až 4 mesiace až 10 rokov. Pri ukladaní trestu sa riadil základnými zásadami trestania, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zák., pričom u 8-krát súdne trestaného obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom, ktorý dokola pácha drobnú majetkovú kriminalitu zjavne v súvislosti s ukájaním vlastnej drogovej závislosti, ktorá je v centre jeho životných a spoločenských záujmov, dospel k presvedčeniu, že trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace je trestom zákonným, spravodlivým a primeraným zabezpečiť tak prevýchovu obžalovaného, ako i ochranu spoločnosti pred obžalovaným, ktorý je notorickým zlodejom. Prísnejší trest s poukazom na postoj obžalovaného k trestnej činnosti okresný súd nepovažoval za nevyhnutný prostriedok dosiahnutia účelu trestu. Zároveň však dodal, že osoba obžalovaného a jeho kriminálne narušenie z pohľadu dosiahnuteľnosti účelu trestu vylúčili čo i len úvahu o tom, že by účel trestu mohol byť dosiahnutý trestom odňatia slobody zníženým pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby prostredníctvom aplikácie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ako to navrhol obhajca. Na výkon uloženého trestu zaradil ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Zároveň, keďže obžalovaný spáchal trestnú činnosť v súvislosti s užívaním omamných látok, mu uložil na základe odporúčenia znalkyne ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ ide o výrok o vine u obž. L. M., okresným súd k tomu uviedol, že tento obžalovaný na hlavnom urobil vyhlásenie o vine vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ obžaloby, ktoré vyhlásenie bolo súdom prijaté, no vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1/, 5/ a 6/ vyhlásil, že je nevinný, preto okresný súd vykonal dokazovanie súvisiace s týmito nepriznanými skutkami a tiež dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste a náhrade škody.

K výroku o vine obž. L. M. za skutky pod bodmi 1/, 5/ a 6/ obžaloby okresný súd uviedol, že obž. L. M. ich spáchanie popieral, bránil sa tvrdením, že so skutkami nemá nič spoločné, že ho z ich spáchania krivo obvinili spoluobžalovaní, keď U. X. mal na neho krivo vypovedať z dôvodu, že mu bránil stretávať sa s jeho dcérou a syn G. M. na neho zas mal krivo vypovedať z dôvodu, že ho vyhadzoval z domu. Dodal, že obaja obžalovaní síce k nemu domov nosili rôzne haraburdy a medzi nimi i vŕtačky a krovinořezy, avšak mu tvrdili, že ide o veci, ktoré našli na smetiskách a zberných surovinách, pričom on sám ani len netušil, že by tieto veci mali pochádzať z trestnej činnosti. Raz k nemu obžalovaní priniesli aj nejaké dva monitory a dva telefóny. Jeden telefón od syna G. kúpil za 30 Eur, pričom pre tie dva monitory si potom prišiel nejaký pán z D., ktorí X. za ne dal 200 Eur. S X. potom nastúpil tomuto pánovi do auta a odviezli sa do B. D., kde mal X. zaparkované svoje auto. Išiel tam s ním preto, lebo si myslel, že X. z tých 200 Eur kúpi nejaké sladkosti pre jeho deti. Prezentovanej obrane obž. okresný súd neuveril, pretože táto bola bez pochybností vyvrátená procesom vykonaného dokazovania, ktorý čo do otázky viny obž. nepripúšťal žiadne rozumné pochybnosti.

Okresný súd mal spáchanie skutku pod bodom 1/ za preukázané výpoveďou svedkov E. E. a L. P. v spojení so zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie, z ktorej vyplynulo, že z 12. marca 2020 na 13. marca 2020 bol vykradnutý neobývaný rozostavaný dom v meste Z. na ulici X., postavený na parcele č. 10900/10 tým spôsobom, že pri neoprávnenom vstupe do domu páchatel/páchatelia poškodili rám dvoch kusov francúzskych okien a jeden kus HS portál okna. Následne z domu odcudzili L. P. 1 ks pokosovú pílu zn. Metabo KS 216M Lasercut, 1 ks AKU skrutkovák s vŕtačkou zn. Metabo PowerMaxx BS kombinovaný, a 1 ks priamočiaru pílu zn. Makita JV0600, 20 ks vrtákov rôznych rozmerov, 2 ks vykrúžovačov so špeciálnym úchytným vrtákom, 1 ks stupňovitý vrták, 3 ks vidlicových kľúčov, 2 ks imbusových kľúčov, frézenku, nadstavec na 6-hrannú matku do vŕtačky, nadstavce do uťahovačky na maticu, rôzne podložky a vlastníkom rozostavaného rodinného domu E. E. 2 ks stolových počítačov zn. Apple iMac z toho prvý 21,5" a druhý 27", 2 ks mobilné telefóny zn. Apple iPhone z toho prvý iPhone 7 a druhý iPhone 5, 1 ks náramkové hodinky zn. Guess, 2 ks reproduktorov zn. Harman Kardon, tašku IKEA naplnenú do 3/4 rôznymi domácimi výrobkami potravinami - 10 ks pečevých paštét, 10 ks domáceho mäsa z bravčového kolena zaváraného v plechovkách a 10 ks lanschmidtu a viacerými druhmi cestovín. Oboznámeným odborným vyjadrením bolo pritom preukázané, že uvedeným konaním bola L. P. spôsobená škoda krádežou vo výške 396,-Eur a E. E. škoda krádežou vo výške 686,50 Eur a škoda poškodením vo výške 2.729,56 Eur.

Spáchanie skutku pod bodom 5/ mal okresný súd za preukázané výpoveďou svedkov E. Z. a C. Y. v spojení so zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie z ktorej vyplynulo, že z 29. apríla 2020 na 30. apríla 2020 bol vykradnutý neobývaný rozostavaný dom v obci X., postavený na parcele č. 1090/24 tým spôsobom, že páchatel/páchatelia páčením prekonal uzamykanie vchodových dverí, ktoré poškodili v oblasti zámku a rámu a z domu následne odcudzili plastový kufrík s ponornou elektrickou pílu zn. Festool, typ. č. ATF EB55-Plus spolu s 4 ks kotúčmi zn. Leitz s pravítkom, priemyselný vysávač zn. Parkside, typ PNTS1500C4, multifunkčné vibračné náradie zn. Parkside, olejový kompresor elektrický zn. Parkside jednovalcový 50l, typ PKO270A3, sponkovacia pištoľ zn. Parkside elektrická, sponkovacia pištoľ zn. Parkside pneumatická, sadu vrtákov s dorazmi, elektrickú AKU uťahovačku zn. Bosch, typ GSR 14,4-2 Professional s príslušenstvom v kufríku, elektrickú AKU uťahovačku zn. Extool typ Craft v kufríku s príslušenstvom, 2 ks samostatne stojace lampy, laserovú vodováhu zn. Extool v kufríku spolu s príslušenstvom, vodováhy rôznych dĺžok, bubon s elektrickým káblom o dĺžke 25 metrov, skracovaciu a pokosovú pílu zn. Parkside, typ. č. PZKS 1500 B2, elektrickú brúsku, uhlovú brúsku, priamočiaru pílu spolu s pílovými listami, sadu dlát o šírke 18 mm, 12 mm, 29 mm, 25 mm, japonskú pílu zn. Powerfix, 2 ks sady upínacích svoriek, račňu s nástrčným kľúčom, kliešte odblankovacie, kliešte odizolovacie automatické, kliešte elektrikárske štiepacie a nastaviteľný vidlicový kľúč, miešadlo zn. Eibenstock Elektrowerzeuge a špárovací set neznámej značky, rezačku na dlažbu zn. BATIPAU Super Pro600, čím v zmysle oboznámeného odborného vyjadrenia k hodnote uvedených vecí spôsobili E. Z. škodu krádežou vo výške 689,50 Eur a škodu poškodením vo výške 1 324,52 Eur, ďalej C. Y. škodu krádežou vo výške 213,- Eur a Z. F. prevádzkujúcej živnosť pod obchodným menom Z. F., IČO: 40 505 057, s miestom podnikania 919 42 Voderady 113, škodu krádežou vo výške 145,50 Eur. Spáchanie skutku pod bodom 6/ mal okresný súd za preukázané výpoveďou U. I. v spojení so zápisnicou o obhliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie keďže z 30. apríla 2020 na 1. mája 2020

bol vykradnutý neobývaný rodinný dom v obci X. postavený na parcelách č. 1838/193 a 1838/113 tým spôsobom, že páchatel/páchatelia poškodili v oblasti uzamykania rámu na vstupných posuvných plastových dverách vedúcich na terasu a v oblasti uzamykania rámu plastového okna, ktoré následne rozbili a takto vnikli do vnútorných priestorov novostavby, pričom odcudzili reproduktor zn. JBL typ „Xtreme“ spolu s nabíjačkou, karbobrúsku zn. Parkside v kufríku spolu s príslušenstvom - 20 ks rezných kotúčov, 3 ks brúsnych kotúčov, 2 ks brúsnych lamelových kotúčov, 1 ks rezného kotúča do dreva, 2 ks drôtových brúsnych kotúčov a 1 ks výsuvného nožníka, ďalej vysávač zn. Electrolux typ Supercyclone ESC61LR, bojler na vodu zn. Ariston Velis typ Evo 100, pretlakový ventil k boileru, hadicu so sprchovacou ružicou, tenisky zn. Nike veľkosť 41, predĺžovací kábel s bubnom o dĺžke 50 m, modrobiele šľapky zn. Adidas, parný čistič zn. Parkside a ručný vysávač zn. Parkside, čím s poukazom na obsah oboznámeného odborného vyjadrenia k hodnote vyššie uvedených vecí spôsobili U. I. škodu krádežou vo výške 875,94 Eur a škodu poškodeným vo výške 4.344,97 Eur.

Okresný súd ďalej argumentoval, že k spáchaniu skutkov pod bodmi 1/, 5/ a 6/ sa obž. U. X. a obž. G. M. (ten s výnimkou skutku pod bodom 1/) priznali, pričom urobili vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd procesne prijal. Obaja obžalovaní následne k spoluúčasti obž. L. M. na týchto skutkoch na hlavom pojednávaní vypovedali v jeho prospech. Tvrdili, že obž. L. M. sa vyššie označených skutkov nezúčastnil a v prípravnom konaní ho vedome krivo obvinili. Obž. U. X. na hlavnom pojednávaní tvrdil, že vyššie označené skutky spáchal iba s obž. G. M.. O účasti obž. L. M. vypovedal, že tento bol prítomný iba pri skutku 2/. Dodal, že policajti pri jeho výsluchu už mali výpoveď napísanú a nútili ho ju podpísať s tvrdením, že ho prepustia zo zadržania. Obž. G. M. najprv na hlavnom pojednávaní tvrdil, že na svojho otca obž. L. M. vypovedal síce spontánne, ale vedome nepravdivo z dôvodu, že sa mu chcel pomstiť za to, že ho v minulosti vyhazoval z domu. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania o účasti obžalovaného L. M. pre zmenu zas tvrdil, že ho policajti hrozbou fyzického útoku nútili podpísať už nachybanú zápisnicu. Potom ešte dodal, že vlastne ho policajti aj bili do rebier a že bili aj obž. U. X., ktorý mu to po svojom výsluchu povedal.

Naproti vyššie uvedeným výpovediam obž. U. X. v prípravnom konaní spontánne monológom opísal, že v marci roku 2020 s obž. L. M. v M. vykradli spoločne rodinný dom, na ktorom pri vstupe poškodili francúzske okno. Z domu ukradli mobily, počítače, hodinky a reproduktory. Z týchto vecí časť predal sám a časť predal obž. L. M.. Následne v apríli roku 2020 spoločne s obž. L. M. a obž. G. M. vykradli dva domy vo X.. Na jednom z týchto domov rozbili pri vstupe okno. Ukradli z nich vtedy rôzne pracovné náradie, ktoré potom obž. L. M. predal. Obž. G. M. v prípravnom konaní spontánne monológom opísal, že spoločne s obž. L. M. a obž. U. X. v obci X. vykradli v jeden večer dva domy. Na jednom dome vypáchili dvere a na druhom okno. Z domov ukradli rôzne pracovné náradie. Všetky odcudzené veci potom predal jeho otec obž. L. M., o ktorom dodal, že väčšinou mal na starosti predaj kradnutých vecí.

Výpovediam obž. U. X. a obž. G. M. z hlavného pojednávania okresný súd neveril. Obžalovaní sa zjavne na obrane obž. L. M. vzájomne dohadovali. Nedohodli sa však dôsledne, pretože sa sami nevedeli v konečnom dôsledku zhodnúť ani len na motíve „údajne nepravdivých“ výpovedí a U. X. tvrdiac, že všetky skutky spáchal iba s obž. G. M., pozabudol aj na to, že G. M. skutok 1/ nepáchal a nebol za neho ani stíhaný. Ako motív klamlivých výpovedí bolo prezentovaných z ich strany viacero verzí od údajnej pomsty, po vyhrážky policajtov až po priame fyzické násillie zo strany policajtov. Tieto výpovede obžalovaných a vlastne i všetky prezentované verzie na hlavnom pojednávaní však postrádali logickú oporu. Ak by sa totiž skutky pod bodmi 1/, 5/ a 6/ v skutočnosti nestali tak, ako sú opísané v skutkovej vete tohto rozsudku, je logicky vylúčené, aby obž. G. M. a obž. U. X. nezávisle od seba, monológom, opísali účasť obž. L. M. práve na rovnakých 4-och skutkoch z pomedzi 9-tich skutkov a navyiac pritom v podstate zhodne. K takýmto zhodným výpovediam mohlo dôjsť len preto, že sa tieto zakladali na skutočne prežitých spomienkach. Ak by motívom výpovedí bola pomsta, k takejto zhode vo výpovediach bezprostredne po vznesení obvinenia by nedošlo. Ak by motívom výpovedí bol nátlak polície, je nelogické, že by obž. L. M. neoznačili ako páchatel'a všetkých 9-tich skutkov. Je vhodné dodať, že na nátlak polície sa pritom ani jeden z obžalovaných nesťažoval celé prípravné konanie vrátane rozhodovania o väzbe pred sudcom pre prípravné konanie. Už len tieto skutočnosti rozumne vylučujú ako nepravdivé, tendenčné a zavádzajúce ich vyjadrenia o nepravdivom obsahu ich výpovedí z prípravného konania.

Obž. L. M. sám seba na hlavom pojednávaní prezentoval ako osobu, ktorá s krádežami nemá nič spoločné. Tvrdil, že skutku pod bodom 2/ sa zúčastnil len preto, lebo mu spoluobžalovaní povedali, že im to majiteľ zvierat dovolil a nad rámec tohto konania svoju vinu za ďalšie skutky popieral s tým, že bol iba svedkom toho, ako U. X. predával stolové počítače X. P.. Toto jeho tvrdenie sa však ukázalo ako absolútne nepravdivé, keď práve svedok P. opísal, že obž. L. M. vonkoncom nebol iba náhodným divákom odpredaja stolových počítačov, ale že to bol on, kto mu aktívne prezentoval na

predaj (odcudzené) elektrické pracovné náradie spolu so stolovými počítačmi, pričom rovnako aktívne konal aj neskôr pri odpredaji druhého stolového počítača iMac, kde navyše svedka P. s obž. U. X. ubezpečoval, že počítače kúpili od predchádzajúceho užívateľa, ktorý už ich nechcel. Výpoveď svedka P. v kontexte vyjadrenia obž. G. M., že predaj kradnutých vecí mal väčšinou na starosti jeho otec obž. L. M. a tiež v kontexte výpovede svedka Y. o komunikácii medzi obž. U. X. a obž. L. M. a jej obsahu v dostatočnej kvalite potvrdzujú pravdivosť obsahu výpovede obž. U. X. a obž. G. M. z prípravného konania o spoluúčasti obž. L. M. na skutkoch. Okresný súd tak dospel k záveru, že skutky 1, 5 a 6 sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku a dopustil sa ich obž. L. M. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt formou spolupáchateľstva.

V danej veci okresný súd s ohľadom na § 122 ods. 10 Tr. zák. dospel ďalej k záveru, že skutok 1, 2, 5 a 6 sú čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu krádeže v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci. Medzi jednotlivými čiastkovými útokmi je totiž daná časová súvislosť, miestna súvislosť, rovnaký spôsob spáchania skutkov, rovnaká skutková podstata a daná je i subjektívna súvislosť spočívajú v jednotiacom zámere páchatel'a jednotlivé čiastkové útoky toho istého trestného činu spáchať, ktorá vyplýva zo samotného spôsobu páchania jednotlivých čiastkových útokov, ktoré si vyžadovali určitý stupeň plánovitosti, čo potvrdil vo svojej výpovedi aj svedok Y. (ohľadom plánovania trestnej činnosti medzi X. a L. M.). Medzi jednotlivými skutkami je naplnená i podmienka stanovená v § 122 ods. 13 Tr. zák., keďže tieto skutky spáchal obžalovaný bez toho, aby pokračovanie v páchaní prešlo oznámením o vznesení obvinenia. Z vykonaného dokazovania tiež bolo zrejmé, že pokračovaním v trestnej činnosti bola spôsobená ujma na majetku viac ako troch poškodených, teda v zmysle § 127 ods. 12 Tr. zák. bol pokračovací trestný čin spáchaný na ujmu viacerých osôb.

K výroku o treste obž. L. M. okresný súd uviedol, že u neho zistil absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m), písm. h) Tr. zák. (recidíva a spáchanie viacerých trestných činov), pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť vrátane spáchaného zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov v ústave so stredným stupňom stráženia vykonal dňa 2. septembra 2014. S poukazom na predchádzajúce odsúdenie za zločin bola namieste aplikácia ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. Pri ukladaní trestu podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za súčasnej aplikácie ustanovenia § 38 ods. 5 a § 41 ods. 1 Tr. zák. mohol okresný súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov - 10 rokov. Okresný súd tak obžalovanému uložil trest na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 6,5 roka, ktorý považoval za dostatočný na dosiahnutie prevýchovy obžalovaného ako i na ochranu spoločnosti pred kriminalitou za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti. Na výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V rámci adhézneho konania, po riadne a včas uplatnených nárokoch na náhradu škody zo strany poškodených, vychádzajúc z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní odbornými vyjadreniami čo do škody spôsobenej jednotlivými skutkami a zo záveru, že k preukázanej škode na majetku poškodených došlo v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaných, ustálil okresný súd možnosť uznania nároku poškodených ako si ju títo uplatnili do skončenia vyšetrovania, pričom na ich náhradu zaviazal obžalovaných podľa toho či ju spáchali sami, alebo solidárne ak bola spôsobená spolupáchateľstvom. Poškodeného Z. súd odkázal s nárokom na civilný proces, pretože jemu spôsobená škoda bola uhradená poisťovňou.

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej len prokurátor) vzdal práva na podanie odvolania. Rovnako tak obž. U. X. vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie, a to aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech. Obž. G. M. zahlásil odvolanie čo do výroku o treste a obž. L. M. podal odvolanie čo do výroku o vine vo vzťahu ku skutkom 1, 5, 6, aj čo do výroku o treste.

Okresnému súdu bolo 7. januára 2021 doručené vlastnoručné písomné odôvodnenie odvolania obž. L. M., v ktorom namietal, že sa priznáva ku skutku v bode 2. Obž. G. M. je jeho syn. Obž. U. X. je priateľom jeho dcéry. Obž. G. M. a obž. U. X. ho oslovili a požiadali, nakoľko vedeli, že má auto, aby ich zviezol do obce V., kde im údajne za odvedenú prácu nebolo zaplatené. Nemal vedomosť o tom, čo obž. G. M. a obž. U. X. idú urobiť. Tak ich tam zaviezol a čakal ich, kde mu kázali, pred oploteným areálom. Asi po 30 minútach čakania obž. U. X. a obž. G. M. začali nosiť cez rozstrihnutý plot (ktorý rozstrihol obž. U. X.) zvieratá vo vreci, ktoré mu kázali odviesť domov. Bolo mu jasné, že sa jedná o krádež. To priznáva a chce pripomenúť, že on žiadnu prekážku ani oplotenie neprekročil, ale obž. U. X. a obž. G. M. prekročili. V prípravnom konaní obž. G. M. ako aj obž. U. X. v plnom rozsahu priznali, o čom napísali vyšetrovateľovi OR PZ Trnava 31. augusta 2020, ktorý to na vedomie nebral. To čo mu je

kladené za vinu sa nezakladá na pravde už aj z toho dôvodu, že jeho odtlačky prstov, DNA, kamerový záznam ani svedecky či inak neboli zabezpečené. Vyšetrovací spis ako aj dôkazy svedčiace proti nemu boli a sú zmarené a bol mu uložený príliš prísny trest s ktorým sa nestotožňuje. Opätovne bolo doručené prokurátorovi priznanie obž. G. M. a obž. U. X. 7. septembra 2020, čo vôbec na vedomie nebral a ostalo to celé bez vyznenia. Mal za to, že boli porušené jeho zákonné práva, ľudské práva a tiež dôstojnosť občana Slovenskej republiky. Žiada o vykonanie dokazovania konfrontáciou na hlavnom pojednávaní alebo priamo na Krajskom súde v Trnave. Má podozrenie pre zaujatosť sudcu.

Krajskému súdu v Trnave bolo doručené vlastnoručné podanie obž. L. M., označené ako doplnenie odôvodnenia odvolania, v ktorom zopakoval skutočnosti už uvedené v predchádzajúcom odôvodnení odvolania, avšak toto doplnil o námietky týkajúce sa toho, že okrem sudcu okresného súdu, aj prokurátora a vyšetrovateľa považoval za zaujatých. V prípravnom konaní ako aj po odsúdení žiadal, aby bolo vykonané dokazovanie, a to konkrétne podaním zo 4. januára 2021 adresovaným okresnému súdu. Obž. U. X. priamo pred hlavným pojednávaním napísal okresnému súdu priznanie ku všetkým skutkom opísaným pod bodmi 1/ až 9/ a dodal, že obž. L. M. krivo obvinili a všetky skutky spáchal s obž. G. M., a nie s ním. Okresný súd to však nebral na vedomie, nestotožnil sa s tým a vôbec nečítal dôležité svedectvo - písomnosť o tom, čoho sa dopustili spoločným konaním. Voči nemu klamali, krivo ho obvinili a jeho nezákonne odsúdili. Žiadal preto Krajský súd v Trnave, aby bral na vedomie v odvolaní spomínané skutočnosti, zrušil napadnuté výroky rozsudku a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obž. L. M. odôvodnil podané odvolanie aj prostredníctvom obhajkyne JUDr. Martiny Kočíkovej, ktoré bolo doručené 20. januára 2021. V odvolaní uviedol, že bol nezákonne obvinený zo 4 skutkov, pričom na základe dokazovania, a to tak z prípravného konania a aj v rámci konania pred súdom sa nad akúkoľvek pochybnosť preukázalo, že je nevinný v skutkoch 1/, 5/ a 6/ (dve krádeže vo X. a krádež v Z. 12. marca 2020). Obaja spoluobžalovaní už v prípravnom konaní žiadali vyšetrovateľa, aby ich vypočul, keďže ho neprávom obvinili aj z tých troch spomínaných skutkov. Išlo len o pomstu voči jeho osobe. Nebolo im to umožnené, keďže okresný súd tvrdí, že v rámci prípravného konania vypovedali inak, pričom na hlavnom pojednávaní vypovedali, že ho krivo obvinili. Jeho nevinu podporuje aj skutočnosť, že na mieste činu sa nenašli žiadne dôkazy, ktoré by ho usvedčovali, že tam vôbec bol a veci, ktoré ukradli obž. U. X. a obž. G. M. sa nenašli u neho doma. Aj jeho manželka vypovedala, že v tom čase bol s ňou, takže nemohol byť pri krádežiach vo X.. Trest je neprimerane vysoký s ohľadom na to, že je reálne vinný len z jedného skutku, ku ktorému sa od začiatku priznával a v ktorom aj dobrovoľne vydal veci, ktoré ukradli: sliepky, kačice a zajace. Sám polícii oznámil, kde ukradnuté veci sú a zabezpečil ich vydanie. Na uvedené okresný súd neprihliadal. Má rodinu a malé deti, teraz čaká ďalšie dieťa. Manželka s deťmi sú na neho odkázané, pretože platí nájom za bývanie, robil brigády „na čierne“, ale peniaze vždy zarábala. Aj to je dôvod prečo nemal potrebu kradnúť nejaké veci, pretože zarábala dosť, aby mohli viesť slušný život. Už veľa rokov nebol trestaný a skončil s trestnou činnosťou, keď si založil rodinu s manželkou. Je mu ľúto, že sa stal ten jeden skutok - krádež zvierat, ale naozaj sa veci vrátili a škodu uhradí. Žiada odvolací súd, aby vec posúdil a pristúpil v jeho prípade aj s ohľadom na okolnosti k mimoriadnemu zníženiu trestu, a trest určoval len za jeden skutok, z ktorého je vinný a ku ktorému sa priznal, a aby zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu ku skutkom pod bodmi 1/, 5/ a 6/ a v týchto bodoch ho uznal nevinným. Chyby v dokazovaní, ktoré viedli k nesprávnemu postupu a rozhodnutiu súdu vznikli už v prípravnom konaní, pretože vyšetrovateľ nedôsledne zabezpečoval dôkazy a nevykonával navrhované dôkazy a ani neodôvodnil ich odmietnutie. Obž. U. X. a obž. G. M. niekoľkokrát písali vyšetrovateľovi a aj prokurátorovi listy, kde sa priznávali k tomu, že ho krivo obvinili a žiadali, aby to bolo považované za pomstu z ich strany a boli ochotní niesť následky za krivé obvinenie, ktorého sa dopustili. Okresný súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, ktoré boli zabezpečené a hlavne nezabezpečil dôkazy, ktoré navrhoval, a to už v prípravnom konaní, čo viedlo súd k nesprávneho rozhodnutiu o vine a následne aj o výške uloženého trestu a celkovej nesprávnej právnej kvalifikácii skutku, ktorého sa ako jediného dopustil. Žiadal, aby odvolací súd objektívne a správne posúdil jeho odvolanie, a aby mu vyhovel a zmenil rozhodnutie tak, aby bolo pre neho priaznivejšie a aby sa mohol starať o svoju rodinu.

Následne ešte obž. L. M. doplnil odôvodnenie odvolania ďalším vlastnoručným podaním doručeným Krajskému súdu v Trnave 23. februára 2021, v ktorom navrhol vypočuť spoluobžalovaných U. X. a G. M. a žiadal aj o konfrontáciu týchto spoluobžalovaných. Vo zvyšnej časti sa podanie obsahovo zhodovalo s predošlými odôvodneniami.

Obž. G. M. odôvodnil podané odvolanie písomným podaním prostredníctvom obhajcu JUDr. Adriána Caka, ktoré bolo doručené okresnému súdu 11. januára 2021, v ktorom namietal, že trest uložený napadnutým rozsudkom považuje za neprimerane prísny. Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. V zmysle stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. januára 2017, sp.

zn. Tpj 55/2016 mu mohol súd podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložiť mimoriadne znížený trest. Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 30. októbra 2020, sp. zn. 15T/19/2020 bol uznaný za vinného zo spáchania skutkov, ktoré sa stali 17. júla 2018 a 10. apríla 2019, čo je skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v predmetnom trestnom konaní. Skutky v predmetnom trestnom konaní sú v súbehu so skutkami v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 15T/19/2020, a preto mu mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Trnava z 30. októbra 2020, sp. zn. 15T/19/2020. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava zo 7. decembra 2020, č. k. 6T/77/2020-1790 a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. K podaným odvolaniam sa prokurátor nevyjadril.

Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) riadne predložený na rozhodnutie 25. januára 2021.

Krajský súd za účelom prejednanja oboch odvolaní nariadil termín verejného zasadnutia na 18. marca 2021, na ktorý sa dostavili prokurátorka a obhajcovia oboch obžalovaných JUDr. Adrián Cako a JUDr. Martina Kočíková. Výsluchy obžalovaných boli v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 vykonané z ÚVV a ÚVTOS Leopoldov prostredníctvom video-konferenčného zariadenia podľa § 61b Trestného poriadku. Obhajoba voči tomuto postupu neuplatnila žiadne výhrady. Verejné zasadnutie sa konalo v neprítomnosti poškodených, ktorí sa napriek upovedomeniu na verejné zasadnutie nedostavili.

K žiadosti obž. L. M. o zmenu obhajcu v priebehu odvolacieho konania krajský súd uvádza, že obžalovaný mal z dôvodu povinnej obhajoby v konaní riadne ustanovenú obhajkyňu JUDr. Martinu Kočíkovú. Krajský súd nezistil žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by malo dôjsť k jej zmene. Takýto dôvodom nemôže byť samotná túžba obžalovaného, aby ho zastupoval JUDr. W. U., nakoľko je v inej trestnej veci s jeho službami spokojný. Obžalovanému nič nebránilo, aby si tohto obhajcu sám zvolil.

Pokiaľ ide o dokazovanie, obž. L. M. v odvolacom konaní podal návrh na doplnenie dokazovania opätovným výsluchom spoluobž. U. X. a G. M. a domáhal sa aj konfrontácie s nimi. Tieto návrhy krajský súd odmietol ako nadbytočné, nakoľko spoluobž. U. X. a G. M. boli na hlavnom pojednávaní riadne vypočutí, pričom obž. L. M. mal možnosť klásť im otázky. Pokiaľ ide o spomínanú konfrontáciu, treba zdôrazniť, že spoluobž. U. X. a G. M. na hlavnom pojednávaní vypovedali v prospech obž. L. M., preto nebol a ani nie je dôvod na ich vzájomnú konfrontáciu, keďže konfrontácia slúži na odstraňovanie rozporov. V tomto prípade boli rozpory len medzi výpoveďami spoluobž. U. X. a G. M. z prípravného konania a z hlavného pojednávania, no tieto rozpory boli predpísaným spôsobom odstránené.

Keďže iné návrhy na doplnenie dokazovania neboli, pristúpilo sa ku konečným návrhom. V rámci neho prokurátorka uviedla, že rozsudok okresného súdu vo vzťahu k oboj obžalovaným považuje za správny a zákonný, preto navrhla obe odvolania obžalovaných podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné. Obhajca obž. G. M. JUDr. Adrián Cako zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, prípadne aby krajský súd sám rozhodol o treste a tento uložil na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby. Obhajkyňa obž. L. M. JUDr. Martina Kočíková sa pridržala v celom rozsahu písomne podaného odvolania s tým, že žiada, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie s tým, že aby došlo k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby v troch skutkoch, ktoré nespáchal. Obž. G. M. aj obž. L. M. sa v rámci konečných návrhov pridrižovali vyjadrení svojich obhajcov. Podľa § 315 Tr. por. o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 3 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaných odvolaní preskúmal napadnuté výroky rozsudku a zistil, že odvolanie podali oprávnené osoby (obžalovaní), v zákonom stanovenej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný.

Následne s poukazom na ust. § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odvolania oboch obžalovaných sú nedôvodné.

K výroku o vine u obž. L. M.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o vine krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd vykonal úplné dokazovanie a dôsledne prebral na hlavnom pojednávaní všetky dôkazy dokumentované v prípravnom konaní, takže z hľadiska dodržania zásad obsiahnutých v ustanovení § 2 ods. 10 Tr. por. treba konštatovať, že neexistuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by nebol v konaní vykonaný.

Následne okresný súd všetky zákonne vykonané dôkazy v intenciách § 2 ods. 12 Tr. por. správne vyhodnotil jednotlivo i v celom ich súhrne a v podstate dospel k správnym skutkovým záverom, že skutky pod bodom 1/, 2/, 5/ a 6/ výroku o vine sa stali a spáchal ich obžalovaný L. M. spoločne s U. X. a G. M. (ten s výnimkou skutku 1/) ako spolupáchatelia. Ani krajský súd nemal o vine obž. L. M. žiadne pochybnosti. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a rozviedol právne úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obž. L. M. a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Podľa názoru krajského súdu je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé, vychádza zo skutkového stavu, ako bol zistený na hlavnom pojednávaní a krajský súd proti nemu nemá žiadne výhrady, preto si odôvodnenie v plnej miere osvojuje a v podrobnostiach na neho poukazuje.

Ku kľúčovým odvolacím námietkam obž. L. M., podľa ktorých okresný súd nesprávne vyhodnotil dôkazy, keď uveril podľa neho zmanipulovaným výpovediam spoluobž. U. X. a G. M. z prípravného konania, hoci správne mal uveriť ich výpovediam z hlavného pojednávania, v ktorých ho zbavovali viny, k tomu krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že v trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci a pre hodnotenie dôkazov. Podľa nich je potrebné zisťovať skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Trestný poriadok nestanovuje žiadne pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Platí zásada voľného hodnotenia dôkazov, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pokiaľ ide o samotné hodnotenie výpovedí spoluobž. U. X. a G. M. okresným súdom, krajský súd sa s ním plne stotožňuje. Výpovede spoluobž. U. X. a G. M. z prípravného konania, ktoré boli na hlavnom pojednávaní riadne oboznámené čítaním, sú aj podľa názoru krajského súdu hodnoverné, keďže v nich obaja vlastnými slovami v rámci monológovej časti podrobne, v podstate zhodne, pritom nezávisle od seba, popísali spoluúčasť obž. L. M. práve a len na skutkoch 1/, 2/ 5/ a 6/ obžaloby, hoci U. X. a G. M. boli stíhaní a odsúdení aj pre ďalšie skutky tam uvedené. To aj podľa názoru krajského súdu svedčí o tom, že spoluobž. U. X. a G. M. vypovedali v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinených, po náležitom zákonom poučení, pravdivo o udalostiach, ktoré sami reálne prežili.

Rovnako správne postupoval okresný súd, keď neuveril výpovediam spoluobž. U. X. a G. M. z hlavného pojednávania. Aj krajskému súdu je zrejmé, že tieto výpovede na hlavnom pojednávaní obaja produkovali v snahe pomôcť obž. L. M.. Vyplýva to mimo iné z toho, že súdu ani jeden z nich nevedel hodnoverne vysvetliť, prečo sa zásadným spôsobom odchytil od svojej predchádzajúcej výpovede z prípravného konania. Ako dôvod prezentovali jednak pomstu spoluobž. L. M., ale aj nátlak zo strany polície. Tomuto ani krajský súd neuveril. Správne okresný súd poznamenal, že na nátlak zo strany polície

sa žiaden z nich v prípravnom konaní nesťažoval a krajský súd podotýka, že obaja ani následne v tomto smere nepodnikli patričné právne kroky, hoci údajné fyzické násilie zo strany policajtov by si to výslovne žiadalo. Ani pomste ako motívu pre zmenu výpovede krajský súd neuveril, nakoľko ako už správne zdôraznil okresný súd, ak by skutočne išlo o pomstu, tak nebol racionálny dôvod obž. L. M. označovať ako spolupáchateľa selektívne, t. j. len pri skutkoch 1/, 2/, 5/ a 6/ obžaloby, lebo ak by mu skutočne chceli ublížiť, označili by ho ako spolupáchateľa pri všetkých stíhaných skutkoch.

Z vyššie uvedených dôvodov sú preto výpovede spoluobž. U. X. a G. M. z prípravného konania kľúčové pre uznanie viny obž. L. M., nakoľko spolu s ostatnými dôkazmi, na ktoré poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov vedúcich k jedinému záveru a síce, že skutky pod bodmi 1/, 2/, 5/ a 6/ obžaloby sa stali a že na ich spáchaní sa ako spolupáchateľ podieľal aj obž. L. M..

K tomu je potrebné poznamenať, že právo na spravodlivý proces neznamená právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami, predstavami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak sa neriadi jej výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov. Rovnako súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak si neosvojí ňou navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov, lebo proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. Zákon pritom neurčuje a ani nemôže určiť konkrétne pravidlá, podľa ktorých by sa malo vychádzať v konkrétnom prípade pri určení rozsahu dokazovania alebo pri hodnotení obsahu dôkazov, prípadne ich vzájomnej súvislosti. Jediným všeobecným pravidlom určujúcim rozsah dokazovania je zásada vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku, podľa ktorej orgány postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.08.2015, sp. zn. 4 Tdo/36/2015).

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu, voči nej obž. L. M. žiadne námietky neuplatnil. Okresný súd jeho konanie opísané v bodoch 1/, 2/, 5/ a 6/ výroku o vine rozsudku právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 122 ods. 10, § 138 písm. j) Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. Podľa názoru krajského súdu daná právna kvalifikácia zodpovedá stavu veci a zákonu, pričom v podrobnostiach krajský súd poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku. Rovnako správe okresný súd ustálil, že obž. L. M. konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zák., keďže chcel spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť záujmy ním chránené.

Z prezentovaných dôvodov považoval krajský súd odvolanie obž. L. M. v tejto časti za nedôvodné.

K trestom všeobecne

Krajský súd považuje za potrebné na úvod pripomenúť niektoré teoretické východiská rozhodné pre ukladanie trestu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupuje každý súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný

zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatelmi.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

Pri ukladaní trestu musí súd obligatórne prihliadnuť podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Zároveň pri určovaní druhu a výmery trestu musí súd v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadnuť na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Podľa § 34 odsek 5 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmere prihliadne súd u spolupáchatel'ov aj na to, ako mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

V stručnosti treba uviesť, že princíp ukladania úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona spočíva v tom, že páchatel'ovi dvoch alebo viacerých trestných činov je ukladaný trest v rámci trestnej sadzby činu najprísnejšie trestného, pričom sa musí v tomto výroku odraziť aj skutočnosť, že nejde iba o trest za tento trestný čin, ale i za ďalšie, zbiehajúce sa trestné činy. To sa premietne v priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že páchatel' spáchal viac trestných činov. Priťažujúcu okolnosť (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) však nemožno priznať vtedy, ak sa úhrnný trest zároveň ukladá podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda s použitím tzv. asperačnej zásady, ktorá sa aplikuje vtedy, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami (viacčinný súbeh).

Z uvedených kritérií krajský súd pri posudzovaní zákonnosti a primeranosti uložených trestov vychádzal. K odvolaniu obž. L. M. proti výroku o treste

Obž. L. M. v odvolaní uloženému trestu vytykal, že je neprimerane prísny, osobne ho považuje za privysoký a nespravodlivý, lebo spáchal len skutok pod bodom 2/ výroku o vine rozsudku, za ktorý si uložený trest nezaslúži. Z formulácie odvolacích námietok je zrejmé, že obžalovaný prílišnú prísnosť trestu odvodzuje primárne od tvrdenia, že skutky pod bodmi 1/, 5/ a 6/ nespáchal. Tu však vykonaným dokazovaním bol preukázaný opak, preto bolo potrebné obžalovanému ukladať trest za všetky ním spáchané skutky resp. trestné činy.

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce výroku o treste, obžalovaný mu žiadne chyby nevytykal a krajský súd ich vlastným prieskumom nezistil. Okresný súd ohľadom tohto výroku vykonal dokazovanie zákonným spôsobom a v dostatočnom rozsahu.

Pokiaľ ide o pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, okresný súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, no zistil hneď dve priťažujúce okolnosti a síce, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a že už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.), s čím sa krajský súd stotožnil. Správny bol aj záver okresného súdu o nutnosti ukladania úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal v jednočinnom súbehu viac trestných činov, z ktorých najprísnejšie trestný je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. Pri určovaní výmery trestu okresný súd správne nezohľadnil prevažujúci pomer priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ale zohľadnil fakt, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za zločin, čo v zmysle ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. viedlo k modifikovaniu trestnej sadzby uvedenej v ust. § 212 ods. 3 Tr. zák. zvýšením jej dolnej hranice o polovicu, t. j. na 6 rokov a 6 mesiacov. Horná hranica 10 rokov zostala nezmenená.

Pokiaľ ide o samotnú výmeru uloženého trestu, obžalovanému okresným súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, t. j. na samej dolnej hranici modifikovanej trestnej sadzby, považuje aj krajský súd za trest primeraný a spravodlivý, úmerný ako závažnosti spáchanej trestnej činnosti, tak aj pomerom obžalovaného, ktorý zodpovedá

potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Takýto trest bude aj podľa názoru krajského súdu dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdi obžalovaného spoločnosťou.

Čo sa týka spôsobu výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, okresný súd správne obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, konkrétne mu bol za zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/130/2009 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý vykonal 2.9.2014.

Z prezentovaných dôvodov považoval krajský súd odvolanie obž. L. M. aj v časti výroku o treste za nedôvodné.

K odvolaniu obž. G. M. proti výroku o treste

Obž. G. M. v odvolaní uloženému trestu vytýkal neprimeranú prísnosť a s poukazom na ním realizované vyhlásenie o vine sa domáhal uloženia trestu aj s použitím ust. § 39 ods. 2 písm.

d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam.

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce tomuto výroku, obžalovaný mu žiadne chyby nevytýkal a krajský súd ich vlastným prieskumom nezistil. Okresný súd ohľadom tohto výroku dokazovanie zákonným spôsobom a v dostatočnom rozsahu.

Pokiaľ ide o pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, okresný súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a síce, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a dve priťažujúce okolnosti a síce, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.) a že už v minulosti bol odsúdený (§37 písm. m) Tr. zák.). Aj tomuto obžalovanému okresný súd ukladal podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. trest úhrnný, keďže obžalovaný spáchal v jednočinnom súbehu viac trestných činov, z ktorých najprísnejšie trestný je zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. Následne pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností okresný súd správne postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. modifikoval trestnú sadzbu uvedenú v ust. § 212 ods. 3 Tr. zák. zvýšením dolnej hranice o jednu tretinu, t. j. na 5 rokov a 4 mesiace až do 10 rokov.

Pokiaľ ide o samotnú výmeru uloženého trestu, obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici modifikovanej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov a 4 mesiace v situácii, keď obžalovaný vo veku 25 rokov bol už 8-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, opakovane aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal, určite nie je trestom neprimerane prísny ako tvrdí obžalovaný v odvolaní. Podľa názoru krajského súdu ide naopak o trest mierny, avšak spravodlivý, úmerný ako závažnosti spáchanej trestnej činnosti, tak aj pomerom obžalovaného, ktorý zodpovedá potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie, ktorý bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu tak, ako ho má na mysli Trestný zákon. Zároveň takýto trest dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Pokiaľ obžalovaný v odvolaní zdôrazňoval, že nebolo dostatočne zohľadnené jeho priznanie a úprimne oľutovanie trestnej činnosti, k tomu krajský súd uvádza, že len pre absenciu odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného mu nebolo možné túto poľahčujúcu okolnosť odňať, keďže mu bola priznaná neprávom. V situácii, kedy obžalovaný po zrealizovaní vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní začal popierať spáchanie skutkov pod bodmi 5/ a 6/ spoločne s obž. L. M., mu táto poľahčujúca okolnosť podľa názoru krajského súdu nemala byť priznaná. Na jej priznanie bolo totiž potrebné, aby obžalovaný priznal všetky aspekty súdnej trestnej činnosti resp. všetky skutkové okolnosti prípadu, t. j. vrátane jej spáchania spoločne s obž. L. M., čo splnené nebolo (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Tdo 35/2014 z 8. júla 2014 publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 2/2015 pod por. č. 15).

Pokiaľ obžalovaný v odvolaní poukazoval na to, že realizoval vyhlásenie o vine, teda zákonné podmienky pre analogickú aplikáciu ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. v zmysle Stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod poradovým číslom 44 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 5/2017 boli v jeho prípade splnené, k tomu krajský súd uvádza, že samotné vyhlásenie o vine na tento postup nestačí. Súd musí pri mimoriadnom znižovaní trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby zohľadňovať aj tú skutočnosť, či by trest uložený v neznižovanej výmere bol pre obžalovaného neprimerane prísny a či aj trest kratšieho trvania postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti.

Podľa názoru krajského súdu u obžalovaného tieto podmienky splnené neboli, keďže s poukazom na bohatú trestnú minulosť obžalovaného a jeho postoj k prejednávanej veci, kde menil výpovede, sa nemožno dôvodne domnievať, že by trest kratšieho trvania postačil na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Rovnako uložený nepodmienečného trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici

modifikovanej trestnej sadzby 5 rokov a 4 mesiace, vzhľadom na už spomínanú recidívu, nemožno považovať za neprimerane prísny.

Čo sa týka spôsobu výkonu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, okresný súd správne obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, konkrétne za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 Tr. zák. účinného do 1.8.2019 vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/36/2017 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý vykonal 25.10.2017.

Z prezentovaných dôvodov považoval krajský súd odvolanie obž. G. M. za nedôvodné.

K výroku o náhrade škody u obž. L. M.

Keďže obž. L. M. odvolaním napadol výrok, ktorým bol uznaný za vinného, a krajský súd tento výrok nezrušil, preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 2 Tr. por. v celom rozsahu aj zákonnosť a odôvodnenosť výroku o náhrade škody, ktorý má vo výroku o vine svoj podklad. Obžalovaný tomuto výroku žiadne chyby nevytýkal a krajský súd ich vlastným prieskumom nezistil. Okresný súd ohľadom tohto výroku vykonal dokazovanie zákonným spôsobom a v dostatočnom rozsahu. Následne vykonané dôkazy aj správne vyhodnotil, v dôsledku čoho výrok o náhrade škody zodpovedá nielen stavu veci, ale aj zákonu.

Záver

Na základe prezentovaných úvah a právnych názorov krajský súd konštatuje, že v predmetnej trestnej veci nezistil žiadne zákonné dôvody na zrušenie či prípadnú zmenu napadnutého rozsudku, preto na verejnom zasadnutí odvolania oboch obžalovaných postupom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne (§ 163 ods. 4, § 170 ods. 6 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.