

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202478  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5620202478.6

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. Y., nar. XX.XX.XXXX a I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. XXX, T. M., t.č. R. Q. XXXX, N. L., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov: matky: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. XXX, T. M., t.č. R. Q. XXXX, N. L., právne zastúpená: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka, so sídlom: A. Bernoláka 1419/10, Ružomberok a otca: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. D., T. M., t.č. N. XXXX, N., právne zastúpený: JUDr. Božena Grancová, PhD., advokátka, so sídlom: Škultétyho 1, Bratislava o návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom pôvodne doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 31.08.2020 a následne dňa 04.09.2020 postúpeným tunajšiemu súdu, sa otec mal. detí domáhal úpravy styku s mal. deťmi na čas do rozvodu manželstva a nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil stretávanie otca s mal. deťmi na čas do rozvodu manželstva a to tak, že otec má právo stretávať sa mal. A. Y., nar. XX.XX.XXXX a mal. I. Y., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend od piatka 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. Otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 2P/44/2020-38 zo dňa 23.09.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2020.

3. Dňa 23.02.2021 otec mal. detí vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil, a to z dôvodu späťvzatia návrhu na rozvod manželstva. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 10.3.2021 a matka mal. detí podaním doručeným súdu dňa 10.3.2021 so späťvzatím vyslovili súhlas a žiadali, aby súd konanie zastavil a náhradu trov konania účastníkom konania nepriznal.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového podiarku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa - otca mal. detí, ktorý vzal svoj návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Nesúhlas so späťvzatím návrhu nevyjadril žiaden z účastníkov tohto konania. Zároveň sa súd so

späťvzatím návrhu stotožnil a má za to, že nie je potrebné v konaní pokračovať a upravovať rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom na čas do rozvodu, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu na rozvod manželstva v konaní vedenom na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši po sp.zn. 1P/78/2020 z dôvodu obnovenia spolužitia manželov. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.