

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201010
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721201010.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v sporovej veci žalobcu Energofond, SE v likvidácii, IČO 47 033 860, so sídlom 821 01 Bratislava, Haburská 49/A, zast.: Alušic s. r. o., IČO 50 648 420, so sídlom 034 01 Ružomberok, Madačova 1/A proti žalovanému JUDr. U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., Z. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaná je p o v i n n á zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou v katastri obce (mesta) K., okres K., katastrálne územie K., zapísanou v spoluvlastníckom podiele žalovanej X/X na liste vlastníctva ť. XXXX D. úradom K. ako „V. č. XX“ o výmere XX,XX mX na X.X. vo vchode č. XX V. domu ul. Z. so súp. č. XXXX, postaveného na parcelách registra „C“ parcelné č. XXXX/X o výmere XXX m2, parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX mX a parcelné č. XXXX/XX o výmere XXX m2, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXXXX (ďalej ako „V. č. XX“) nasledovným spôsobom: odplatným prevodom alebo bezodplatným prevodom V. č. XX na tretie osoby, zámenou V. č. XX s inou vecou, bytom alebo nebytovým priestorom, vkladom V. č. XX do majetku právnickej osoby alebo družstva, použitím V. č. XX ako zálohu alebo predmetu dražby, zriadením vecného bremena na V. č. XX, zriadením zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k V. č. XX a uzavretím nájmovej zmluvy na V. č. XX s právom kúpy prenajatej veci.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 08.03.2021 doručeným súdu dňa 10.03.2021 sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia ešte pred začatím meritórneho konania vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že tunajší súd rozsudkom sp. zn. 13Cb/17/2016-141 zaviazal štyroch žalovaných, ako aj žalovaného 4 - manžela žalovanej uhradiť žalobcovi sumu 124.608,84 € s prísl. spoločnosti, ktoré sú žalovaným 1 a 2 a ktorých štatutárnym zástupcom je manžel žalovanej, nevlastnia žiadny majetok, vedú sa voči nim exekučné konania, avšak nebolo doposiaľ vymožené nič. Žalovaný 3 urobil taktiež úkony smerujúce k ukráteniu žalobcu. Exekučné konania voči týmto subjektom neboli zatiaľ úspešné. Žalobca sa žalobou podanou dňa 01.03.2021 pod sp. zn. 6C/6/2021 domáha určenia vlastníckeho práva a k bytu a náhrady škody. Voči manželovi povinnej sa vedie exekučné konanie u súdneho exekútora JUDr. Jany Debnárovej č. k. 63Ek/759/2018. Pohľadávka manžela žalovanej vznikla počas trvania ich manželstva. Preto druhý manžel bol povinný strpieť, aby sa v exekúcii pohľadávka uspokojila aj z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Manželia vlastnili v V. byt č. XX špecifikovaný vo výrokovej časti uznesenia. Manžel žalovanej s cieľom vyhnúť sa exekúcii uzavrel so žalovanou Dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorého sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou bytu. Žalobca sa domáhal v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 19C/40/2018 určenia právnej neúčinnosti uvedenej Dohody, konajúci súd po predbežnom právnom posúdení uznal žalobu za dôvodnú a žalobe chcel vyhovieť, následne ale po zmene právneho posúdenia veci a rozsiahlom dokazovaní žalobu zamietol. Žalobu následne rozsudkom zamietol s odôvodnením, že Dohoda o vyporiadaní BSM je neplatným právnym úkonom, preto sa nemožno domáhať jej odporovateľnosti. Podľa uvedeného rozsudku, uvedená dohoda je neplatná z dôvodu, že je

uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore s ustanoveniami Exekučného poriadku a je neplatná aj pre jej neurčitosť. Žalovaná a jej manžel konali vo vzájomnej zhode s cieľom vyhnúť sa tomu, aby bol byt postihnutý v exekučnom konaní. Žalobca má naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby. V súčasnosti je na uvedenom LV zapísaný zákaz nakladať s uvedeným bytom, neodkladné opatrenie bolo nariadené Okresným súdom Zvolen uznesením č. k. 19C/40/2018 na návrh žalobcu v konaní o určenie právnej neúčinnosti Dohody o vyporiadaní BSM. Toto konanie je už právoplatne ukončené, t. j. v najbližších dňoch bude súdny zákaz nakladania s nehnuteľnosťami vymazaný. Žalovanej potom už nebude nič brániť v tom, aby byt previedla na tretiu osobu, čím úplne zmarí právne postavenie veriteľa domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky exekúciou na byt. Toto je vysoko pravdepodobné, že to aj urobí, nakoľko obdobným spôsobom už postupovala, keď pred Krajským súdom Banská Bystrica v konaní pod sp. zn. 43Cob/175/2017 vedenom o odvolaniach voči uzneseniu tunajšieho súdu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia zhodne žalovaná aj jej manžel zhodne vylučovali možnosť dispozície s bytom č. 44, a teda vylučovali možnosť zmarenia exekúcie, ale 19.02.2018, t. j. už týždeň po doručení (12.02.2018) vyššie uvedeného uznesenia o zrušení zabezpečovacieho opatrenia Krajského súdu v Banskej Bystrici žalovaná a jej manžel uzatvorili Dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej sa výlučnou vlastníčkou bytu stala žalovaná. Tým žalobca stratil svoju možnosť uspokojiť svoju pohľadávku v exekúcii k bytu ako majetku patriaceho do BSM. Následne sa obaja opakovane domáhali na tunajšom súde vyznačenia právoplatnosti predmetného uznesenia, nakoľko pôvodné uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia bránilo žalovanej a jej exmanželovi zavkladať vlastnícke právo žalovanej k bytu č. 44 do katastra nehnuteľností. K podaniu návrhu na vklad do katastra nehnuteľností pristúpili hneď v ten istý deň, ako tunajší súd na predmetnom uznesení vyznačil právoplatnosť (02.03.2018). Poukazujú na stranu 27 bod 60 rozhodnutia OS Zvolen sp. zn. 19C/40/2018-431 zo dňa 21.06.2019 a č. I. XXX spisu sp. zn. 19C/175/2017. Preto je dôvodná obava, že žalovaná ešte pred rozhodnutím o určení vlastníckeho práva k bytu pristúpi k prevodu vlastníckeho práva k bytu na tretiu osobu, prípadne vykoná iný úkon smerujúci k zníženiu hodnoty bytu, čím podstatným spôsobom sťaží uspokojenie pohľadávky žalobcu. Je potrebné zdôrazniť, že uvedené vlastníctvo k bytu č. XX sa C.. P. J. zbavil bez akejkoľvek protihodnoty - v dohode spolu so žalovanou vyfabulovali ceny hnutelných vecí s takmer nulovou hodnotou, vyfabulovali neexistujúce dlhy a pôžičky (str. XX bod XX Rozsudok sp. zn. 19C/40/2018-431). Ak by žalovaná a Ing. P. J. neuviedli odvolací súd v tomto konaní do omylu, nebol by zabezpečovacie opatrenie zrušené a byt by už bol dávno postihnutý v exekučnom konaní. V konaní 19C/40/2018 je preukázané, že žalovaná už v minulosti konala tak, aby výkon exekúcie na základe rozhodnutia OS Zvolen 13Cbo/17/2016 marila. V rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/2748/2014, ktoré je uvedené v komentári k CSP autorov Števcík a kolektív na strane 1102, podľa ktorého ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne nehnuteľnosti scudzit', mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do tej miery, že by bolo nemožné uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej. O to viac je obava žalobcu oprávnená, že prevod bytu na tretiu osobu môže žalovaná zrealizovať v konaní o urýchlennom povolení návrhu na vklad. O plombe na liste vlastníctva sa žalobca nemusí ani dozvedieť.

2. Súd vykonal dokazovanie ohľadom skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zistenia splnenia procesných podmienok konania a zistil nasledovný stav:

3. Z kópie LV č. XXXX k. ú. K. vyplýva, že ako vlastníč bytu č. XX na X.p. boli uvedení C.. P. J. a žalovaná, v X/X, pričom je tu ako právny titul nadobudnutia uvedená zmluva V XXXX/XX-XX/XX. Ďalej je tu zapísaná Zmluva o vyporiadaní zaniknutého BSM V 530/2018 - z 02.03.2018, a uzn. súdu 43Cob 175/2017-208 z 16.03.2018, Z XXX/XXXX. V poznámkach pod poradovým číslom 1. je uvedené uznesenie Okresného súdu vo Zvolene č. k. 19C/23/2018-51 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nariaďuje zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou byt č. 44 ako aj so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemkoch tam uvedeným spôsobom.

4. Súd sa oboznámil so Zmluvou o prevode vlastníctva predmetného bytu 44 zo dňa 18.11.1998, ktorou U. K. previedlo vlastníctvo k predmetnému bytu na manželov - žalovanú a C.. P. J. bez uvedenia veľkosti podielu.

X. Súd sa oboznámil s kópiou uznesenia tunajšieho súdu č. k. 19C/23/2018-51 zo dňa 10.04.2018 overenou katastrálnym úradom K., ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie - žalovanej nariadil zdržať sa nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou - bytom č. XX, a to tam uvedeným spôsobom. Žalobcovi,

ktorý je žalobcom aj v tomto konaní, bola uložená povinnosť podať v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej - o určenie neúčinnosti právneho úkonu - dohody o vyporiadaní BSM. Uznesenie bolo zapísané v katastri nehnuteľností (dokazuje to odtlačok pečiatky).

6. Súd sa oboznámil s kópiou uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/175/2017-208 zo dňa 18.01.2018, ktorým súd zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 13Cb/17/2016-113 zo dňa 31.05.2017 tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému 4 a jeho manželke zamietol. V odôvodnení uviedol, že obava zo zmarenia exekúcie musí mať určitú kvalifikovanú intenzitu na to, aby odôvodnila taký závažný zásah do práv odporcu, akým je zriadenie záložného práva na byt. táto obava zároveň musí byť aktuálna, naliehavá, odôvodňujúca potrebu okamžitého zásahu. Žalobca uviedol, že ohrozenie exekúcie je v tom, že žalovaní 1 a 2 nevlastnia žiaden majetok významnejšej hodnoty, že žalovaný 3 sa vlastníctva svojich pozemkov zbavil darovacou zmluvou dcére a že dlžník ako žalovaný 4 uhradil dlh viaznuci na byte v prospech banky, čím uhradil záväzok neskôr splatný. Toto však odvolací súd neuznal ako relevantné dôvody na to, aby bolo voči žalovanému 4 nariadené neodkladné opatrenie. Okresný súd naproti tomu dôvodil, že vo výkone rozhodnutia možno pohľadávku len jedného z manželov uspokojiť z BSM. Dlžník v odvolaní uviedol, že žalobca nepreukázal reálnu obavu, že exekúcia bude ohrozená. Uviedol, že zabezpečovacie opatrenie zasahuje do práv jeho, jeho manželky a detí, pričom ich ohrozuje na životných istotách. Uviedol, že on a jeho manželka nie sú vlastníkami iných nehnuteľností, kde by mohli v prípade predaja bytu bývať a tiež nedisponujú takými peňažnými prostriedkami, za ktoré by si takúto nehnuteľnosť mohli zaobstarať.

7. Súd sa oboznámil s čiastočným výpisom z LV č. XXXX k. ú. K. okres K. obec K. zo dňa 01.03.2021 a zistil, že vlastníkom predmetného bytu č. XX je žalovaná v celosti. V poznámke je uvedené uznesenie tunajšieho súdu č. k. 19C/23/2018-51 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nariaďuje zdržať sa nakladania s predmetným bytom č. 44 špecifikovaným spôsobom.

8. Súd sa oboznámil s oznámením súdneho exekútora zo dňa 10.07.2018 o zistených šetreniach v EX 243/2018. Taktiež sa oboznámil so žiadosťou o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie smerovanou na Okresný úrad K. - katastrálny odbor.

X. Súd sa oboznámil s Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 13.06.2018 sp. zn. 337EX 243/18 - 63Ek 759/2018, vydaným súdnym exekútorom JUDr. Janou Debnárovou voči Ing. P. J. na vymoženie sumy 124.608,84 € s prísl.

10. Súd sa oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13Cb 17/2016-141 zo dňa 08.06.2017, ktorým boli žalovaní 1 - 4 zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 124.608,84 € s prísl. spoločne a nerozdielne. Žalovaným 4 je Ing. P. J. Rozsudkom č. k. 43Cob/173/2017-216 zo dňa 18.01.2018 Krajský súd v Banskej Bystrici uvedený rozsudok potvrdil. Rozsudky podľa doložky právoplatnosti nadobudli právoplatnosť dňa 16.03.2018.

11. Rozsudkom č. k. 19C/40/2018-431 zo dňa 21.06.2018 tunajší súd zamietol žalobu žalobcu o určenie právnej neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rozsudkom č. k. 11Co/213/2019-509 zo dňa 02.09.2020 Krajský súd v Banskej Bystrici uvedený rozsudok potvrdil.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ods. 3 cit. ust., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ods. 2 pís. c/ cit. ust., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

16. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Súd preskúmal podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a zistil nasledovné: Žalobca súdu osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čo vyplýva z nasledovných zistení: z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 13Cb 17/2016-141 zo dňa 08.06.2017 vyplýva, že ním boli žalovaní 1 - 4 zaviazaní zaplatiť žalobcovi sumu 124.608,84 € s prísl. spoločne a nerozdielne. Žalovaným 4 je Ing. P. J. Rozsudkom č. k. 43Cob/173/2017-216 zo dňa 18.01.2018 Krajský súd v Banskej Bystrici uvedený rozsudok potvrdil. Rozsudky podľa doložky právoplatnosti nadobudli právoplatnosť dňa 16.03.2018. Žalovaná a Ing. P. J. nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov predmetný byt č. 44 na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu s Mestom Zvolen zo dňa 18.11.1998. Takto aj boli zapísaní na G. k. ú. Zvolen, kým nedošlo k zápisu dohody o vyporiadaní BSM, rozhodnutie o vklade č. V XXX/XXXX zo dňa 02.03.2018. Pritom žalobca žiadal v konaní sp. zn. 13Cb/17/2016-113 nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči Ing. P. J. a jeho manželke - žalovanej, avšak uznesením Krajského súdu č. k. 43Cob/175/2017-208 zo dňa 18.01.2018 bolo uznesenie okresného súdu zo dňa 31.05.2017 zmenené tak, že návrh bol zamietnutý. Pritom žalovaná s Ing. P. J. dosiahli dňa 02.03.2018 vklad dohody o vyporiadaní BSM do katastra nehnuteľností, na základe ktorej sa jedinou vlastníčkou stala žalovaná. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19C/23/2018-51 zo dňa 10.04.2018 súd nariadil zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou. Zároveň uložil žalobcovi povinnosť podať v lehote 30 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia žalobu voči žalovanej o určenie neúčinnosti právneho úkonu. Takúto žalobu žalobca aj podal, avšak rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19C/40/2018-431 zo dňa 21.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/213/2019-509 zo dňa 02.09.2020 bola žaloba zamietnutá z dôvodu neplatnosti uvedenej dohody. V najbližšom čase teda treba počítať s tým, že dôjde k zrušeniu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 4 C.s.p. v spojení s § 335 C.s.p. Pritom žalovaná a Ing. P. J. už podnikli kroky k zmareniu uspokojenia pohľadávky žalobcu v exekúcii vedenej pod sp. zn. 337EX 243/2018 JUDr. Janou Debnárovou na vymoženie pohľadávky žalobcu voči Ing. P. J., a to uzatvorením Dohody o vyporiadaní BSM a dosiahnutím jej zavkladovania do katastra nehnuteľností bezprostredne po tom, ako bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uznesením krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/175/2017-208 zo dňa 18.01.2018. Žalobca zároveň už pod sp. zn. 6C/6/2021 vedie konanie vo veci samej o určenie vlastníckeho práva, ako to vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/213/2019-509 zo dňa 02.09.2020. Preto mal súd za to, že sú splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Preto návrhu žalobcu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ods. 2 cit. ust., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Nová procesná úprava neodkladných opatrení počíta s tým, že neodkladným opatrením budú pomery strán sporu upravené bez toho, aby bolo potrebné viesť konanie vo veci samej. Keďže žalobca už podal žalobu o určenie vlastníckeho práva na tunajší súd pod sp. zn. 6C/6/2021, súd neuložil týmto uznesením navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej a o náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd konajúci vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.