

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201540
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201540.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobkyne: J. Ž., Q.: XX.XX.XXXX, U. N., X. XX/XXX, proti žalovanej: Silverside, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinova, Plynárenská 7/B, IČO: 50 052 560, právne zastúpenej: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Plynárenská 7/A, IČO: 36 807 915, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.12.2017 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej právo na náhradu trov konania a trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 04.09.2020 voči žalovanej domáhala určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.12.2017 zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou, je neplatná a náhrady trov konania. Súčasne žiadala nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.12.2017 zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2017, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou, a to do právoplatného skončenia veci samej.

2. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 16. septembra 2020, č.k.: 4Csp/2/2020 - 15 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť, zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 07.12.2017, k Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.12.2017, č. XXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovanou na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne a informovať o tom zamestnávateľa žalobkyne - Z. Ž., s miestom podnikania N., X. XXX/XX, Z.: XX XXX XXX, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.10.2020.

3. Žalobkyňa odôvodnila žalobu tým, že uzavretá spotrebiteľská zmluva č. XXXXXXXXXX je problematická. Je typovou formulárovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa. Žalobkyni bola daná na podpis aj dohoda o zrážkach zo mzdy bez možnosti odmietnuť jej podpísanie. Žalovaná na základe tejto dohody požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov dňa 12.08.2020. Ďalej uviedla, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ je ale povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne a žalobkyňa nemá možnosť ich zastaviť. Bez odsúhlasenia súdom, žalovaná sama určuje výšku dlhu. Chýba kontrola spotrebiteľskej zmluvy, napríklad aj z hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Ani v prípade upustenia od použitia dohody o zrážkach zo mzdy nemá žalobca

istotu, že veriteľ v budúcnosti opäť nevyzve zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy, a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane jej spornej časti.

4. Žalovanej boli žaloba, prílohy i procesné poučenie doručené dňa 21.09.2020. K týmto sa vyjadrila písomným podaním súdu doručeným dňa 18.03.2021. Uviedol, že žalobu považuje za šikanóznú a jediným cieľom žalobkyne je oddialiť povinnosť plniť splátky úveru. Má tiež za to, že žalobkyňa vo vzťahu k žalobe neosvedčila ani naliehavý právny záujem. Ďalej uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na subjektívnej predstave žalovanej o výške dlhu, nakoľko zmluva presne vymedzuje spôsob výpočtu omeškanej pohľadávky, resp. spôsob ako má žalovaná nakladať s plnením žalobkyne (článok I., bod 8.9, článok IX. Zmluvy). Dohoda vymedzuje maximálnu výšku pohľadávky, ktoré môže byť prostredníctvom zrážok zo mzdy uspokojená sumou 4.678 Eur (článok II., bod 1 dohody). Zrážky zo mzdy sa vykonávajú až do doby, kým nedôjde k splneniu dlžnej (resp. omeškanej) pohľadávky (článok II. bod 4 dohody). Žalovaná ako veriteľ je povinná oznámiť platiteľovi mzdy, že došlo k splneniu pohľadávky. Žalovaná oboznámila žalobkyňu pred začatím zrážok o výške jej aktuálneho dlhu, a to aj s presným výpočtom výšky tohto dlhu podľa zmluvy. Zmluva ani dohoda neobsahujú ani jednu z podmienok, ktoré slovenské právne predpisy označujú v § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka ako neprijateľné. K námietke absolútnej neplatnosti dohody žalovaná uviedla, že pri uzatváraní dohody postupovala v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, navyše žalobkyňa bola výslovne upozornená, že nemusí dohodu uzavrieť, a že uvedené ani nie je podmienkou poskytnutia úveru, pretože dohoda sa uzatvárala až po uzavretí zmluvy. Po obsahovej i formálnej stránke dohoda spĺňa všetky náležitosti požadované právnymi predpismi. Ďalej uvádza, že dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, žalobkyňa bola poučená o dôsledkoch uzatvorenia dohody, žalobkyňa mala možnosť dohody odmietnuť s tým, že ju nepodpíše. Občiansky zákonník, ani zákon o spotrebiteľských úveroch neustanovuje, že v prípade, ak veriteľ požaduje výkon zrážok zo mzdy, je potrebný na takýto výkon predchádzajúci súhlas súdu. V súlade s princípom právnej istoty žalovaná poukázala napríklad na rozsudok Okresného súdu Košice II, sp.zn.: 41Cpr/22/2018, v ktorom sa konštatuje, že zmluva bola uzavretá v súlade s právnymi predpismi a neobsahuje neprijateľné podmienky. Takisto, že text dohody o zrážkach zo mzdy, zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahujú neprijateľnú podmienku, a že tak dohoda o zrážkach zo mzdy i zmluva o spotrebiteľskom úvere sú platné. Ako na obdobné poukázala žalovaná i na rozhodnutia okresných súdov Rimavská Sobota, Bratislava IV, Rožňava, Kežmarok. Žalobu navrhla zamietnuť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobkyňa nezúčastnila. Písomné svoju neúčast' ospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročiť. Súd za použitia § 180 C.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalovanej (čl. 31), Zmluvou o spotrebiteľskom úvere 07.12.2017 č. XXXXXXXXX (čl. 3), Splátkovým kalendárom (čl. 7), Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy a iných príjmov (čl. 9), Dohodou o zrážkach zo mzdy z 07.12.2017 (čl. 11), Prehľadom platieb z 17.03.2021 (čl. 76), Upomienkou z 25.09.2018 (čl. 77), Upomienkou č. 1 z 25.11.2018 (čl. 79), poslednou výzvou z 22.02.2019 (čl. 81), Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (čl. 87), Informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) (čl. 89) a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa dňa 07.12.2017 uzavrela so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyňi titulom úveru sumu 3.000 Eur za úrok 19,09% ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 20,56%. Žalobkyňa sa zaviazala úver splatiť v splátkach po 77,97 Eur mesačne do 18.12.2022. Celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 4.678,20 Eur. Strany pre účely zabezpečenia pohľadávky žalovanej medzi sebou uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalovaná zaslala žalobkyňi dve upomienky a poslednú výzvu, pretože táto bola v omeškaní so zaplatením splátky úveru a upozornila ju na možnosť požiadať o vykonávanie zrážok u zamestnávateľa žalobkyne. Posledná splátka úveru v sume 50 Eur bola žalovanej zaplatená dňa 23.05.2019. Listom zo dňa 12.08.2020 si žalovaná uplatnila u zamestnávateľa žalobkyne právo na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Na základe návrhu žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením z 16. septembra 2020, č.k.: 4Csp/2/2020 - 15 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť, zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 07.12.2017 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere z 07.12.2017, č. XXXXXXXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.10.2020.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa, tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

9. Podľa § 2 písm. a), b) a d) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až v/.

12. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

13. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase podpísania zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

14. Podľa § 5a ods. 1 citovaného zákona, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy:

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo
b) zmenkou alebo šekom.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 141/2014 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

19. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

20. Podľa § 1a ods. 4, najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

23. Súd má za to, že žaloba je dôvodná. Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje pohľadávku, ktorá vznikla z poskytnutého spotrebiteľského úveru, je akcesorickej povahy k hlavnému záväzku, ktorý je spotrebiteľský. Bez určenia, či dohoda o zrážkach zo mzdy je alebo nie je platná, je postavenie žalobkyne v tomto právnom vzťahu neisté, pretože na jej podklade je zamestnávateľ (nebyť neodkladného opatrenia) oprávnený vykonávať v prospech žalovanej zrážky zo mzdy žalobkyne vo výške, ktorú určila žalovaná. Naliehavý právny záujem pri tomto type určovacej žaloby žalobkyňa nemusela preukázať, nakoľko tento je daný priamo zo zákona (§ 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z.).

24. Medzi stranami nebolo sporné, že uzavretá zmluva o úvere je spotrebiteľská, že žalobkyni boli poskytnuté z titulu úveru peňažné prostriedky, a že došlo aj k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy. Sporné medzi stranami bolo, či je dohoda o zrážkach zo mzdy platná, ak zabezpečuje pohľadávku, ktorá má podklad v zmluve, ktorá môže obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky.

25. Dohoda o zrážkach zo mzdy je inštitútom civilného práva, pričom ide o zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, uzavretý medzi dlžníkom a veriteľom, na ktorý sa vzťahujú všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch v zmysle ustanovenia § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. V dohode o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka definovaná presne a úplne, musí označovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, výšku zabezpečenej pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok a v podľa § 5a ods. 1 o ochrane spotrebiteľa je prípustné zabezpečenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ak bola dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, pričom spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

26. Predmetnou dohodou sa zabezpečuje spotrebiteľky úver, pričom nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práva na plnenie alebo, či sa spotrebiteľ priamo obrátil na súd so zreteľom na zabezpečenie stavu právnej istoty v tom zmysle, aby sa vyhol hrozbe aplikácie takejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť nikto neurčí. Inštitút výkonu zrážok zo mzdy nepodlieha žiadnej súdnej kontrole. Umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, pritom ide okrem iného aj o otázku či dlh existuje a v akej výške. Tak ako uviedol žalobkyňa, výkon iniciuje veriteľ, subjekt s opačnými záujmami, ktorý často požaduje zaplatiť aj prostriedky, na ktoré nemá nárok - neprimerané sankcie, zmluvné pokuty, poplatky, či úroky, na ktoré s poukazom na možné vady zmluvy nemusí mať nárok.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd posúdil predmetnú zmluvu ako spotrebiteľskú a tú podrobil súdnej kontrole. Prepočtom RPMN podľa parametrov uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere zistil, že ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) nie je uvedená v správnej výške. Parametrom uvedeným v zmluve o spotrebiteľskom úvere (výška úveru 3.000, doba splácania 60 mesiacov, dátum uzatvorenia zmluvy 07.12.2017) zodpovedá maximálna výška RPMN 20,19 %. Zmluva síce obsahuje údaj RPMN, avšak tento je uvedený v nesprávnej výške, nakoľko zmluva uvádza 20,56 % a správne má byť 20,19 %, teda menej. Z uvedeného dôvodu potom spotrebiteľský úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z.). Rovnako požadovaný úrok 19,09% ročne viac ako dvojnásobne prevyšuje priemerný úrok z úverov bánk za obdobie 12/2017, kde pre nový úver pre domácnosť so začiatočnou fixáciou od 1 do 5 rokov tento predstavuje priemerne 4,82% ročne. Súd akceptuje, že žalovaná ako nebankový subjekt podstupuje pri poskytovaní úverov väčšie riziko ako banka, čo sa odráža i na výške úroku, za ktorý poskytuje úver, avšak tento by za žiadnych okolností nemal byť v rozpore požiadavkou dobrých mravov a nesmie vykazovať znaky nepoctivého úroku, pretože to právne predpisy zakazujú. Na dohodu o takej výške úrokov (19,09% ročne) potom treba nazerať ako na absolútne neplatnú pre rozpor so zákonom (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka). Vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy možno konštatovať, že uzatvorením tejto dohody sa zabezpečila pohľadávka nad výšku nesplatennej istiny a v konečnom dôsledku tak došlo k zabezpečeniu aj neexistujúcej pohľadávky. Uvedené súd považuje rozpor so zákonom (§ 39 OZ), a preto je táto dohoda z tohto dôvodu neplatná.

28. K požiadavke žalovanej ohľadom predvídateľnosti súdnych rozhodnutí súd záverom uvádza, že eviduje rozhodnutia okresných súdov, ktoré obdobnú žalobu zamietli. Sú však aj také okresné sudy, ktoré obdobnej žalobe vyhovel (napr. Okresný súd Stará Ľubovňa v konaní pod sp.zn.: 6C/54/2018). Súd tak musí konštatovať, že rozhodovacia prax súdov v tejto otázke nie je ustálená, preto nemožno úspešne argumentovať rozhodnutiami tých okresných súdov, ktoré obdobnú žalobu zamietli s tým, že ide o ustálenú rozhodovaciu prax.

29. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa mala plný úspech vo veci, preto jej súd priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to i v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

32. Neodkladné opatrenie bolo nariadené na určitý čas - do právoplatného skončenia konania o veci samej. Právoplatným skončením tohto konania zaniká aj nariadené neodkladné opatrenie (§ 333 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.