

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Pc/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218204230
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4218204230.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci navrhovateľky - matky: K. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, proti opatrovníkovi neb. muža ktorého otcovstvo má byť určené: F. F.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, L., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman BLAŽEK, s. r. o, so sídlom Pohraničná 4, Komárno, IČO: 36721123, o návrhu na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: R. R. Ď., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: neb. L. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, L., takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že neb. L.F. F., nar. XX.XX.XXXX v L., r. č. XXXXXX/XXX, naposledy bytom C. XXX/XX, L., zomrelý dňa XX.XX.XXXX, je prirodzeným otcom maloletého R. R. Ď., nar. XX.XX.XXXX v L., r. č. XXXXXX/XXXX z matky K. Ď., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX v L., r. č. XXXXXX/XXXX.

II. Maloletý R. R. b u d e mať priezvisko: Ď..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd p r i z n á v a súdnemu znalcovi, G.. C. G., s miestom výkonu činnosti A. XX, A., trovy znaleckého dokazovania za znalecký posudok č. 15/2020 vo výške 361,39 eur.

V. Matka maloletého dieťaťa j e p o v i n n á zaplatiť súdnemu znalcovi G.. C. G., s miestom výkonu činnosti A. XX, A., trovy znaleckého dokazovania vo výške 361,39 eur na č. ú.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s VS: XXXXXXXX do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Súd priznáva náhradu trov konania štátu titulom refundácie znalečného v rozsahu 100% voči matke maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Komárno č. ú.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXXXX, sumu vo výške 54,56 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 12.09.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého dieťaťa na určenie otcovstva proti opatrovníkovi zomrelého muža. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s domnelým otcom L. F.Ó. zomr. XX.XX.XXXX, od 02.10.2009 udržiavala intímny pomer, aj keď nežili v spoločnej domácnosti. Z tohto vzťahu sa im XX.XX.XXXX narodila dcéra mal. M. M. F., ku ktorej otcovstvo domnelý zomr. otec uznal. Dňa XX.X.XXXX sa narodil syn R. R. Ď., ku ktorému otcovstvo neuznal. Plánovali, že otcovstvo k mal. uzná, chcel ho uznať, ale nečakane zomrel. Ich vzťah trval až do jeho smrti napriek tomu, že nežili v spoločnej domácnosti. Spolu telefonovali ešte aj v deň jeho smrti. Domnelý zomretý otec sa o obe mal. deti rovnako staral. Navštevoval ich alebo si ich zobral do svojho domu, kde žil sám. Hoci navrhovateľke

na výživu detí neprispieval, dohodli sa, že im kúpi dom a prepíše ho na deti, čo ale neurobil. V súčasnosti bývajú v rodinnom dome, ktorý je jeho majetkom. Domnelý otec bol rozvedený, z prvého manželstva má dvoch dospelých synov, v druhom manželstve sa mu dieťa nenarodilo. Navrhovateľka od 2.10.2009 žiadny intímny vzťah s nikým iným ako domnelým zomr. otcom neudržiavala, ani v súčasnosti neudržiava. O ich vzťahu vedeli aj synovia domnelého otca mal., s mladším synom sa aj poznajú, ale starší pracuje v zahraničí, toho nestretli. O tom, že mal. deti sú deťmi ich otca vedeli, aj keď to nie veľmi chceli prijať.

2. Na nariadenom pojednávaní opatrovník muža, ktorého otcovstvo malo byť určené uviedol, že nebohý bol jeho otec. Vedel, že nebohý otec udržiava intímny pomer s navrhovateľkou. Nebohý otec mal veľa priateľov, ale opatrovník nemal vedomosť o tom, že by existoval niekto, s kým by sa rozprával o vzťahu s navrhovateľkou. Navrhovateľku pozná, videl ju aj pred pojednávaním. Otec sem tam zobral navrhovateľku ku nemu do L. domov, býval tam sám. Rozprával o tom, že má partnerku a rozprával aj o tom, že sa mu narodili deti. O tom, že otec mal vzťah s navrhovateľkou vedel prakticky od začiatku. Pred 35 rokmi sa rozvedol s opatrovníkovou matkou, následne mal druhý vzťah, kde bol aj ženatý. Z tohto vzťahu deti nepochádzajú. O ďalšom vzťahu opatrovník nevedel, vedel až o vzťahu s navrhovateľkou. Otcovi rodičia nežijú, ale otec má dve mladšie sestry. Tie žijú v L.. Stredná sestra je narodená v roku 1942 a mladšia asi 1950 - 1951. Otec mal z prvého manželstva okrem navrhovateľa ešte jedného brata, ten žije v Rakúsku.

3. Súd v priebehu konania uznesením č. k. 6Pc/19/2018-26 zo dňa 20.05.2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil N.. A.. H. W. V., s miestom výkonu činnosti I. I. E., B. X, R.. Úlohou znalca bolo zistiť metódou založenou na analýze genetického materiálu zúčastnených osôb, či je muž, ktorého otcovstva má byť určené biologickým otcom maloletého dieťaťa. Súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 250,- eur. Podaním zo dňa 23.12.2019 znalec N.. A.. H. W. V., zaslal súdu výstup z doteraz vykonaných prác na znaleckom posudku z odboru genetiky. Uviedol, že znalecký posudok nemohol dokončiť, pretože opatrovník muža, ktorého otcovstvo malo byť určené, sa ani na jeden z piatich termínov nedostavil. Znalec predložil nedokončený znalecký posudok č. 65/2019. N.. A.. H. W. V., ku dňu 31.12.2019 ukončil svoju znaleckú činnosť. Súd preto uznesením č. k. 6Pc/19/2018-67 zo dňa 05.02.2020 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil G.. C. G., s miestom výkonu činnosti A. XX, XXXXX A.. Dňa 24.02.2021 bol znalcom G.. C. G. súdu predložený znalecký posudok č. 15/2020.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 19.03.2021 z dôvodu kolízie s inými služobnými povinnosťami. Súčasne oznámil, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol bez prítomnosti zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na pojednávaní. Opatrovník muža, ktorého otcovstvo malo byť určené spolu so svojim zástupcom rovnako ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasili, aby súd konal a rozhodol bez ich prítomnosti. Zároveň navrhli, aby súd rozhodol v súlade so závermi posudku znalca G.. C. G. č. 15/2020 zo dňa 12.02.2021. Preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako aj opatrovníka muža, ktorého otcovstvo má byť určené a jeho zástupcu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s rodným listom maloletého, súdnym spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 12Po/23/2013, 9Pc/22/2018, 12P/69/2018, nedokončeným znaleckým posudkom z odboru genetiky č. 65/2019 zo dňa 23.12.2019, znaleckým posudkom z odboru genetiky č. 15/2020 zo dňa 12.02.2021 a ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného dôvodu súd uznesením sp. zn. 12P/69/2018-15 zo dňa 13.06.2018 ustanovil nebohému mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené opatrovníka F. F., nar. XX.XX.XXXX, a to syna nebohého muža, ktorého má byť určené. Súd zo záverov vypracovaného znaleckého posudku G.. C. G., z odvetvia analýza DNA, zo dňa 12.02.2021 zistil, že otcovstvo neb. L. F., nar. XX.XX.XXXX, voči maloletému dieťaťu treba pokladať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,749%. Súd z výsluchu opatrovníka muža, ktorého otcovstvo malo byť určené zistil, že opatrovník mal vedomosť o tom, že jeho nebohý otec udržiava intímny pomer s navrhovateľkou. Opatrovník navrhovateľku pozná, videl ju aj pred pojednávaním. Otec sem tam zobral navrhovateľku ku nemu do L. domov, býval tam

sám. Rozprával o tom, že má partnerku a rozprával aj o tom, že sa mu narodili deti. O tom, že otec mal vzťah s navrhovateľkou vedel prakticky od začiatku.

7. Podľa § 94 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Zb. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

8. Podľa § 95 ods. 1 zákona o rodine, ak domnelý otec nežije, návrh na určenie otcovstva sa podáva proti opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd.

9. Súd s poukazom na vykonané dokazovanie a závery znaleckého posudku vypracovaného znalcom G.. C. G., za biologického otca maloletého dieťaťa určil muža, ktorého otcovstvo má byť určené t.j. neb. Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX. Súd mal na základe vykonaného znaleckého dokazovania jednoznačne preukázané, že nebohý muž, ktorého otcovstvo má byť určené, je biologickým otcom maloletého dieťaťa. DNA testy boli vykonané na základe vzoriek genetického materiálu od syna nebohého muža, ktorého otcovstvo má byť určené. Podľa znalca na základe výsledkov analýzy DNA získaných od syna nebohého s porovnaním DNA profilu matky a dieťaťa bola vypočítaná pravdepodobnosť otcovstva neb. Ľ. F., nar. XX.XX.XXXX, voči maloletému dieťaťu s pravdepodobnosťou 99,749%. Navyše z výpovede opatrovníka vyplýva, že opatrovník mal vedomosť o tom, že jeho nebohý otec udržiava intímny pomer s navrhovateľkou a že nebohý otec rozprával o tom, že má partnerku a rozprával aj o tom, že sa mu narodili deti. O tom, že otec mal vzťah s navrhovateľkou vedel prakticky od začiatku. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku.

10. Vzhľadom na to, že navrhovateľka súhlasila s tým, aby maloletý mal priezvisko Ď., súd určil, že maloletý bude mať naďalej toto priezvisko tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozsudku.

11. Podľa § 53 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 260 CSP, ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

18. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“) hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

19. Podľa § 5 písm. b) vyhlášky znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

20. Podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 2,66 eura, vyhotovenie prvých 100 znaleckých úkonov alebo prekladateľských úkonov v kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 4,66 eura a vyhotovenie každého ďalšieho úkonu v tom istom kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 2,83 eura.

21. Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3.

22. Podľa § 14 ods. 3 písm. c) vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za vyhotovenie jedného čiernobieleho listu znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3.

23. O náhrade trov konania účastníkov, súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozsudku, nakoľko účastníci konania si náhradu žiadnych trov konania neuplatnili.

24. Súd v priebehu konania uznesením č. k. 9Pc/35/2018-56 zo dňa 6.5.2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil N.. A.. H. W. V., s miestom výkonu činnosti I. I. E., B. X, R.. Zároveň navrhovateľku zaviazal na zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500,- eur. Navrhovateľka dňa 27.5.2019 zložila preddavok v celom rozsahu. Následne znalec dňa 18.11.2019 doručil súdu znalecký posudok spolu s vyúčtovaním odmeny vo výške 502,08 eur.

25. Súd v priebehu konania uznesením č. k. 6Pc/19/2018-26 zo dňa 20.05.2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil N.. A.. H. W. V., s miestom výkonu činnosti I. I. E., B. X, R.. Súd zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 250,- eur. Navrhovateľka dňa 08.11.2019 zložila preddavok v celom rozsahu. Súd uznesením č. k. 6Pc/19/2018-49 zo dňa 09.10.2019 upravil učtáreň Okresného súdu Komárno, aby po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala súdnemu znalcovi N.. A.. H. W., V., s miestom výkonu činnosti I. I. E., B. X, R., preddavok na znalečné z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Komárno v sume 200 eur a preddavok na znalečné v sume 250 eura zo zloženého preddavku na trovy spojené s podaním znaleckého posudku vedeného v reg. pohľadávok pod položkou D14 9/2019. Následne znalec dňa 31.12.2019 doručil súdu nedokončený znalecký posudok spolu s vyúčtovaním odmeny vo výške 304,56 eura.

26. Súd uznesením č. k. 6Pc/19/2018-67 zo dňa 05.02.2020 priznal súdnemu znalcovi, N.. A.. H.A. W., V., s miestom výkonu činnosti I. I. E., B.O. X, R., trovy znaleckého dokazovania za nedokončený znalecký posudok č. 54/2017 , vo výške 304,56 eura a uložil znalcovi povinnosť vrátiť preplatok vo výške 145,44 eura.

27. Súd uznesením č. k. 6Pc/19/2018-67 zo dňa 05.02.2020 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a za znalca ustanovil G.. C. G., s miestom výkonu činnosti A. XX, XXXXX A.. Dňa 24.02.2021 bol znalcom G.. C. G., súdu predložený znalecký posudok č. 15/2020 spolu s vyúčtovaním nákladov vo výške 361,39 eura.

28. Po prepočte vyúčtovania za znalecký posudok č. 15/2020 súd dospel k záveru, že vyúčtovanie znalca je v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“), ktorá vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch. Celková výška odmeny znalca za vypracovanie znaleckého posudku predstavuje sumu 361,39 eura za:

- predvolávanie zúčastnených a odber biol. vzoriek 3 hod. (1 hod. á 13,28 eur).... 39,84 eura
- izolácia a purifikácia DNA 2 hod. (1 hod. á 13,28 eur)26,56 eura
- stanovenie polymorfizmov DNA (6 hod. á 13,28 eur)79,68 eura
- spracovanie znaleckého úkonu a vypracovanie posudku (8 hod. á 13,28 eur).....106,24 eura
- prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom 19,92 eura

- prešetrovanie13,28 eura
- hotové výdavky podľa faktúry GHC Genetics Sk, s.r.o.60,- eur
- písomné vyhodnotenie znaleckého úkonu - 4 vyhotovení á 2,66 eur10,64 eura
- vyhotovenie čiernobieleho listu 44 strán (44 str. á 0,10 eur)4,40 eura
- vyhotovenie fotografie (1) 0,83 eura
Spolu:.....361,39 eura

29. Na základe vyššie uvedeného súd priznal znalci odmenu za vypracovanie znaleckého posudku celkom vo výške 361,39 eura tak, ako to je uvedené v štvrtej výrokovej vete tohto rozsudku.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené zomrel a za jeho života nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, pričom od narodenia dieťaťa do podania návrhu uplynulo takmer 5 rokov, súd s ohľadom na okolnosti prípadu považoval za spravodlivé zaviazat' navrhovateľku na náhradu trov znaleckého dokazovania v plnom rozsahu, a to vo výške 361,39 eura tak, ako je uvedené v piatom výroku tohto rozsudku.

31. Keďže v priebehu konania navrhovateľka zložila na účet súdu preddavok vo výške 250,- eur, ktorý už bol poukázaný znalci N.. A.. H.A. W., V., pričom rozdiel vo výške 54,56 eura bol hrađený z rozpočtových prostriedkov súdu, súd s ohľadom na okolnosti prípadu považoval za spravodlivé zaviazat' navrhovateľku na náhradu trov konania štátu titulom refundácie znaleckého v rozsahu 100% tak, ako je uvedené v šiestom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, so sídlom Pohraničná 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).